

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 października 2016 roku

Sąd Okręgowy w G. w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Agata Dybek-Zdyń

Protokolant: K. P.

w obecności Prokuratora Bożeny Sosnowskiej

po rozpoznaniu w dniach 4.02.2016 r., 16.03.2016 r. 29.03.2016 r. oraz 28.09.2016 r. sprawy:

A. W. (W.),

urodzonego (...) roku w Ś.,

syna A. i M. z domu M.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego, lub co do którego wydano wyroki łączne:

skazanego prawomocnymi wyrokami

I. Wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 18 listopada 2002 r., sygn. akt II K 953/02 za przestępstwo z art. 283 kk w zw. z art. 279 §1 kk, art. 283 kk, art.69 §1 kk, art. 70 § 2 kk, art. 73 § 2 kk, popełnione **w dniu 28 kwietnia 2002 r.**, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat.

Sąd Rejonowy w C. postanowieniem z dnia 24 maja 2005 r. sygn. akt II 1 Ko 358/05 zarządził skazanemu wykonanie kary pozbawienia wolności, orzeczonej w/w wyrokiem i zaliczył na jej poczet okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 28 kwietnia 2002 r. do dnia 29 kwietnia 2002 r.;

II. Wyrokiem Sądu Okręgowego w G. z dnia 2 czerwca 2009 r., sygn. akt IV K 22/09 za przestępstwo z art. 279 § 1 kk oraz art. 33 § 2 kk, popełnione **w dniu 27 czerwca 2005 r.**, na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat oraz karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł.

Sąd Okręgowy w G. postanowieniem z dnia 14 maja 2012 r. sygn. akt IV 1 Ko 225/12 zarządził skazanemu wykonanie kary pozbawienia wolności, orzeczonej w/w wyrokiem;

III. Wyrokiem Łącznym Sądu Rejonowego w C. z dnia 16 maja 2008 r., sygn. akt II K 347/07, którym orzeczono skazanemu karę łączną 3 lat pozbawienia wolności;

IV. Wyrokiem Łącznym Sądu Okręgowego w G. z dnia 19 maja 2014 r., sygn. akt IV K 19/12, w zakresie jego pkt 1, w którym połączono wyroki, opisane w punktach V, IX i XI części wstępnej tegoż wyroku łącznego i orzeczono skazanemu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności;

V. Wyrokiem Łącznym Sądu Okręgowego w G. z dnia 19 maja 2014 r., sygn. akt IV K 19/12, w zakresie jego pkt 3, w którym połączono wyroki, opisane w punktach VII i XII części wstępnej tegoż wyroku łącznego i orzeczono skazanemu karę łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności;

VI. **Wyrokiem Łącznym Sądu Okręgowego w G. z dnia 19 maja 2014 r., sygn. akt IV K 19/12, w zakresie jego pkt 4, w którym połączono wyroki, opisane w punktach X i XIII części wstępnej tegoż wyroku łącznego i** orzeczono skazanemu karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności;

VII. **Wyrokiem Łącznym Sądu Okręgowego w G. z dnia 19 maja 2014 r., sygn. akt IV K 19/12, w zakresie jego pkt 7, w którym połączono wyroki, opisane w punktach XVII i XXI (w zakresie drugiej kary pozbawienia wolności) części wstępnej tegoż wyroku łącznego i** orzeczono skazanemu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności;

VIII. **Wyrokiem Łącznym Sądu Okręgowego w G. z dnia 19 maja 2014 r., sygn. akt IV K 19/12, w zakresie jego pkt 9, w którym połączono wyroki, opisane w punktach XIX, XX, XXI (w zakresie pierwszej kary pozbawienia wolności), XXII i XXIII części wstępnej tegoż wyroku łącznego i** orzeczono skazanemu karę łączną 4 lat pozbawienia wolności;

IX. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 15 września 2014 roku, sygn. VII K 138/13 za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 13 § 2 kk, popełnionych w dniu 19 września 2011 roku oraz w dniu 27 września 2011 roku** na karę 1 roku pozbawienia wolności;

X. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 16 września 2014 roku, sygn. VII K 585/13, za ciąg przestępstw z art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełnionych w dniu 21 września 2011 roku, 26 września 2011 roku, w dniach 30 września 2011 roku i 6 października 2011 roku**

za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnionych **w dniu 26 września 2011 roku, 27 września 2011 roku oraz w dniu 27 września 2011 roku**

łącznie na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

XI. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 14 kwietnia 2015 r. sygn. II K 1013/13 za przestępstwo z art. 286 § 1 i art. 297 § 2 kk i art. 270 § kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk i art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk, popełnione w okresie od 13 grudnia 2005 roku do 10 stycznia 2006 roku, na karę 2 lat pozbawienia wolności;**

XII. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 17 września 2015 r. sygn. II K 1040/14 za ciąg przestępstw z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełnionych w dniach 1 września 2011 roku, 28 września 2011 roku oraz 12 października 2011 roku, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;**

XIII. **Wyrokiem Łącznym Sądu Okręgowego w G. z dnia 22 grudnia 2014 r., sygn. akt IV K 213/14 w zakresie jego pkt 1, w którym połączono wyroki, opisane w punktach I i II części wstępnej tegoż wyroku łącznego i** orzeczono skazanemu karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

XIV. **Wyrokiem Łącznym Sądu Okręgowego w G. z dnia 22 grudnia 2014 r., sygn. akt IV K 213/14 w zakresie jego pkt 3, w którym połączono wyroki, opisane w punktach III i IV części wstępnej tegoż wyroku łącznego i** orzeczono skazanemu karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności;

Postanowieniem Sądu Okręgowego w G. z dnia 11 września 2015 roku, sygn. IV K 213/14, na mocy art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 20.02.2015 r. o zmianie ustawy- Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 20.03.2015 r., poz. 396 z późn. zm.) w związku z art. 89 § 1 b kk, obniżono A. W. karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności do 6 miesięcy pozbawienia wolności.

XV. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia 3 grudnia 2014 roku, sygn. VII K 336/14, za ciąg przestępstw z art. 273 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk oraz art. 19 § 1 k., popełnionych bliżej**

nieustalonego dnia w okresie **od 28 grudnia 2011 roku do 11 stycznia 2012 roku oraz bliżej nieustalonego dnia w okresie od 23 grudnia 2011 roku do 12 stycznia 2012**

za ciąg przestępstw z art. 271 § 3 i art. 271 § 1 kk, art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 273 w zw. z art. 271 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełnionych **w dniu 10 listopada 2011 roku, 1 lutego 2012 roku, 21 stycznia 2012 roku oraz w dniu 13 grudnia 2012 roku**

łącznie na karę 3 lat pozbawienia wolności,

XVI. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 5 listopada 2015 r. sygn. II K 126/13**, za przestępstwo z art. 279 § 1 w zw. z art. 37b kk i art. 34 § 1a pkt 1 kk i art. 35 § 1 kk, **popełnione w okresie pomiędzy 3 a 6 lutego 2012 roku**, na karę 1 roku pozbawienia wolności;

XVII. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w T. z dnia 21 kwietnia 2016 roku, sygn. II K 184/16**, za przestępstwo z art. 242 § 2 kk, **popełnione w okresie od 1 kwietnia 2015 roku do 12 lutego 2016 roku**, na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności.

orzeka:

1. na mocy art. 85 kk i art. 86 § 1 kk i art. 87 kk i 89 § 1b k.k. w brzmieniu ustalonym ustawą z 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy- Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 396) łączy kary pozbawienia wolności i kary łączne orzeczone wyrokami opisanymi w punktach V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV i XVI części wstępnej wyroku i orzeka wobec skazanego A. W. karę łączną 15 (piętnastu) lat pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej w pkt 1 sentencji kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okresy dotychczas odbytych kar w sprawach podlegających połączeniu:

- Wyrokiem Łącznym Sądu Okręgowego w G. z dnia 19 maja 2014 r., sygn. akt IV K 19/12, w zakresie jego pkt 3 (pkt V części wstępnej wyroku) od dnia 24 lipca 2016 roku do dnia 6 października 2016 roku;

- Wyrokiem Łącznym Sądu Okręgowego w G. z dnia 19 maja 2014 r., sygn. akt IV K 19/12, w zakresie jego pkt 7 (pkt VII części wstępnej wyroku) dzień 31 marca 2011 roku;

- Wyrokiem Łącznym Sądu Okręgowego w G. z dnia 19 maja 2014 r., sygn. akt IV K 19/12, w zakresie jego pkt 9 (pkt VIII części wstępnej wyroku) od dnia (...) października 2011 roku do dnia 20 października 2011 roku);

- Wyrokiem Łącznym Sądu Okręgowego w G. z dnia 22 grudnia 2014 r., sygn. akt IV K 213/14 w zakresie jego pkt 1 (pkt XIII części wstępnej wyroku) dzień 9 sierpnia 2010 roku;

- Wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 5 listopada 2015 r. sygn. II K 126/13 (pkt XVI części wstępnej wyroku) od dnia 11 lutego 2012 roku do dnia 13 lutego 2012 roku;

3. na podstawie art. 85 § 3 kk umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego w zakresie wyroku Sądu Rejonowego w T. z dnia 21 kwietnia 2016 roku, sygn. II K 184/16, opisanego w pkt XVII części wstępnej wyroku;

4. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego w zakresie wyroków opisanych w pkt I, II, III i IV części wstępnej wyroku, wobec wykonania w całości kar orzeczonych tymi wyrokami;

5. na mocy art. 29 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. J. kwotę 168,00 zł + 23 % VAT, łącznie 206,64 zł (dwieście sześć złotych 64/100) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu;

6. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów postępowania, obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Postępowanie o wydanie wyroku łącznego zostało wszczęte na wniosek skazanego A. W. (k. 2-4), który wniósł o połączenie kar orzeczonych m.in. wyrokiem Sądu Okręgowego w G.. Sąd z urzędu objął zakresem postępowania również kary orzeczone pozostałymi wyrokami. W rezultacie Sąd, w oparciu o dane o karalności skazanego (k. 9-14, 29-35, 98-104, 136-142, 305-311) oraz akta spraw, w których został on skazany, a także opinię o skazanym Dyrektora Aresztu Śledczego w T. wraz z załącznikami (k. 44-53, 317-329), ustalił że A. W. został skazany orzeczeniami, które winny być objęte postępowaniem o wydanie wyroku łącznego, tj:

I. Wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 18 listopada 2002 r., sygn. akt II K (...)/02 za przestępstwo z art. 283 kk w zw. z art. 279 §1 kk, art. 283 kk, art.69 §1 kk, art. 70 § 2 kk, art. 73 § 2 kk, popełnione **w dniu 28 kwietnia 2002 r.**, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat. Sąd Rejonowy w C. postanowieniem z dnia 24 maja 2005 r. sygn. akt II 1 Ko (...)/05 zarządził skazanemu wykonanie kary pozbawienia wolności, orzeczonej w/w wyrokiem i zaliczył na jej poczet okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 28 kwietnia 2002 r. do dnia 29 kwietnia 2002 r.;

Kara została wykonana.

II. Wyrokiem Sądu Okręgowego w G. z dnia 2 czerwca 2009 r., sygn. akt IV K (...)/09 za przestępstwo z art. 279 § 1 kk oraz art. 33 § 2 kk, popełnione **w dniu 27 czerwca 2005 r.**, na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat oraz karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł.

Sąd Okręgowego w G. postanowieniem z dnia 14 maja 2012 r. sygn. akt IV 1 Ko (...)/12 zarządził skazanemu wykonanie kary pozbawienia wolności, orzeczonej w/w wyrokiem;

Kara została wykonana.

III. Wyrokiem Łącznym Sądu Rejonowego w C. z dnia 16 maja 2008 r., sygn. akt II K (...)/07, którym orzeczono skazanemu karę łączną 3 lat pozbawienia wolności;

Kara została wykonana.

IV. Wyrokiem Łącznym Sądu Okręgowego w G. z dnia 19 maja 2014 r., sygn. akt IV K (...)/12, w zakresie jego pkt 1, w którym połączono wyroki, opisane w punktach V, IX i XI części wstępnej tegoż wyroku łącznego i orzeczono skazanemu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności;

Kara została wykonana.

V. Wyrokiem Łącznym Sądu Okręgowego w G. z dnia 19 maja 2014 r., sygn. akt IV K (...)/12, w zakresie jego pkt 3, w którym połączono wyroki, opisane w punktach VII i XII części wstępnej tegoż wyroku łącznego i orzeczono skazanemu karę łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności;

Kara nie została wykonana w całości. Skazany rozpoczął jej wykonywanie od dnia 24 lipca 2016 roku i winien odbywać ją do 21 listopada 2018 roku.

VI. Wyrokiem Łącznym Sądu Okręgowego w G. z dnia 19 maja 2014 r., sygn. akt IV K (...)/12, w zakresie jego pkt 4, w którym połączono wyroki, opisane w punktach X i XIII części wstępnej tegoż wyroku łącznego i orzeczono skazanemu karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności;

Kara nie została wykonana. Jej wykonanie zostało zaplanowane na okres od 21 listopada 2018 roku do 17 września 2019 roku.

VII. **Wyrokiem Łącznym Sądu Okręgowego w G. z dnia 19 maja 2014 r., sygn. akt IV K (...)/12, w zakresie jego pkt 7, w którym połączono wyroki, opisane w punktach XVII i XXI (w zakresie drugiej kary pozbawienia wolności) części wstępnej tegoż wyroku łącznego i** orzeczono skazanemu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności;

Kara nie została wykonana. Jej wykonanie zostało zaplanowane na okres od 17 września 2019 do dnia 15 września 2021 roku.

VIII. **Wyrokiem Łącznym Sądu Okręgowego w G. z dnia 19 maja 2014 r., sygn. akt IV K (...)/12, w zakresie jego pkt 9, w którym połączono wyroki, opisane w punktach XIX, XX, XXI (w zakresie pierwszej kary pozbawienia wolności), XXII i XXIII części wstępnej tegoż wyroku łącznego i** orzeczono skazanemu karę łączną 4 lat pozbawienia wolności;

Kara nie została wykonana. Jej wykonanie zostało zaplanowane na okres 15 września 2021 roku do dnia 12 września 2025 roku.

IX. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 15 września 2014 roku, sygn. VII K (...)/13** za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 13 § 2 kk, popełnionych **w dniu (...) września 2011 roku oraz w dniu 27 września 2011 roku** na karę 1 roku pozbawienia wolności;

Kara nie została wykonana. Jej wykonanie zostało zaplanowane na okres od dnia 12 września 2025 roku do dnia 12 września 2026 roku.

X. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 16 września 2014 roku, sygn. VII K (...)/13**, za ciąg przestępstw z art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełnionych **w dniu 21 września 2011 roku, 26 września 2011 roku, w dniach 30 września 2011 roku i 6 października 2011 roku**

za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnionych **w dniu 26 września 2011 roku, 27 września 2011 roku oraz w dniu 27 września 2011 roku**

łącznie na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

Kara nie została wykonana. Jej wykonanie zostało zaplanowane na okres 12 września 2026 roku do dnia 10 marca 2029 roku.

XI. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 14 kwietnia 2015 r. sygn. II K (...)/13** za przestępstwo z art. 286 § 1 i art. 297 § 2 kk i art. 270 § kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk i art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk, popełnione **w okresie od 13 grudnia 2005 roku do 10 stycznia 2006 roku**, na karę 2 lat pozbawienia wolności;

Kara nie została wykonana. Jej wykonanie zostało zaplanowane na okres 10 marca 2029 roku do dnia 10 marca 2031 roku.

XII. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 17 września 2015 r. sygn. II K (...)/14** za ciąg przestępstw z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełnionych **w dniach 1 września 2011 roku, 28 września 2011 roku oraz 12 października 2011 roku**, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

Kara nie została wykonana. Jej wykonanie zostało zaplanowane na okres 10 marca 2031 roku do dnia 5 listopada 2031 roku.

XIII. **Wyrokiem Łącznym Sądu Okręgowego w G. z dnia 22 grudnia 2014 r., sygn. akt IV K (...)/14 w zakresie jego pkt 1, w którym połączono wyroki, opisane w punktach I i II części wstępnej tegoż wyroku łącznego i** orzeczono skazanemu karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

Kara nie została wykonana. Jej wykonanie zostało zaplanowane na okres 5 listopada 2031 roku do dnia 2 stycznia 2033 roku.

XIV. **Wyrokiem Łącznym Sądu Okręgowego w G. z dnia 22 grudnia 2014 r., sygn. akt IV K (...)/14 w zakresie jego pkt 3, w którym połączono wyroki, opisane w punktach III i IV części wstępnej tegoż wyroku łącznego i** orzeczono skazanemu karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności;

Postanowieniem Sądu Okręgowego w G. z dnia 11 września 2015 roku, sygn. IV K (...)/14, na mocy art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 20.02.2015 r. o zmianie ustawy- Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 20.03.2015 r., poz. 396 z późn. zm.) w związku z art. 89 § 1 b kk, obniżono A. W. karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności do 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Kara nie została wykonana. Jej wykonanie zostało zaplanowane na okres od dnia 2 stycznia 2033 roku do dnia 1 lipca 2033 roku.

XV. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia 3 grudnia 2014 roku, sygn. VII K (...)/14, za ciąg przestępstw z art. 273 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk oraz art. 19 § 1 k., popełnionych bliżej nieustalonego dnia w okresie od 28 grudnia 2011 roku do 11 stycznia 2012 roku oraz bliżej nieustalonego dnia w okresie od 23 grudnia 2011 roku do 12 stycznia 2012**

za ciąg przestępstw z art. art. 271 § 3 i art. 271 § 1 kk, art. 18 § 3 kk w z art. 286 § 1 kk i art. 273 w zw. z art. 271 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełnionych w dniu 10 listopada 2011 roku, 1 lutego 2012 roku, 21 stycznia 2012 roku oraz w dniu 13 grudnia 2012 roku

łącznie na karę 3 lat pozbawienia wolności,

Kara nie została wykonana. Jej wykonanie zostało zaplanowane na okres od dnia 1 lipca 2033 roku do dnia 30 czerwca 2036 roku.

XVI. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 5 listopada 2015 r. sygn. II K (...)/13, za przestępstwo z art. 279 § 1 w zw. z art. 37b kk i art. 34 § 1a pkt 1 kk i art. 35 § 1 kk, popełnione w okresie pomiędzy 3 a 6 lutego 2012 roku, na karę 1 roku pozbawienia wolności;**

Kara nie została wykonana. Jej wykonanie zostało zaplanowane na okres od dnia 30 czerwca 2036 roku do dnia 28 czerwca 2037 roku.

XVII. **Wyrokiem Sądu Rejonowego w T. z dnia 21 kwietnia 2016 roku, sygn. II K (...)/16, za przestępstwo z art. 242 § 2 kk, popełnione w okresie od 1 kwietnia 2015 roku do 12 lutego 2016 roku, na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności.**

Kara nie została wykonana. Jej wykonanie zostało zaplanowane na okres od dnia 28 czerwca 2037 roku do dnia 27 sierpnia 2037 roku.

Skazany A. W. w warunkach izolacji penitencjarnej przebywa od dnia 14 kwietnia 2007 roku. W trakcie obecnego pobytu w jednostce penitencjarnej skazany trzykrotnie korzystał z przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności. Każdorazowo doprowadzany do jednostki penitencjarnej z uwagi na niepowrót. W związku z tym skazany w przeszłości był trzykrotnie karany za czyn z art. 242 § 3 k.k. Ponadto, w dniu 26 marca 2015 roku dyrektor jednostki penitencjarnej udzielił skazanemu przepustki, z której skazany nie powrócił. Dopiero dnia 13 lutego 2016 roku został ponownie doprowadzony do odbycia kary w Zakładzie Karnym w W.. Karę pozbawienia wolności odbywa w

systemie programowego oddziaływania. Zadania z tego tytułu skazany wykonuje na bieżąco. Do warunków izolacji penitencjarnej przystosowany jest w stopniu bardzo dobrym, problemów adaptacyjnych nie zgłasza. Zachowanie skazanego, z uwagi na niepowrót z udzielonego zezwolenia w trybie art. 141a § k.k.w. oceniane jest jako negatywne. Nie obserwuje się postaw roszczeniowych, czy negatywizmu z jego strony. Dotychczas trzy razy karany dyscyplinarnie. Wielokrotnie nagradzany kodeksowo. Korzystał z ulg. Wobec przełożonych zachowuje się regulaminowo, taktownie prezentuje postawę podporządkowania. Nie uczestniczy w podkulturze więziennej. Bezkonfliktowo funkcjonuje w celi mieszkalnej oraz oddziale mieszkalnym. Do dnia niepowrotu z przepustki A. W. pracował odpłatnie w warsztatach jednostki penitencjarnej. Z obowiązków powierzonych w pracy wywiązywał się sumiennie i z zaangażowaniem.

Czas wolny spędzał oglądając programy telewizyjne, słuchając audycji radiowych oraz czytając książki i prasę o różnorodnej tematyce. W rozmowach skazany deklaruje krytyczną ocenę popełnionych czynów przestępnych, jednak z uwagi na wielokrotną karalność oraz kolejny niepowrót trudno jest ocenić szczerotę składanych deklaracji. Skazany posiada zadłużenie alimentacyjne w wysokości 73.063,00 zł. W stosunku do skazanego Sąd Rejonowy w C., Wydział Zamiejscowy w Ś., do sprawy o sygn. akt VII K (...)/13 orzekł obowiązek naprawienia szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę w trybie art. 46 § 1 k.k.w. w wysokości 6.200,00 zł, a Sąd Rejonowy w C., do sprawy o sygn. akt. II K (...)/13 orzekł obowiązek naprawienia szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę w trybie art. 46 § k.k. w wysokości 18.624,55 zł. Dotychczas jego zobowiązania nie zostały uregulowane. Prognoza penitencjarna oceniona jest jako negatywna. (k. 317- 320- opinia o skazanym).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wobec skazanego zachodziła konieczność wydania wyroku łącznego, bowiem został on skazany za przestępstwa wieloma wyrokami różnych sądów i wymierzono mu kary tego samego rodzaju, które podlegają wykonaniu.

Wobec skazanego zapadł m.in. wyrok skazujący wydany w dniu 5 listopada 2015 roku (wyrok SR w C. w sprawie II K (...)/13). Data wydania tego wyroku warunkowała stosowanie przepisów kodeksu karnego w aktualnym brzmieniu, stosownie do dyspozycji art. (...) ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 396).

Zgodnie z art. 85 § 1 i 2 k.k. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, zaś jej podstawą są wymierzone i podlegające wykonaniu (z zastrzeżeniem wynikającym z art. 89 k.k.), w całości lub w części kary lub kary łączne za te przestępstwa. Stosownie do art. 89 k.k. w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem i bez warunkowego zawieszenia ich wykonania sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary łącznej w wymiarze nieprzekraczającym roku (§ 1). Sąd może w wyroku łącznym orzec karę łączną pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania także w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania (§ 1a). W przypadku orzekania kary łącznej pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania, przyjmuje się, że miesiąc kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania równa się 15 dniom kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania (§ 1b). Karę łączną pozbawienia wolności wymierza się w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 20 lat pozbawienia wolności (art. 86 § 1 k.k.).

W aktualnym, mającym zastosowanie w sprawie, stanie prawnym, nie ma znaczenia data wydania wyroków skazujących a jedynie to, czy orzeczone nimi kary podlegają jeszcze wykonaniu, w całości lub chociaż w części.

Zmienione bowiem przez ustawę z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw przepisy rozdziału IX kodeksu karnego przewidują całkowicie odmienne od dotychczasowych przesłanki wymierzania kary łącznej. Znowelizowany art. 85 k.k. nie przewiduje już przesłanki do wymierzenia kary łącznej w postaci rzeczywistego zbiegu przestępstw polegającego na popełnieniu przez sprawcę kilku przestępstw (tzn. co najmniej dwóch) przed wydaniem pierwszego nieprawomocnego wyroku za którekolwiek z nich. Obecnie podstawą wymiaru kary łącznej ma być wymierzenie za dwa lub więcej przestępstw kar tego samego rodzaju lub innych

podlegających łączeniu, z tym jednak zastrzeżeniem, że kary te podlegają wykonaniu, w całości lub w części (tj. nie zostały wykonane). Tak więc kara łączna ma być wymierzana zawsze wówczas, gdy przed wydaniem orzeczenia o karze łącznej nie zostały wykonane (w całości lub części) kary wcześniej orzeczone, w tym także kary łączne, a kary te są tego samego rodzaju (albo podlegają łączeniu). Kara łączna może więc też powstać na bazie poprzednio orzeczonej kary łącznej po tym, jak pojawi się przestępstwo nieuwzględnione w orzekaniu poprzedniej kary łącznej (niewykryte, nieosądzone lub popełnione później). Łączeniu w karę łączną podlegają zarówno kary orzeczone za przestępstwa wymierzone w jednym postępowaniu, jak i kary (w tym także kary łączne) orzeczone w poprzednich prawomocnych wyrokach i kara (także kara łączna) orzeczone w kolejnym procesie. Taka formuła orzekania kary łącznej skutkuje tym, że wymierzanie kolejnej kary łącznej nie powoduje rozwiązania węzła poprzednio orzeczonej kary łącznej, wymierzonej w poprzednim postępowaniu (LEX Komentarz do art. 85 kk Patrycji Kozłowskiej Kalisz).

Spośród siedemnastu wyroków skazujących, jakie zapadły wobec skazanego, wykonaniu podlega jeszcze trzynaście spośród nich. Data zakończenia wykonania orzeczonych kar wskazana została na dzień 27 sierpnia 2037 roku.

Najwyższa z orzeczonych tymi wyrokami kar wynosi 4 lata pozbawienia wolności (wyrok łączny Sądu Okręgowego w G. z dnia 19 maja 2014 r., sygn. akt IV K (...)/12, w zakresie jego pkt 9). Suma kar jednostkowych i kar łącznych orzeczonych w rozstrzygnięciach podlegających łączeniu wynosi zaś 21 lat.

Wymiar możliwej do orzeczenia kary łącznej wynosił zatem od 4 lat do 20 lat pozbawienia wolności (art. 86 § 1 k.k.).

Sąd uznał, iż w mniejszej sprawie zachodzą przesłanki do orzeczenia wobec skazanego kary łącznej, o których mowa w art. 85 k.k. W pierwszej kolejności należy wskazać, iż orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa (art. 85a k.k.). Cytowany przepis nie zawiera enumeratywnego katalogu przesłanek decydujących o wymiarze kary łącznej, a z kolei użycie zwrotu "przede wszystkim" pozwala stosować dotychczasowy pogląd doktryny i judykatury, a zatem o zastosowaniu zasady absorpcji, asperacji bądź kumulacji decyduje określenie bliskości związku przedmiotowo-podmiotowego łączącego analizowane czyny (tak też Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 12.04.2016 r., sygn. akt II AKa 25/16 oraz Komentarz do Kodeksu Karnego pod redakcją naukową Marka Mozgawy wyd. Wolters Kluwer Warszawa 2015 str. 257 i nast.).

Podejmując decyzję w przedmiocie ukształtowania wymiaru kary łącznej w oparciu o zasadę kumulacji bądź absorpcji kar jednostkowych, Sąd Okręgowy wziął pod uwagę, iż przy wymiarze kary łącznej uwzględniać należy przede wszystkim związek podmiotowo-przedmiotowy zachodzący między poszczególnymi przestępstwami. Im bardziej jest on ścisły, tym bardziej powinno się stosować zasadę absorpcji poszczególnych kar (tak np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 2 lipca 1992 r., II AKr 117/92, KZS 1992, z. 3-9, poz. 50). Przeciwno zastosowaniu pełnej absorpcji przemawiać może fakt naruszenia przez sprawcę różnych dóbr prawnych przez zachowania podjęte w różnym miejscu i czasie w stosunku do różnych osób pokrzywdzonych.

W orzecznictwie podkreśla się, że zasada absorpcji przy wymierzaniu kary łącznej powinna być stosowana w tych wypadkach, gdy pomiędzy pozostającymi w zbiegu przestępstwami zachodzi bliski związek podmiotowy i przedmiotowy, a przesłanka prognostyczna pozwala na stwierdzenie, że kara łączna w wysokości najwyższej z wymierzonych kar jednostkowych jest wystarczającą oceną zachowania sprawcy (tak np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 23 stycznia 1997 r., II AKa 321/96, opubl. Prok. i Pr. 1997, z. 7-8, poz. 19). Warto też przypomnieć, że zastosowanie pełnej absorpcji może mieć miejsce tylko wyjątkowo, przede wszystkim w sytuacji, gdy jedno z przypisanych przestępstw zdecydowanie dominuje nad pozostałymi a kara za nie orzeczone może zostać uznana za wystarczającą dolegliwość za całokształt przypisanej skazanemu działalności przestępczej ocenianej pod kątem wydania wyroku łącznego. Wymierzając karę łączną, Sąd w pełni podzielił pogląd Sądu Apelacyjnego w Katowicach, iż: „Jakkolwiek przy wymiarze kary łącznej dopuszczalne jest stosowanie zarówno zasady pełnej absorpcji, jak i zasady pełnej kumulacji, to jednak są to rozstrzygnięcia skrajne, które znajdują zastosowanie w zupełnie wyjątkowych, nietypowych sytuacjach.” (wyrok SA w Katowicach z dnia 20 maja 2008 r., sygn. akt II AKa 129/08, opubl. KZS 2008/9/48).

W przypadku A. W. popełnione przestępstwa są różnego rodzaju. Przypisane skazanemu przestępstwa zostały popełnione na szkodę różnych pokrzywdzonych i w długim przedziale czasowym (niemal 10-letni przedział czasowy). Okoliczności te przemawiają przeciwko wymierzeniu kary łącznej w wymiarze bliskim pełnej absorpcji lub w wymiarze chociażby zbliżonym do absorpcji.

W realiach niniejszej sprawy nie przemawia za zastosowaniem absorpcji tak charakter popełnianych przez skazanego przestępstw, jak i też ich ilość. Co więcej, określając wymiar kary orzeczonej wyrokiem łącznym nie może umknąć fakt, iż skazany kilkukrotnie po udzieleniu mu dobrodziejstwa przerwy w karze nie powrócił o czasie do jednostki penitencjarnej. Także bacząc na fakt wielokrotnej karalności skazanego, w tym także za czyny popełniane po orzeczeniu wobec niego kolejnych wyroków łącznych, zaakcentować należy, iż aktualnie prognoza kryminologiczna wobec skazanego jest jednoznacznie negatywna, na co również wskazuje opinia o skazanym. Kolejne skazania świadczą o tym, iż proces resocjalizacji skazanego nie zakończył się dotychczas pozytywnym efektem. Przeciwnie, skazany w dalszym ciągu lekceważy system prawa.

Powyższe okoliczności należało uwzględnić także pod kątem społecznego oddziaływania kary. Zgodnie z art. 85a k.k. wymiar kary łącznej ma również realizować potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Niedopuszczalne jest tworzenie przekonania, że sprawca dokonujący więcej niż jednego przestępstwa pozostaje w praktyce bezkarny za swoje kolejne bezprawne działania. Gdyby uznać, że wystarczającym wymiarem kary łącznej jest najwyższa z kar jednostkowych (4 lata), to oznaczałoby to de facto, że skazany nie odczuje żadnej realnej dolegliwości za pozostałe dokonane przestępstwa, cechujące się takim stopniem społecznej szkodliwości, który nie może być bagatelizowany. W odbiorze społecznym mogłoby to być słusznie postrzegane jako rozstrzygnięcie rażąco niesprawiedliwe. Osoby skłonne do popełniania przestępstw mogłoby to zaś zachęcać do ponawiania swoich bezprawnych działań, skoro i tak miałyby to w przyszłości pozostać praktycznie bezkarne.

Jak już zasygnalizowano, doniosłe znaczenie przy wymiarze kary łącznej ma wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kary, przede wszystkim w znaczeniu prewencji indywidualnej. Zastosowanie pełnej absorpcji, lub wymiaru kary do niej zbliżonego, w niniejszej sprawie nie byłoby uzasadnione względami prognostycznymi. Działanie takie stanowiłoby w rzeczy samej działanie przeciwko wymogom nie tylko prewencji indywidualnej, ale i ogólnej. Skazany dopuszczał się kolejnych przestępstw będąc już wcześniej karany. Popełnianie kolejnych przestępstw po wcześniejszych skazaniach stanowi negatywny czynnik prognostyczny i przemawia przeciwko zastosowaniu absorpcji. Sąd miał na uwadze, iż skazany w warunkach zakładu karnego funkcjonuje poprawnie. Jest to jednak okoliczność, która powinna stanowić normę a nie sytuacja nadzwyczajna, uprawniająca do orzeczenia wyjątkowo łagodnego wymiaru kary łącznej. Reasumując, brak jest w przypadku skazanego podstaw do uznania, że względy prognostyczne uzasadniają wymierzenie kary łącznej bliskiej pełnej absorpcji.

Z powołanych wyżej względów, Sąd doszedł do przekonania, iż skazanemu należy wymierzyć karę surową, tj. 15 lat pozbawienia wolności, która to kara jest jednocześnie karą znacznie łagodniejszą niż kara wynikająca ze zsumowania połączonych wszystkich kar jednostkowych oraz kar łącznych, wskazanych w sentencji.

Kara ta, co należy z całą mocą zaakcentować, nie jest wynikiem popełnienia przez A. W. kilku podobnych czynów przestępnych, zaistniałych w jednym przedziale czasowym, ale efektem podsumowania jego wieloletniej działalności przestępczej, lekceważenia norm prawnych oraz braku wymiernych postępów resocjalizacyjnych, świadczących o tym, że skazany, po ewentualnej krótszej karze, rokuje na poprawny powrót do społeczeństwa. W ocenie Sądu li tylko długa izolacja penitencjarna skazanego przyczynić się może do jego właściwej resocjalizacji i przyjęcia postawy, polegającej na zaprzestaniu działalności przestępczej i normalnym funkcjonowaniu w społeczeństwie. Odnotować także trzeba, iż mimo tego, że możliwe było orzeczenie kary łącznej wobec skazanego w wymiarze nawet 20 lat, Sąd, uwzględniając sytuację rodzinną skazanego, a także fakt, iż w warunkach izolacji penitencjarnej podejmował on pracę i był nagradzany regulaminowo, doszedł do przekonania, że taka sankcja będzie dla skazanego nadmierna i zbyt surowa.

Mając zatem powyższe na uwadze Sąd na mocy art. 85 § 1 i 2 k.k. oraz art. 86 § 1 i 4 k.k. w miejsce kar jednostkowych i kar łącznych pozbawienia wolności orzeczonych w wyrokach opisanych w pkt V-XVI części wstępnej wyroku

wymierzył skazanemu karę łączną 15 lat. Zdaniem Sądu wymierzona kara łączna spełni swoje cele w zakresie zarówno prewencji ogólnej, jak i szczególnej.

Na podstawie art. 577 k.p.k Sąd orzekł o zaliczeniu na poczet kary łącznej orzeczonej w punkcie 1. wyroku łącznego okresy dotychczas odbytych kar w sprawach podlegających połączeniu:

- **Wyrokiem Łącznym Sądu Okręgowego w G.** z dnia 19 maja 2014 r., sygn. akt IV K (...)/12, w zakresie jego pkt 3 (pkt V części wstępnej wyroku) od dnia 24 lipca 2016 roku do dnia 6 października 2016 roku;

- **Wyrokiem Łącznym Sądu Okręgowego w G.** z dnia 19 maja 2014 r., sygn. akt IV K (...)/12, w zakresie jego pkt 7 (pkt VII części wstępnej wyroku) dzień 31 marca 2011 roku;

- **Wyrokiem Łącznym Sądu Okręgowego w G.** z dnia 19 maja 2014 r., sygn. akt IV K (...)/12, w zakresie jego pkt 9 (pkt VIII części wstępnej wyroku) od dnia 19 października 2011 roku do dnia 20 października 2011 roku);

- **Wyrokiem Łącznym Sądu Okręgowego w G.** z dnia 22 grudnia 2014 r., sygn. akt IV K (...)/14 w zakresie jego pkt 1 (pkt XIII części wstępnej wyroku) dzień 9 sierpnia 2010 roku;

- **Wyrokiem Sądu Rejonowego w C.** z dnia 5 listopada 2015 r. sygn. II K (...)/13 (pkt XVI części wstępnej wyroku) od dnia 11 lutego 2012 roku do dnia 13 lutego 2012 roku;

Na podstawie art. 85 § 3 kk Sąd umorzył postępowanie o wydanie wyroku łącznego w zakresie wyroku Sądu Rejonowego w T. z dnia 21 kwietnia 2016 roku, sygn. II K (...)/16, opisanego w pkt XVII części wstępnej wyroku. W myśl art. 85 § 3 k.k. jeśli rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu. Przestępstwo, za które A. W. został skazany wyrokiem opisanym w pkt XVII części wstępnej niniejszego wyroku łącznego zostało popełnione w czasie, gdy odbywaniu podlegał wyrok opisany w pkt IV części wstępnej niniejszego wyroku łącznego. Wskazane orzeczenie podlegać będzie odrębnemu wykonaniu, zgodnie z brzmieniem art. 576 § 1 k.p.k.

Na podstawie art. 572 kpk Sąd umarzył postępowanie o wydanie wyroku łącznego w zakresie wyroków opisanych w pkt I, II, III i IV części wstępnej wyroku, wobec wykonania w całości kar orzeczonych tymi wyrokami.

Skazany korzystał z udzielonej z urzędu pomocy prawnej. Koszty obrony nie zostały uiszczone, więc na zasadzie art. 29 ust. 1 ustawy prawo o adwokaturze zasądzone zwrot tych kosztów od Skarbu Państwa. Wysokość należnego wynagrodzenia Sąd ustalił w stawce minimalnej, co było uzasadnione niezbędnym w sprawie nakładem pracy obrońcy. Kwotę wynagrodzenia podwyższono ponadto o stawkę należnego podatku od towarów i usług.

Skazanego zwolniono, w myśl art. 624 § 1 k.p.k. od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie o wydanie wyroku łącznego, uznając że obciążenie nimi, w jego obecnej sytuacji, byłoby dla niego zbyt uciążliwe, z uwagi na odbywanie kary.