

Sygn. akt *IV K 15/14*

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 marca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – SSO Wojciech Samsonowski

Protokolant – A. G.

w obecności **Prokuratora Andrzej Zięby**

po rozpoznaniu w dniu 10.03.2014 r. sprawy:

K. Z. (Z.),

ur. (...) w K.,

syna L. i H. zd. W.,

w przedmiocie wydania wyroku łącznego,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Gliwicach **z dnia 17 czerwca 2008 r.** - sygn. akt **IX K 201/08** za przestępstwo z art. 278 § 1 kk oraz art. 33 § 2 kk popełnione **w dniu 6 listopada 2007 r.**, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat i karę grzywny w wysokości 20 stawek dziennych, przyjmując, że jedna stawka dzienna równa się kwocie 10 zł,

Sąd Rejonowy w Gliwicach postanowieniem z dnia 16.04.2010 r. (sygn. akt XIII Ko 828/10) zarządził wobec skazanego wykonanie kary 10 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczonej w/w wyrokiem;

II. Sądu Rejonowego w Gliwicach **z dnia 23 lipca 2008 r.** - sygn. akt **III K 1550/07** za przestępstwo z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 34 § 1 i 2 kk i art. 35 § 1 kk popełnione **w dniu 22 lutym 2007 r.**, na karę 4 miesięcy ograniczenia wolności, z zobowiązaniem do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym,

z zaliczeniem na poczet wyżej orzeczonej kary ograniczenia wolności okresu zatrzymania w dniach od 26.02.2007 r. do 27.02.2007 r., przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm dniom kary ograniczenia wolności, a karę ograniczenia wolności uznano za wykonaną w liczbie 4 dni,

Sąd Rejonowy w Gliwicach postanowieniem z dnia 4.06.2009 r. (sygn. akt III 2 Ko 1342/09) zamienił skazanemu karę 4 miesięcy ograniczenia wolności w niewykonanej części 3 miesięcy i 26 dni na 1 miesiąc i 28 dni zastępczej kary pozbawienia wolności, orzeczonej w/w wyrokiem;

III. Sądu Rejonowego w Gliwicach **z dnia 13 sierpnia 2008 r.** - sygn. akt **IX K 1050/08** za przestępstwo z art. 270 § 1 kk popełnione **w dniu 17 grudnia 2007 r.**, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat,

Sąd Rejonowy w Gliwicach postanowieniem z dnia 23.10.2009 r. (sygn. akt XIII Ko 1678/09) zarządził wobec skazanego wykonanie kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczonej w/w wyrokiem;

IV. Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 22 grudnia 2009 r. - sygn. akt **IV K 101/09** za:

- przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 2 kk popełnione **w dniu 17 lipca 2008 r.**, na karę na karę 3 lat pozbawienia wolności,

- ciąg przestępstw z art. 282 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełnionych **w dniu 17 lipca 2008 r.**, na jedną karę 1 roku pozbawienia wolności,

łącznie na karę 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności,

z zaliczeniem na poczet wyżej orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 19.07.2008 r. do dnia 10.12.2008 r. i od dnia 18.12.2009 r. do dnia 22.12.2009 r.;

V. Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 1 kwietnia 2010 r. - sygn. akt **III K 1243/09** za przestępstwo:

- z art. 278 § 1 kk popełnione **w dniu 21 stycznia 2009 r.**, na karę na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 279 § 1 kk popełnione **pomiędzy dniem 1 a 2 lutego 2009 r.**, na karę na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 279 § 1 kk popełnione **pomiędzy dniem 24 a 26 czerwca 2009 r.**, na karę na karę 1 roku pozbawienia wolności,

- z art. 284 § 2 kk popełnione **w dniu 18 sierpnia 2009 r.**, na karę na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

łącznie na karę 2 lat pozbawienia wolności,

z zaliczeniem na poczet wyżej orzeczonej kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności okresu zatrzymania w dniu 5 i 6.10.2009 r., przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności za równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności, a orzeczoną karę pozbawienia wolności uznano za wykonaną w wymiarze 2 dni

powyższe kary jednostkowe zostały połączone w pkt 3 wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 25.10.2010 r., sygn. akt IV K 179/10 i wymierzono skazanemu karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

postanowieniem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 10 stycznia 2014 r., sygn. akt III Ko 2/14, IIII K 1243/09:

stwierdzono, iż czyn z art. 278 § 1 kk z dniem 9.11.2013 r. stał się wykroczeniem z art. 124 § 1 kw,

stwierdzono, iż wyrok łączny Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 25.10.2010 r., sygn. akt IV K 179/10 w pkt 3 utracił moc

uchylono rozstrzygnięcie o karze łącznej zawarte w wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 1.04.2010 r., sygn. akt III K 1243/09 iłączono kary pozbawienia wolności orzeczone tym wyrokiem za pozostałe przestępstwa i wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności

1. na podstawie na podstawie art. 86 § 1 kk i 91 § 2 kk w miejsce kar jednostkowych pozbawienia wolności orzeczonych w w/w wyroku opisanym w pkt IV i kar jednostkowych 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku pozbawienia wolności, 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonych w w/w wyroku opisanym w pkt V orzeka skazanemu K. Z. **karę łączną 4 (czterech) lat i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;**

2. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej 4 (czterech) lat i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres kary odbytej w sprawie o sygn. akt IV K 101/09 od dnia 19.07.2008 r. do dnia 10.12.2008 r., od dnia 18.12.2009 r. do dnia 31.05.2010 r. i od dnia 25.10.2010 r. do dnia 23.03.2013 r. i okres kary odbytej w sprawie o sygn. akt III K 1243/09 od 23.03.2013 r. ;

3. na podstawie art. 572 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 7 kpk umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmującego wyroki opisane w pkt I, II, III;
4. na podstawie art. 576 § 1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, pozostawia do odrębnego wykonania;
5. na mocy art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz **adv. R. W.** kwotę 120 (sto dwadzieścia) zł plus 23 % VAT, łącznie kwotę **147,60 (sto czterdzieści siedem 60/100) zł**, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej, udzielonej skazanemu z urzędu;
6. na podstawie art. 624 § 1 kpk **zwalnia** skazanego od zapłaty kosztów postępowania w sprawie o wydanie wyroku łącznego, obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt IV K 15/14

UZASADNIENIE

Sąd ustalił, iż K. Z. został skazany prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Gliwicach **z dnia 17 czerwca 2008 r.** - sygn. akt **IX K 201/08** za przestępstwo z art. 278 § 1 kk oraz art. 33 § 2 kk popełnione **w dniu 6 listopada 2007 r.**, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat i karę grzywny w wysokości 20 stawek dziennych, przyjmując, że jedna stawka dzienna równa się kwocie 10 zł,

Sąd Rejonowy w Gliwicach postanowieniem z dnia 16.04.2010 r. (sygn. akt XIII Ko 828/10) zarządził wobec skazanego wykonanie kary 10 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczonej w/w wyrokiem;

II. Sądu Rejonowego w Gliwicach **z dnia 23 lipca 2008 r.** - sygn. akt **III K 1550/07** za przestępstwo z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 34 § 1 i 2 kk i art. 35 § 1 kk popełnione **w dniu 22 lutym 2007 r.**, na karę 4 miesięcy ograniczenia wolności, z zobowiązaniem do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym,

z zaliczeniem na poczet wyżej orzeczonej kary ograniczenia wolności okresu zatrzymania w dniach od 26.02.2007 r. do 27.02.2007 r., przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm dniom kary ograniczenia wolności, a karę ograniczenia wolności uznano za wykonaną w liczbie 4 dni,

Sąd Rejonowy w Gliwicach postanowieniem z dnia 4.06.2009 r. (sygn. akt III 2 Ko 1342/09) zamienił skazanemu karę 4 miesięcy ograniczenia wolności w niewykonanej części 3 miesięcy i 26 dni na 1 miesiąc i 28 dni zastępczej kary pozbawienia wolności, orzeczonej w/w wyrokiem;

III. Sądu Rejonowego w Gliwicach **z dnia 13 sierpnia 2008 r.** - sygn. akt **IX K 1050/08** za przestępstwo z art. 270 § 1 kk popełnione **w dniu 17 grudnia 2007 r.**, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat,

Sąd Rejonowy w Gliwicach postanowieniem z dnia 23.10.2009 r. (sygn. akt XIII Ko 1678/09) zarządził wobec skazanego wykonanie kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczonej w/w wyrokiem;

- powyższe kary jednostkowe zostały połączone w pkt 1 wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 25.10.2010 r., sygn. akt IV K 179/10 i wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

IV. Sądu Okręgowego w Gliwicach **z dnia 22 grudnia 2009 r.** - sygn. akt **IV K 101/09** za:

- przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 2 kk popełnione **w dniu 17 lipca 2008 r.**, na karę na karę 3 lat pozbawienia wolności,

- ciąg przestępstw z art. 282 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełnionych **w dniu 17 lipca 2008 r.**, na jedną karę 1 roku pozbawienia wolności,

łącznie na karę 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności,

z zaliczeniem na poczet wyżej orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 19.07.2008 r. do dnia 10.12.2008 r. i od dnia 18.12.2009 r. do dnia 22.12.2009 r.;

V. Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 1 kwietnia 2010 r. - sygn. akt **III K 1243/09** za przestępstwo:

- z art. 278 § 1 kk popełnione **w dniu 21 stycznia 2009 r.**, na karę na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 279 § 1 kk popełnione **pomiędzy dniem 1 a 2 lutego 2009 r.**, na karę na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 279 § 1 kk popełnione **pomiędzy dniem 24 a 26 czerwca 2009 r.**, na karę na karę 1 roku pozbawienia wolności,

- z art. 284 § 2 kk popełnione **w dniu 18 sierpnia 2009 r.**, na karę na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

łącznie na karę 2 lat pozbawienia wolności,

z zaliczeniem na poczet wyżej orzeczonej kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności okresu zatrzymania w dniu 5 i 6.10.2009 r., przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności za równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności, a orzeczoną karę pozbawienia wolności uznano za wykonaną w wymiarze 2 dni

- powyższe kary jednostkowe zostały połączone w pkt 3 wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 25.10.2010 r., sygn. akt IV K 179/10 i wymierzono skazanemu karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 10 stycznia 2014 r., sygn. akt III Ko 2/14, III K 1243/09:

- stwierdzono, iż czyn z art. 278 § 1 kk z dniem 9.11.2013 r. stał się wykroczeniem z art. 124 § 1 kw,

- stwierdzono, iż wyrok łączny Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 25.10.2010 r., sygn. akt IV K 179/10 w pkt 3 utracił moc

- uchylono rozstrzygnięcie o karze łącznej zawarte w wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 1.04.2010 r., sygn. akt III K 1243/09 i połączono kary pozbawienia wolności orzeczone tym wyrokiem za pozostałe przestępstwa i wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.

W konsekwencji w wyniku wydania w/w postanowienia koniecznym stało się wydanie nowego wyroku łącznego.

Ponadto skazany K. Z. wystąpił z wnioskiem o wydanie wyroku łącznego.

Zgodnie z normą przepisu art. 85 kk dla orzeczenia kary łącznej niezbędne jest kumulatywne spełnienie wszystkich przesłanek w nim wymienionych. Orzeczenie kary łącznej możliwe jest, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Zawarty w art. 85 k.k. zwrot: "zanim zapadł pierwszy wyrok" odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstwa (uchwała SN z dnia 25.02.2005 r. I KZP 36/04, OSNKW 2005/2/13). Oceny zbiegu realnego dokonywać należy z perspektywy postępowania sprawcy - czy kolejnych

przestępstw dopuszcza się po wydaniu wobec niego wyroku (kolejnych wyroków), czy przed nim (nimi). Tylko te ostatnie tworzą zbieg realny, pozwalający na orzeczenie kary łącznej.

Pierwszym chronologicznie wyrokiem jest wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 22 grudnia 2009 r. - sygn. akt IV K 101/09, tymczasem przed jego wydaniem skazany popełnił trzy przestępstwa, za które został skazany na kary jednostkowe 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku pozbawienia wolności i 10 miesięcy pozbawienia wolności. A zatem zachodzi wymagany zbieg przestępstw wskazany w art. 85 kk.

Zgodnie z dyrektywami wymiaru kary łącznej wskazanymi w art. 86 § 1 kk, Sąd jest uprawniony do wymierzenia kary łącznej w granicach od najwyższej z kar jednostkowych do ich sumy. Wskazać przy tym należy, iż niezależnie od tego, czy wyrokami podlegającymi łączeniu orzeczono wyłącznie kary za poszczególne przestępstwa, czy także kary łączne, górną granicę kary orzekanej w wyroku łącznym stanowi zawsze suma kar jednostkowych (wyrok SN z dnia 3.03.2008 r., sygn. akt V KK 467/07).

W omawianym zbiegu przestępstw Sąd mógł wymierzyć K. Z. karę łączną w granicach od 3 lat pozbawienia wolności do 7 lat pozbawienia wolności. W rzeczonym zbiegu przestępstw Sąd wymierzył K. Z. karę łączną 4 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności, a zatem stosując korzystną dla skazanego zasadę asperacji. Na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej 4 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd zaliczył skazanemu okres kary odbytej w sprawie o sygn. akt IV K 101/09 od dnia 19.07.2008 r. do dnia 10.12.2008 r., od dnia 18.12.2009 r. do dnia 31.05.2010 r. i od dnia 25.10.2010 r. do dnia 23.03.2013 r. i okres kary odbytej w sprawie o sygn. akt III K 1243/09 od 23.03.2013 r.

Na podstawie art. 572 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 7 kpk Sąd umorzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmującego wyroki opisane w pkt I, II, III albowiem w tym zakresie wyrok łączny Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 25.10.2010 r., sygn. akt IV K 179/10 nie utracił mocy w związku z wydaniem postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 10 stycznia 2014 r., sygn. akt III Ko 2/14, III K 1243/09.

Podejmując decyzję w przedmiocie ukształtowania wymiaru kary łącznej Sąd kierował się kryteriami ugruntowanymi w orzecznictwie i judykaturze.

Wskazać należy, iż przy wymiarze kary łącznej uwzględniać należy przede wszystkim związek podmiotowo-przedmiotowy zachodzący między poszczególnymi przestępstwami. Zastosowanie zasady absorpcji, asperacji czy kumulacji przy orzekaniu zarówno kary łącznej, jak i wydawaniu wyroku łącznego uwarunkowane jest przede wszystkim relacjami zachodzącymi pomiędzy osądzonymi czynami objętymi tym orzeczeniem. Relacje te sprowadzają się do określenia jak bliski związek przedmiotowo-podmiotowy łączy te czyny oraz w jakich odstępach czasu zostały one popełnione. Im bliższe są te relacje, tym bardziej kara łączna orzeczona wyrokiem łącznym winna być zbliżona do dopuszczalnego minimum uwarunkowanego wysokością kar orzeczonych za przestępstwa objęte tym wyrokiem. Nie bez znaczenia dla intensywności tego związku pozostaje także ocena wielości czynów przestępczych, rodzaj, wielość i podobieństwo dóbr prawnie chronionych naruszonych przestępstwami dokonanymi przez skazanego (wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 29.11.2006 r., sygn. akt II AKa 245/12).

Odnosząc się do związku podmiotowo-przedmiotowego pomiędzy przestępstwami tworzącymi zbieg Sąd miał na uwadze, iż są to przestępstwa jednorodnjowe (przeciwko mieniu) popełnione na przełomie roku.

Procedując w kwestii wysokości kary łącznej Sąd wziął pod uwagę także opinię o skazanym. I tak z dołączonej do akt opinii o skazanym wynika, że dotychczasowe zachowanie osadzonego oceniane jest jako pozytywne. Skazany karę odbywa w systemie programowego oddziaływania i zawarte w programie zadania realizuje na bieżąco. Nie sympatyzuje z grupami nieformalnymi. Zwrócił się z prośbą o podjęcie pracy. Posiada krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw.

Mając na uwadze, powyższe Sąd stosując zasadę asperacji wymierzył skazanemu karę łączną łagodniejszą od sumy kar jednostkowych wymierzonych za przestępstwa tworzące zbieg, a jednocześnie surowszą, niż w przypadku zastosowania zasady absorpcji. Zdaniem Sądu wymierzona skazanemu kara łączna uwzględnia pozytywną przesłankę

prognostyczną wobec skazanego i spełnia jej decydujący cel, to jest prewencyjny charakter oddziaływania kary w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej.

Na mocy art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. W. kwotę 120 zł plus 23 % VAT, łącznie kwotę 147,60 tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej, udzielonej skazanemu z urzędu.

Rozstrzygając o kosztach postępowania Sąd zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów w sprawie wydania wyroku łącznego, obciążając nimi Skarb Państwa, uznając że obciążanie nimi skazanego, w jego obecnej sytuacji, byłoby dla niego zbyt uciążliwe, zwłaszcza, że przebywając z Zakładzie Karnym nie jest zatrudniony.