

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział IV Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Sławomir Lach

Protokolant: A. Z.

w obecności Prokuratora – Grzegorza Lebka,

na rozprawie po rozpoznaniu w dniach: 30 maja 2011 r., 6, 27 czerwca 2011 r., 4, 25 lipca 2011 r., 1 sierpnia 2011 r., 5, 19, 26 września 2011 r., 3, 10 października 2011 r., 7, 21 listopada 2011 r., 5 grudnia 2011 r., 9, 16, 30 stycznia 2012 r., 6 lutego 2012 r., 23, 30 marca 2012 r., 6, 27 kwietnia 2012 r., 25 maja 2012 r., 15, 22 czerwca 2012 r., 20 lipca 2012 r., 24 sierpnia 2012 r., 3, 17 września 2012 r., 1, 8 października 2012 r., 5, 19 listopada 2012 r., 3, 17 grudnia 2012 r., 7, 21 stycznia 2013 r., 4, 18 lutego 2013 r., 15, 29 kwietnia 2013 r., 20 maja 2013 r., 14, 24 czerwca 2013 r., 22 lipca 2013 r., 11 października 2013 r., 4, 22 listopada 2013 r., 20 grudnia 2013 r., 17 stycznia 2014 r., 21 lutego 2014 r., 31 marca 2014 r., 12 maja 2014 r., 2 czerwca 2014 r., 18 lipca 2014 r., 25 sierpnia 2014 r., 7 listopada 2014 r., 22 grudnia 2014 r., 23 stycznia 2015 r., 20 lutego 2015 r., 13 kwietnia 2015 r., 8 maja 2015 r., 22 lipca 2015 r., 16 września 2015 r., 15 października 2015 r., 12 listopada 2015 r., 1, 15, 23 i 29 grudnia 2015 r.

sprawy:

1) J. B. (1), syna Z. i A. z domu K.,

urodzonego (...) w G.,

I. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r. w R., B.,

R., A., C. i innych miejscach, działając w celu osiągnięcia

korzyści majątkowej uczestniczył w działalności zorganizowanej grupy przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw gospodarczych i skarbowych, w związku

odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego,

tj. o czyn z art. 258§1 kk;

II. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r. w R., B.,

R., A. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu

w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, brał udział w obrocie paliwem ciekłym w postaci odbarwionego oleju opałowego, w ilości 744.400 litrów, o znacznej wartości 2.746.836 złotych, niespełniającym wymagań jakościowych określonych w Ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r.),

tj. o czyn z art. 23 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r.

o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami);

III. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r. w R., B.,

R., A., C. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, pomógł wprowadzić do obrotu gospodarczego, za pośrednictwem firm: „(...)” Sp. komandytowa z siedzibą w W., PPUH „(...)” Sp. z o.o. z siedzibą w W. i PPUH „(...)” Sp. z o.o. z siedzibą W., jako pełnowartościowe i rzekomo opodatkowane paliwa płynne w postaci oleju napędowego, w łącznej ilości co najmniej 591.185 litrów, o łącznej wartości co najmniej 1.652.299,78 zł, faktycznie nieopodatkowane należnymi podatkami produkty ropopochodne w postaci odbarwionego oleju opałowego, zakupionego wcześniej poprzez (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., doprowadzając do zmiany jego przeznaczenia, przez co naraził podatek akcyzowy na uszczuplenie w kwocie co najmniej 1.045.215,08 złotych,

tj. o czyn z art. 73a§1 kks w zw. z art. 6§2 kks przy zast. art. 37§1 pkt 5 kks i art. 38§2 pkt 1 kks;

IV. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r. w R., B., R., A., C. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, jako osoba uprawniona do wystawienia faktur w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod nazwą „(...)” Sp. komandytowa z siedzibą w W., działając w celu ukrycia faktycznych odbiorców i rzeczywistej sprzedaży nabytego wcześniej przez członków grupy, za pośrednictwem (...) Sp. z o.o. z/s we W., oleju opałowego, który po odbarwieniu był, za pośrednictwem firmy „(...)” Sp. komandytowa wprowadzany do obrotu jako pełnowartościowy olej napędowy, jak również w celu zapewnienia osobom wprowadzającym po odbarwieniu to paliwo do obrotu jako olej napędowy, faktur świadczących o jego rzekomym zakupie, po uprzednim otrzymaniu niezbędnych do wystawienia faktur VAT danych w postaci ilości, wartości i rodzaju paliwa, współuczestniczył w wystawianiu 24 faktur VAT poświadczających nieprawdę, podczas gdy w rzeczywistości do ostatecznych odbiorców trafiał nie opodatkowany we właściwy sposób produkt ropopochodny, w postaci odbarwionego oleju opałowego, pochodzący z innych źródeł,

tj. o czyn z art. 271§1 i 3 kk w zw. z art. 12 kk przy zast. art. 65§1 kk;

2. R. D., syna W. i K. z domu S.,

urodzonego (...) we W.,

oskarżonego o to, że:

V. w okresie od lipca 2006 r. do grudnia 2006 r. we W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w działalności zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw gospodarczych i skarbowych w związku z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego,

tj. o czyn z art. 258§1 kk;

VI. w okresie od lipca 2006 r. do grudnia 2006 r. we W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, poprzez dokonywanie fikcyjnych zakupów przez (...) Sp. z o.o. z/s we W. oleju opałowego w łącznej ilości, co najmniej 1.958.968 litrów i przeznaczanie go na inne cele niż określone w § 4 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie obniżenia stawek podatku akcyzowego (Dz. U. nr 87, poz. 825), pomógł M. D. (1) i V. O., będącym z tytułu dokonania czynności podlegającej opodatkowaniu podatnikami podatku akcyzowego, w uchyleniu się od opodatkowania i nie ujawnieniu właściwemu Urzędowi Celnemu przedmiotu i podstawy opodatkowania oraz nie złożeniu deklaracji dla potrzeb podatku akcyzowego AKC-2, czym uszczuplił podatek akcyzowy wielkiej wartości w łącznej kwocie co najmniej 1.316.099,20 złotych,

tj. o czyn z art. 18§3 kk w zw. z art. 54§1 kks w zw. z art. 6§2 kks przy zast. art. 37§1 pkt 5 kks i art. 38§2 pkt 1 kks przy zast. art. 12 kk;

VII. w okresie od lipca 2006 r. do grudnia 2006 r., we W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, jako właściciel spółki z o.o. (...) z siedzibą we W., poświadczył nieprawdę potwierdzając, na nie więcej, niż 42 fakturach VAT, fikcyjny zakup oleju opałowego przez tę spółkę od firmy (...) z siedzibą w C. oraz podrobił podpis prezesa tej spółki M. M. (1) na takich fakturach, przy czym z przestępstwa tego uczynił sobie stałe źródło dochodu na cele wynikające z §4 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie obniżenia stawek podatku akcyzowego (Dz. U. nr 87. poz. 825) mając świadomość, iż olej ten nie będzie wykorzystany zgodnie z jego przeznaczeniem,

tj. o czyn z art. 270§1 kk i art. 271§1 i 3 kk w zw. z art. 12 kk i w zw. z art. 65§1 kk;

VIII. w okresie od 20 grudnia 2006 r. do 9 stycznia 2007 r. w G. działając w celu utrudnienia postępowania karnego o sygn. akt I Ds 1233/06 Prokuratury Rejonowej w R. i przedłożenia organowi procesowemu podrobionej umowy przewozu paliwa jako autentycznej, pomagając sprawcy przestępstwa uniknąć odpowiedzialności karnej, zacierał ślady przestępstwa, w ten sposób, że zawarł umowę przewozu paliw ropopochodnych z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. i podrobił na niej podpis prezesa (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. M. M. (1), co umożliwiło wydanie zabezpieczonych dowodów rzeczowych w postaci ciągnika siodłowego o nr rej. (...) i naczepy specjalnej o nr rej. (...) z zawartością oleju opałowego w ilości 26.720 litrów,

tj. o czyn z art. 239§1 kk i art. 270§1 kk przy zast. art. 11§2 kk;

3. E. D. (1), syna J. i M. z domu B.,

urodzonego (...) w Z.,

oskarżonego o to, że:

IX. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r. w R. i B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w działalności zorganizowanej grupy przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw gospodarczych i skarbowych w związku z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego,

tj. o czyn z art. 258§1 kk;

X. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r. w R. i B., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, poprzez udział w odbarwieniu zakupionego wcześniej poprzez wyżej wymienioną grupę, za pośrednictwem (...) Sp. z o.o. z/s we W., oleju opałowego, w łącznej ilości co najmniej 744.400 litrów i wprowadzeniu go do obrotu gospodarczego jako pełnowartościowego oleju napędowego, pomógł M. D. (1) i V. O., będącym z tytułu dokonania czynności podlegającej opodatkowaniu podatnikami podatku akcyzowego, w uchyleniu się od opodatkowania i nie ujawnieniu właściwemu Urzędowi Celnemu przedmiotu i podstawy opodatkowania oraz nie złożeniu deklaracji dla potrzeb podatku akcyzowego AKC-2, a tym samym - w uszczupleniu podatku akcyzowego wielkiej wartości, w łącznej kwocie 1.316.099,20 złotych,

tj. o czyn z art. 18§3 kk w zw. z art. 54§1 kks w zw. z art. 6§2 kks przy zast. art. 37§1 pkt 5 kks i art. 38§2 pkt 1 kks;

XI. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r. w R., B., R.,
A. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu
z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie
z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, brał udział w obrocie paliwem ciekłym w postaci
odbarwionego oleju opałowego, w ilości 744.400 litrów, o znacznej wartości 2.746.836 zł, niespełniającym wymagań
jakościowych określonych w Ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości
paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34. poz 293 z dnia 4 marca 2004 r. z późn. zmianami),

tj. o czyn z art. 23 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami);

XII. w dniu 23 września 2008 r. w Z., w mieszkaniu przy ul. (...)
posiadał, bez wymaganego zezwolenia 13 sztuk amunicji do broni gazowej kaliber
6.5 mm

tj. o czyn z art. 263§2 kk;

4. M. D. (2), syna E. i I. z domu A.,
urodzonego (...)w Z.,

oskarżonego o to, że:

XIII. w okresie od maja do czerwca 2006 r. w K. i innych miejscach,
działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w działalności
zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw
gospodarczych i skarbowych, w związku z odbarwianiem oleju opałowego
i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego,

tj. o czyn z art. 258§1 kk;

XIV. okresie od maja do czerwca 2006 r. w K. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu
z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach
zorganizowanej grupy przestępczej, brał udział w obrocie paliwem ciekłym w postaci
odbarwionego oleju opałowego w nieustalonej ilości, co najmniej 300.000 litrów,
wartości co najmniej 528.000 złotych, niespełniającym wymagań jakościowych określonych w Ustawie z dnia 23
stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34,
poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r.),

tj. o czyn z art. 23 ust.1 Ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami);

XV. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r. w R., B., R.,
A. i innych miejscach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z V. O., kierował działalnością
zorganizowanej grupy przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw podatkowych, w związku z odbarwianiem
oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego,

tj. o czyn z art. 258§3 kk;

XVI. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r. w R., B., R., A. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, poprzez udział w odbarwieniu zakupionego wcześniej, poprzez (...) Sp. z o.o. z/s we W., oleju opałowego w łącznej ilości co najmniej 744.400 litrów i wprowadzeniu go do obrotu gospodarczego jako pełnowartościowego oleju napędowego, będąc z tytułu dokonania czynności podlegającej opodatkowaniu podatnikiem podatku akcyzowego, uchylił się od opodatkowania i nie ujawnił właściwemu Urzędowi Celnemu przedmiotu i podstawy opodatkowania oraz nie złożył deklaracji dla potrzeb podatku akcyzowego AKC-2, czym uszczuplił podatek akcyzowy wielkiej wartości w łącznej kwocie 1.316.099,20 złotych,

tj. o czyn z art. 54§1 kks w zw. z art. 6§2 kks przy zast. art. 37§1 pkt 5 kks i art. 38§2 pkt 1 kks przy zast. art. 12 kk;

XVII. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r. w R., B., R., A. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, uczestniczył w obrocie paliwem ciekłym w postaci odbarwionego oleju opałowego, w ilości 744.400 litrów, o znacznej wartości 2.746.836 złotych, niespełniającym wymagań jakościowych określonych w Ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r.),

tj. o czyn z art. 23 ust. 1 Ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami);

XVIII. w grudniu 2006 r. w R., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, sprowadził bezpośrednio niebezpieczeństwo spowodowania zdarzenia w postaci pożaru i eksplozji materiałów łatwopalnych w następstwie przechowywania i przerabiania w nieodpowiednich warunkach magazynowych łatwopalnych substancji ropopochodnych w postaci oleju opałowego i odbarwianego oleju opałowego,

tj. o czyn z art. 164§1 kk;

5. G. K. (1), syna J. i G. z domu H.,

urodzonego (...) w R.,

oskarżonego o to, że:

XIX. w okresie od lipca do grudnia 2006 r. w R., A., B. i R., działając, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uczestniczył w działalności zorganizowanej grupy przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, w związku z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego,

tj. o czyn z art. 258§1 kk;

XX. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r. w R., B., R., A. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, brał udział w obrocie paliwem ciekłym w postaci odbarwionego oleju opałowego w ilości 744.400 litrów, o znacznej wartości 2.746.836 złotych niespełniającym wymagań jakościowych

określonych w Ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r.),

tj. o czyn z art. 23 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami);

6. M. M. (1), syna M. i (...) z domu (...),

urodzonego (...) we W.,

oskarżonego o to, że:

XXI. w okresie od lipca 2006 r. do grudnia 2006 r., we W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w działalności zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych, w związku z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego,

tj. o czyn z art. 258§1 kk;

XXII. w okresie od lipca 2006 r. do grudnia 2006 r. we W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, poprzez dokonywanie fikcyjnych zakupów, przez (...) p. z o.o. z/s we W., oleju opałowego w łącznej ilości co najmniej 744.400 litrów i przeznaczenie go na inne cele, niż określone w § 4 ust 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie obniżenia stawek podatku akcyzowego (Dz. U. nr 87 poz. 825), pomógł M. D. (1) i V. O. będącym z tytułu dokonania czynności podlegającej opodatkowaniu podatnikami podatku akcyzowego, w uchyleniu się od opodatkowania i nie ujawnieniu właściwemu Urzędowi Celnemu przedmiotu i podstawy opodatkowania oraz nie złożeniu deklaracji dla potrzeb podatku akcyzowego (...)2, czym uszczuplił podatek akcyzowy wielkiej wartości w łącznej kwocie 1.316.099,20 złotych,

tj. o czyn z art. 18§3 kk w zw. z art. 54§1 kks w zw. z art. 6§2 kks przy zast. art. 37§1 pkt 5 kks i art. 38§2 pkt 1 kks przy zast art. 12 kk;

XXIII. w okresie od lipca 2006 r. do grudnia 2006 r. we W. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, pełniąc funkcję prezesa (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. poświadczyl nieprawdę potwierdzając, na nie więcej niż 42 fakturach VAT fikcyjny zakup oleju opałowego przez powyższą spółkę od firmy (...) z siedzibą w C., na cele wynikające z § 4 ust 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie obniżenia stawek podatku akcyzowego (DZ.U. nr 87, poz. 825) mając świadomość, iż olej ten nie będzie wykorzystany zgodnie z jego przeznaczeniem.

tj. o czyn z art. 271§1 i 5 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk;

7. W. N. (1), syna A. i E. z domu N.,

urodzonego (...) w T.,

oskarżonego o to, że:

XXIV. w okresie od października do 19 grudnia 2006 r. w R., A., B. i R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uczestniczył w działalności zorganizowanej grupy przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, w związku z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego,

tj. o czyn z art. 258§1 kk;

XXV. w okresie od czerwca do września 2006 r. w R., A., B. i R., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, chcąc, aby inne osoby popełniły przestępstwo obrotu paliwami ciekłymi niespełniającymi wymagań jakościowych określonych w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych, pomógł im poprzez transportowanie odbarwionego oleju opałowego do końcowych odbiorców,

tj. o czyn z art. 18§3 kk w zw. z art. 23 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłymi (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) przy zastosowaniu art. 12 kk;

8. M. N. (1), syna M. i Z. z domu M.,

urodzonego (...) w K.,

oskarżonego o to, że:

XXVI. w okresie od czerwca do września 2006 r. w K., R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w działalności zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych w związku z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego,

tj. o czyn z art. 258§1 kk;

XXVII. w okresie od czerwca do 20 grudnia 2006 r. w R. i B., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wytwarzał, transportował, magazynował i wprowadzał do obrotu paliwa ciekłe w postaci odbarwionego oleju opałowego w ilości 744.400 litrów o znacznej wartości 2.746.836 zł, niespełniające wymagań jakościowych określonych w Ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r.),

tj. o czyn z art. 23 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami);

9. S. P. (1), syna K. i G. z domu

B., urodzonego (...) w W.,

oskarżonego o to, że:

XXVIII. w okresie od lipca do listopada 2006 r. w R., A. i B.,

działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w działalności zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych, w związku z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego,

tj. o czyn z art. 258§1 kk;

XXIX. w okresie od sierpnia do listopada 2006 r. w R., B., R., A. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, brał udział w obrocie paliwem ciekłym w postaci odbarwionego oleju opałowego, w ilości 744.400 litrów, o znacznej wartości 2.746.836 złotych, niespełniającym wymagań jakościowych określonych w Ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz 293 z dnia 4 marca 2004 r.),

tj. o czyn z art. 23 ust. 1 i 3 Ustawie z dnia z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami);

10. A. P., syna J. i H. z domu P.,

urodzonego (...) w P.,

oskarżonego o to, że:

XXX. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r., w R., B. i innych miejscowościach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uczestniczył w działalności zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych, w związku z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego,

tj. o czyn z art. 258§1 kk;

XXXI. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r. w R. i B., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, poprzez udział w odbarwieniu zakupionego wcześniej, poprzez wyżej wymienioną grupę za pośrednictwem (...) Sp. z o.o. z/s we W., oleju opałowego w łącznej ilości co najmniej 744.400 litrów i wprowadzeniu go do obrotu gospodarczego jako pełnowartościowego oleju napędowego, pomógł M. D. (3) i V. O., będącym z tytułu dokonania czynności podlegającej opodatkowaniu podatnikami podatku akcyzowego, w uchyleniu się od opodatkowania i nie ujawnieniu właściwemu Urzędowi Celnemu przedmiotu i podstawy opodatkowania i nie złożeniu deklaracji dla potrzeb podatku akcyzowego (...)2, a tym samym - w uszczupleniu podatku akcyzowego wielkiej wartości w łącznej kwocie 1.316.099,20 złotych,

tj. o czyn z art. 18§3 kk w zw. z art. 54§1 kks w zw. z art. 6§2 kks przy zast. art. 37§1 pkt 5 kks i art. 38§2 pkt 1 kks;

XXXII. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r. w R. i B., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, uczestniczył w obrocie paliwami ciekłymi

w postaci odbarwionego oleju opałowego, w ilości 744.400 litrów, o znacznej wartości 2.746.836 złotych, niespełniającym wymagań jakościowych określonych w Ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz 293 z dnia 4 marca 2004 r.),

tj. o czyn z art. 23 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami);

XXXIII. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r. w R., B. i innych miejscowościach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w działalności zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw gospodarczych i skarbowych, w celu udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenia przestępnego pochodzenia środków płatniczych znacznej wartości, w kwocie nie niższej niż 2.648.313 złotych, podejmował czynności, które mogły udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przepadku, poprzez wystawianie i przyjmowanie szeregu dokumentów w postaci dowodów Wz, mających znaczenie prawne, a nie stwierdzających rzeczywistego stanu faktycznego,

tj. o czyn z art. 299§1, 5 i 6 kk;

11. T. R. (1), syna M. i J. z domu P.,

urodzonego (...) w K.,

oskarżonego o to, że:

XXXIV. w okresie od lipca do grudnia 2006 r. w R., A., B., i R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uczestniczył w działalności zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, w związku z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego,

tj. o czyn z art. 258 §1 kk;

XXXV. w okresie od lipca do grudnia 2006 r. w R., A., B. i R., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, brał udział w obrocie paliwem ciekłym w postaci odbarwionego oleju opałowego w ilości 744.400 litrów, o znacznej wartości 2.746.836 złotych, niespełniającym wymagań jakościowych określonych w Ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r.),

tj. o czyn z art. 23 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami),

12. R. S. (1), syna A. i B. z domu W.,

urodzonego (...) w R.,

oskarżonego o to, że:

XXXVI. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r. w R., B. R., A. innych miejscach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w działalności zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych w związku z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego,

tj. o czyn z art. 258§1 kk;

XXXVII. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r. w R., B., R., A. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, wprowadzając do obrotu

gospodarczego jako pełnowartościowy olej napędowy uprzednio odbarwiony

a zakupiony wcześniej, poprzez firmę (...) Sp. z o.o. z/s we W., olej

opałowy, w łącznej ilości co najmniej 744.400 litrów, pomógł M. D. (1)

i V. O., będącym z tytułu dokonania czynności podlegającej

opodatkowaniu podatnikami podatku akcyzowego, w uchyleniu się od opodatkowania

i nie ujawnieniu właściwemu Urzędowi Celnemu przedmiotu i podstawy

opodatkowania oraz nie złożeniu deklaracji dla potrzeb podatku akcyzowego AKC-2,

czym uszczuplił podatek akcyzowy wielkiej wartości w łącznej kwocie 1.316.099,20 złotych,

tj. o czyn z art. 18§3 kk w zw. z art. 54§1 kks w zw. z nrt. 6§2 kks przy zast. art. 37§1 pkt 5 kks i art. 38§2 pkt 1 kks;

XXXVIII. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r. w R., B.,

R., A. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu

w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami,

w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, brał udział w obrocie paliwem ciekłym w postaci odbarwionego oleju

opałowego w ilości 744.400 litrów, o znacznej wartości 2.746.836 złotych niespełniającym wymagań jakościowych

określonych w Ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i

biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34. poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r.),

tj. o czyn z art. 23 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami);

13. D. S. (1), syna S. i M. z domu P.,

urodzonego (...) w R.,

oskarżonego o to, że:

XXXIX. w okresie od maja do czerwca 2006 r. w K. i innych miejscach,

działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uczestniczył w działalności

zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych, w związku z odbarwianiem

oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego,

tj. o czyn z art. 258§1 kk;

XL. w okresie od maja do czerwca 2006 r. w K. i innych miejscach,

działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej

oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach

zorganizowanej grupy przestępczej, brał udział w obrocie paliwem ciekłym, w postaci

odbarwionego oleju opałowego w nieustalonej ilości, o nieustalonej wartości, niespełniającym wymagań jakościowych określonych w Ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r.),

tj. o czyn z art. 23 ust. 1 Ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami);

XLI. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r. w R., B., R., A. i innych miejscach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w działalności zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, w związku z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego,

tj. o czyn z art. 258§1 kk;

XLII. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r. w R., B., R., A. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, wprowadzając do obrotu gospodarczego jako pełnowartościowy olej napędowy uprzednio odbarwiony, a zakupiony wcześniej poprzez (...) Sp. z o.o. z/s we W., olej opałowy, w łącznej ilości co najmniej 744.400 litrów, pomógł M. D. (1) i V. O., będącym z tytułu dokonania czynności podlegającej opodatkowaniu podatnikami podatku akcyzowego, w uchyleniu się od opodatkowania i nie ujawnieniu właściwemu Urzędowi Celnemu przedmiotu i podstawy opodatkowania i nie złożeniu deklaracji dla potrzeb podatku akcyzowego (...)2, czym uszczuplił podatek akcyzowy wielkiej wartości w łącznej kwocie 1.316.099,20 złotych,

tj. o czyn z art. 18§3 kk w zw. z art. 54§1 kks w zw. z art. 6§2 kks przy zast. art. 37§1 pkt 5 kks i art. 38§2 pkt 1 kks;

XLIII. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r., w R., B., R., A. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, brał udział w obrocie paliwem ciekłym w postaci odbarwionego oleju opałowego w ilości 744.400 litrów, o znacznej wartości 2.746.836 złotych, niespełniającym wymagań jakościowych określonych w Ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r.),

tj. o czyn z art. 23 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami);

14. P. S., syna S. i M. z domu P.,

urodzonego (...) w R.,

oskarżonego o to, że:

XLIV. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r. w R., B., R., A. i innych miejscach, działając w celu osiągnięcia korzyści

majątkowej, uczestniczył w działalności zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych w związku z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego,

tj. o czyn z art. 258§1 kk;

XLV. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r. w R., B., R., A. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, poprzez udział w odbarwieniu zakupionego wcześniej, poprzez (...) Sp. z o.o. z/s we W., oleju opałowego, w łącznej ilości co najmniej 744.400 litrów i wprowadzeniu go do obrotu gospodarczego jako pełnowartościowego oleju napędowego, dostarczaniu komponentów potrzebnych do odbarwiania oleju opałowego, pomógł M. D. (1) i V. O., będącym z tytułu dokonania czynności podlegającej opodatkowaniu podatnikami podatku akcyzowego, w uchyleniu się od opodatkowania i nie ujawnieniu właściwemu Urzędowi Celnemu przedmiotu i podstawy opodatkowania i nie złożeniu deklaracji dla potrzeb podatku akcyzowego (...)2, czym uszczuplił podatek akcyzowy wielkiej wartości w łącznej kwocie 1.316.099,20 złotych.

tj. o czyn z art. 18§3 kk w zw. z art. 54§1 kks w zw. z art. 6§2 kks przy zast. art. 37§1 pkt 5 kks i art. 38§2 pkt 1 kks;

XLVI. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r. w R., B., R., A. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, oraz samodzielnie brał udział w obrocie paliwem ciekłym w postaci odbarwionego oleju opałowego w ilości co najmniej 744.400 litrów, o znacznej wartości 2.746.836 złotych niespełniającym wymagań jakościowych określonych w Ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. Nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r.),

tj. o czyn z art. 23 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami);

15. S. S. (2), syna S. i M. z domu P.,

urodzonego (...) w R.,

oskarżonego o to, że:

XLVII. w okresie od maja do czerwca 2006 r. w K. i innych miejscach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w działalności zorganizowanej grupy przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw gospodarczych i skarbowych, w związku z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego,

tj. o czyn z art. 258§1 kk;

XLVIII. w okresie od maja do czerwca 2006 r. w K. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, brał udział w obrocie paliwem ciekłym w postaci odbarwionego oleju opałowego, w nieustalonej ilości, o nieustalonej wartości, niespełniającym wymagań jakościowych określonych w Ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw

ciekłych (Dz. U. nr 34. poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r.),

tj. o czyn z art. 23 ust. 1 Ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami);

XLIX. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r. w R., B., R., A. i innych miejscach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uczestniczył w działalności zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, w związku z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego,

tj. o czyn z art. 258§1 kk;

L. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r. w R., B., R., A. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, wprowadzając do obrotu gospodarczego jako pełnowartościowy olej napędowy uprzednio odbarwiony, a zakupiony wcześniej poprzez (...) Sp. z o.o. z/s we W., olej opałowy, w łącznej ilości co najmniej 744.400 litrów, pomógł M. D. (1) i V. O., będącym z tytułu dokonania czynności podlegającej opodatkowaniu podatnikami podatku akcyzowego, w uchyleniu się od opodatkowania i nie ujawnieniu właściwemu Urzędowi Celnemu przedmiotu i podstawy opodatkowania i nie złożeniu deklaracji dla potrzeb podatku akcyzowego (...)2, czym uszczuplił podatek akcyzowy wielkiej wartości w łącznej kwocie 1.316.099,20 złotych,

tj. o czyn z art. 18§3 kk w zw. z art. 54§1 kks w zw. z art. 6§2 kks przy zast. art. 37§1 pkt 5 kks i art. 38§2 pkt 1 kks;

LI. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r. w R., B., R., A. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, brał udział w obrocie paliwem ciekłym w postaci odbarwionego oleju opałowego, w ilości 744.400 litrów, o znacznej wartości 2.746.836 złotych, niespełniającym wymagań jakościowych określonych w Ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34. poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r.),

tj. o czyn z art. 23 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami);

16. D. S. (2), syna K. i Ł. z domu C.,

urodzonego (...) w T.,

oskarżonego o to, że:

LII. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r. w R., B., R., A. i innych miejscach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez P. S., M. D. (2) i V. O., mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, w związku z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego,

tj. o czyn z art. 258§1 kk;

LIII. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r., w R., B., R., A. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w

wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, poprzez udział w odbarwieniu zakupionego wcześniej, poprzez (...) Sp. z o.o. z/s we W., oleju opałowego, w łącznej ilości co najmniej 744.400 litrów i wprowadzeniu go do obrotu gospodarczego jako pełnowartościowego oleju napędowego oraz w ten sposób, że ułatwił im nawiązanie współpracy z właścicielami firmy (...) Sp. z o.o. R. D. w celu wykorzystania tej firmy do fikcyjnych zakupów oleju opałowego, pomógł M. D. (1) i V. O., będącym z tytułu dokonania czynności podlegającej opodatkowaniu podatnikami podatku akcyzowego, w uchyleniu się od opodatkowania i nie ujawnieniu właściwemu Urzędowi Celnemu przedmiotu i podstawy opodatkowania i nie złożeniu deklaracji dla potrzeb podatku akcyzowego AKC-2, czym uszczuplił podatek akcyzowy wielkiej wartości w łącznej kwocie 1.316.099,20 złotych,

tj. o czyn z art. 18§3 kk w związku z art. 54§1 kks w zw. z art. 6§2 kks przy zast. art 37§1 pkt 5 kks i art. 38§2 pkt 1 kks;

LIV. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r. w R., B.,

R., A. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu,

w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, brał udział w obrocie paliwem ciekłym w postaci odbarwionego oleju opałowego w ilości 744.400 litrów, o znacznej wartości 2.746.836 złotych, niespełniającym wymagań jakościowych określonych w Ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34. poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r.),

tj. o czyn z art. 23 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami);

17. J. W. (1), syna P. i M. z domu W.,

urodzonego (...) w S.,

oskarżonego o to, że:

LV. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r. w R., A., B., R. i innych miejscach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej,

uczestniczył w działalności zorganizowanej grupy przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, w związku z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego,

tj. o czyn z art. 258§1 kk;

LVI. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r. w R., A., B.,

R. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, poprzez udział w odbarwieniu zakupionego wcześniej, przez firmę (...) Sp. z o.o. z/s we W., oleju opałowego, w łącznej ilości co najmniej 744.400 litrów i wprowadzeniu go do obrotu gospodarczego jako pełnowartościowego oleju napędowego, pomógł M. D. (1) i V. O., będącym z tytułu dokonania czynności podlegającej opodatkowaniu podatnikami podatku akcyzowego, w uchyleniu się od opodatkowania i nie ujawnieniu właściwemu Urzędowi Celnemu przedmiotu i podstawy opodatkowania i nie

złożeniu deklaracji dla potrzeb podatku akcyzowego AKC-2, czym uszczuplił podatek akcyzowy wielkiej wartości w łącznej kwocie 1.316.099,20 złotych,

tj. o czyn z art. 18§3 kk w zw. z art. 54§1 kks w zw. z art. 6§2 kks przy zast. art. 37§1 pkt 5 kks i art. 38§2 pkt 1 kks;

LVII. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r. w R., A., B., R. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, brał udział w obrocie paliwem ciekłym w postaci odbarwionego oleju opałowego, w ilości 744.400 litrów, o znacznej wartości 2.746.836 złotych, niespełniającym wymagań jakościowych określonych w Ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r.),

tj. o czyn z art. 23 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. Nr 34, poz 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami);

LVIII. w grudniu 2006 r. w R., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej sprowadził bezpośrednio niebezpieczeństwo spowodowania zdarzenia w postaci pożaru i eksplozji materiałów łatwopalnych w następstwie przechowywania i przerabiania w nieodpowiednich warunkach magazynowych łatwopalnych substancji ropopochodnych w postaci oleju opałowego i odbarwianego oleju opałowego,

tj. o czyn z art. 164§1 kk;

18. P. W., syna L. i Z. z domu N.,

urodzonego (...) w S.,

oskarżonego o to, że:

LIX. w okresie od czerwca do 20 grudnia 2006 r., w R., A., B., R. innych miejscach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w działalności zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych w związku z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego,

tj. o czyn z art. 258§1 kk;

LX. w okresie od września do 20 grudnia 2006 r. w R., A., B., R. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, poprzez udział w odbarwieniu zakupionego wcześniej, przez (...) Sp. z o.o. z/s we W., oleju opałowego, w łącznej ilości co najmniej 744.400 litrów i wprowadzeniu go do obrotu gospodarczego jako pełnowartościowego oleju napędowego, pomógł M. D. (1) i V. O., będącym z tytułu dokonania czynności podlegającej opodatkowaniu podatnikami podatku akcyzowego, w uchyleniu się od opodatkowania i nie ujawnieniu właściwemu Urzędowi Celnemu przedmiotu i podstawy opodatkowania i nie złożeniu deklaracji dla potrzeb podatku akcyzowego (...)2, czym uszczuplił podatek akcyzowy wielkiej wartości w łącznej kwocie 1.316.099,20 złotych,

tj. o czyn z art. 18§3 kk w zw. z art. 54§1 kks w zw. z art. 6§2 kks przy zast. art. 37§1 pkt 5 kks i art. 38§2 pkt 1 kks;

LXI. w okresie od czerwca do 20 grudnia 2006 r. w N., K., R., A., B., R. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, brał udział w obrocie paliwem ciekłym w postaci odbarwionego oleju opałowego, w ilości 744.400 litrów, o znacznej wartości 2.746.836 złotych, niespełniającym wymagań jakościowych określonych w Ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r.),

tj. o czyn z art. 23 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami);

LXII. w grudniu 2006 r. w R., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej sprowadził bezpośrednio niebezpieczeństwo spowodowania zdarzenia w postaci pożaru i eksplozji materiałów łatwopalnych w następstwie przechowywania i przerabiania w nieodpowiednich warunkach magazynowych łatwopalnych substancji ropopochodnych w postaci oleju opałowego i odbarwianego oleju opałowego,

tj. o czyn z art. 164§1 kk;

19. T. W. (1), syna S. i I. z domu D.,

urodzonego (...) w K.,

oskarżonego o to, że:

LXIII. w okresie od lipca do grudnia 2006 r. w R., A., B. i R. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uczestniczył w działalności zorganizowanej grupy przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, w związku z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego,

tj. o czyn z art. 258§1 kk;

LXIV. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r. w R., B., R., A. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, brał udział w obrocie paliwem ciekłym w postaci odbarwionego oleju opałowego, w ilości 744.400 litrów o znacznej wartości 2.746.836 złotych, niespełniającym wymagań jakościowych określonych w Ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r.),

tj. o czyn z art. 23 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 295 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami);

20. B. Z., syna W. i A. z domu G.,

urodzonego (...) w B. O.,

oskarżonego o to, że:

LXV. w okresie od lipca do grudnia 2006 r. w R., A. i B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w działalności zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, w związku z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego,

tj. o czyn z art. 258§1 kk;

LXVI. w okresie od sierpnia do grudnia 2006 r. w R., B., R., A. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, brał udział w obrocie paliwem ciekłym w postaci odbarwionego oleju opałowego, w ilości 744.400 litrów o znacznej wartości 2.746.836 złotych, niespełniającym wymagań jakościowych określonych w Ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r.),

tj. o czyn z art. 23 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r. z późn. zmianami);

21. K. Z., syna K. i B. z domu K.,

urodzonego (...) w R.,

oskarżonego o to, że:

LXVII. w okresie od września do grudnia 2006 r. w R., A. i B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w działalności zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, w związku z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego,

tj. o czyn z art. 258§1 kk;

LXVIII. w okresie od września do grudnia 2006 r. w R., B., R., A. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, brał udział w obrocie paliwem ciekłym w postaci odbarwionego oleju opałowego, w ilości 744.400 litrów, o znacznej wartości 2.746.836 złotych, niespełniającym wymagań jakościowych określonych w Ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004r.),

tj. o czyn z art. 23 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami);

22. V. O. (V. O.) vel O., syna M. i M. z domu P., urodzonego (...) we L.,

oskarżonego o to, że:

LXIX. w okresie od maja do czerwca 2006 r. w K. i innych miejscach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uczestniczył w działalności zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw gospodarczych i skarbowych, w związku z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego,

tj. o czyn z art. 258§1 kk;

LXX. w okresie od maja do czerwca 2006 r. w K. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, brał udział w obrocie paliwem ciekłym w postaci odbarwionego oleju opałowego w nieustalonej ilości niespełniającego wymagań jakościowych określonych w Ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. z dnia 4 marca 2004 r.),

tj. o czyn z art. 23 ust. 1 Ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami);

LXXI. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r., w R., B., R., A. i innych miejscach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z M. D. (2) kierował działalnością zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw podatkowych, w związku z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego,

tj. o czyn z art. 258§3 kk;

LXXII. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r. w R., B., R., A. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, poprzez udział w odbarwieniu zakupionego wcześniej poprzez firmę (...) Sp. z o.o. z/s we W. oleju opałowego w łącznej ilości, co najmniej 744.400 litrów i wprowadzeniu go do obrotu gospodarczego jako pełnowartościowego oleju napędowego, będąc z tytułu dokonania czynności podlegającej opodatkowaniu podatnikiem podatku akcyzowego, uchylił się od opodatkowania i nie ujawnienia właściwemu Urzędowi Celnemu przedmiotu i podstawy opodatkowania i nie złożył deklaracji dla potrzeb podatku akcyzowego AKC-2, czym uszczuplił podatek akcyzowy wielkiej wartości w łącznej kwocie co najmniej 1.316.099,20 zł,

tj. o czyn z art. 54§1 kks w zw. z art. 6§2 kks przy zast. art. 37§1 pkt 5 kks i art. 38§2 pkt 1 kks, przy zast. art. 12 kk;

LXXIII. w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r., w R., B., R., A. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, uczestniczył w obrocie paliwem ciekłym w postaci odbarwionego oleju opałowego w ilości 744.400 litrów o znacznej wartości co najmniej 2.746.836 złotych, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w Ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. z dnia 4 marca 2004 r.),

tj. o czyn z art. 23 ust. 1 Ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. z 2004 r., nr 34, poz. 293 z późn. zmianami);

LXXIV. w grudniu 2006 r. w R., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej sprowadził bezpośrednio niebezpieczeństwo spowodowania zdarzenia w postaci pożaru i eksplozji materiałów łatwopalnych w następstwie przechowywania i przerabiania w nieodpowiednich warunkach magazynowych łatwopalnych substancji ropopochodnych w postaci oleju opałowego i odbarwianego oleju opałowego,

tj. o czyn z art. 164§1 kk;

ORZĘKA

1. (czyn opisany w punkcie I części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **J. B. (1)** za winnego tego, że w okresie od sierpnia do dnia 20 grudnia 2006 r. w R., A., B., R., C. i innych miejscach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uczestniczył w działalności zorganizowanej grupy przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw i skarbowych związanych z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego, to jest przestępstwa z art. 258§1 kk

i za to na mocy art. 258§1 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

2. (czyn opisany w punkcie II i III części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **J. B. (1)** za winnego tego, że w okresie od sierpnia do dnia 20 grudnia 2006 r. w R., A., B., R. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach swojej roli w zorganizowanej grupie przestępczej, chcąc aby M. D. (2) i V. O., będący podatnikami z tytułu dokonania czynności podlegającej opodatkowaniu podatkiem akcyzowym popełnili przestępstwo, pomógł im w zmianie przeznaczenia w użyciu wyrobu akcyzowego poprzez dokonywanie za pośrednictwem firm: „(...)” Spółka Komandytowa z siedzibą w W., PPUH „(...)” Sp. z o.o. z siedzibą w W. i PPUH „(...)” Sp. z o.o. z siedzibą w W., obrotu odbarwionym olejem opałowym zakupionym wcześniej między innymi poprzez (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. jako olejem napędowym w ilości co najmniej 1.590.000 litrów, o znacznej wartości 5.546.100 złotych, który nie spełniał wymagań jakościowych określonych w Ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r.), doprowadzając do uchylecia się od opodatkowania poprzez nie ujawnienie właściwemu Urzędowi Celnemu przedmiotu i podstawy opodatkowania oraz nie złożenie deklaracji dla potrzeb podatku akcyzowego, narażając na uszczuplenie podatek akcyzowy wielkiej wartości w kwocie co najmniej 2.528.100 złotych,

przy czym przyjmuje, że zachowania przypisane oskarżonemu to jeden czyn w rozumieniu art. 8§1 kks będący jednocześnie:

a) przestępstwem z art. 18§3 kk w zw. z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk;

oraz

b) przestępstwem skarbowym z art. 18§3 kk w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 73a§1 kks w zw. z art. 54§1 kks w zw. z art. 7§1 kks w zw. z art. 6§2 kks i art. 37§1 pkt 1 i 5 kks;

i za przestępstwo realizujące znamiona wymienione w podpunkcie a na mocy art. 19§1 kk w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 65§1 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

a za przestępstwo skarbowe realizujące znamiona wymienione w podpunkcie b na mocy art. 19§1 kk w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 54§1 kks przy zast. art. 7§2 kks w zw. z art. 37§1 pkt 1 i 5 kks, art. 38§2 pkt 1 kks, art. 27§1 kks oraz art. 23§1 i 3 kks skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 100 (stu) złotych,

uznając na mocy art. 8§2 i 3 kks, że wobec **oskarżonego J. B. (1)** tylko jedna z kar pozbawienia wolności, to jest orzeczona za przestępstwo skarbowe w wymiarze 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczona za to przestępstwo kara grzywny podlegają wykonaniu;

3. (czyn opisany w punkcie IV części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **J. B. (1)** za winnego tego, że w okresie od sierpnia do dnia 20 grudnia 2006 r. w R., A., B., R., C. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach swojej roli w zorganizowanej grupie przestępczej, jako osoba uprawniona do wystawienia faktur w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod nazwą „(...)” Spółka Komandytowa z siedzibą w W., działając w celu ukrycia faktycznych odbiorców i rzeczywistej sprzedaży nabytego wcześniej przez członków grupy, za pośrednictwem (...) Sp. z o.o. z/s we W., oleju opałowego, który po odbarwieniu był za pośrednictwem firmy „(...)” Spółka Komandytowa wprowadzany do obrotu jako pełnowartościowy olej napędowy, jak również w celu zapewnienia osobom wprowadzającym po odbarwieniu to paliwo do obrotu jako olej napędowy faktur świadczących o jego rzekomym zakupie, po uprzednim otrzymaniu niezbędnych do wystawienia faktur VAT danych w postaci ilości, wartości i rodzaju paliwa, współuczestniczył w wystawianiu 22 faktur VAT na łączną ilość 206.564 litrów odbarwionego oleju opałowego, a mianowicie na rzecz :

- P. G., faktur z dnia 23 października 2006 r. i z dnia 4 listopada 2006 r.,
- PHUP (...) z siedzibą w C., faktur z dnia 17 sierpnia 2006 r., z dnia 25 sierpnia 2006 r., z dnia 25 września 2006 r., z dnia 29 września 2006 r., z dnia 29 września 2006 r., z dnia 25 października 2006 r., z dnia 26 października 2006 r., z dnia 15 listopada 2006 r.,
- Usługi (...) M. B. (1) w O., faktur z dnia 28 sierpnia 2006 r., z dnia 29 września 2006 r., z dnia 25 października 2006 r.,
- D. F. (1), faktur z dnia 28 sierpnia 2006 r., z dnia 30 sierpnia 2006 r., z dnia 29 września 2006 r., z dnia 30 września 2006 r.,
- D. Ś., faktur z dnia 30 sierpnia 2006 r. i z dnia 29 września 2006 r.,
- R. G., faktur z dnia 9 października 2006 r. i z dnia 15 listopada 2006 r.,
- PPHU (...), faktury z dnia 17 sierpnia 2006 r.,

poświadczających w nich nieprawdę co do faktycznego zaistnienia transakcji, podczas gdy w rzeczywistości do ostatecznych odbiorców trafiał nie opodatkowany we właściwy sposób produkt ropopochodny, w postaci odbarwionego oleju opałowego, pochodzący z innych źródeł, to jest przestępstwa z art. 271§1 i 3 kk w zw. z art. 12 kk przy zast. art. 65§1 kk

i za to na mocy z art. 271§3 kk przy zast. art. 65§1 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

4. na mocy art. 45§1 kk orzeka wobec oskarżonego **J. B. (1)** przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości uzyskanych korzyści majątkowych za czyn przypisany w punkcie 3. sentencji w kwocie 12.109,80 zł (dwanaście tysięcy sto dziewięć złotych i osiemdziesiąt groszy);

5. na mocy art. 39§2 kks w zw. z art. 39§1 kks i art. 85§1 kk w zw. z art. 20§2 kks wyżej orzeczone kary łączy i wymierza oskarżonemu **J. B. (1)** karę łączną 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

6. na mocy art. 63§1 i 5 kk w zw. z art. 20§2 kks na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **J. B. (1)** okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 16 lutego 2009 r. do dnia 4 lutego 2010 r.

7. (czyn opisany w punkcie V części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **R. D.** za winnego tego, że w okresie od sierpnia 2006 r. do lutego 2007 r. we W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych związanych

z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego, to jest przestępstwa z art. 258§1 kk

i za to na mocy art. 258§1 kk skazuje go na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

8. (czyn opisany w punkcie VI części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **R. D.** za winnego tego, że w okresie od października 2006 r. do lutego 2007 r. we W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach swojej roli w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, chcąc aby M. D. (2) i V. O., będący podatnikami z tytułu dokonania czynności podlegającej opodatkowaniu podatkiem akcyzowym popełnili przestępstwo, poprzez dokonywanie fikcyjnych zakupów przez (...) Sp. z o.o. z/s we W. oleju opałowego w łącznej ilości 1.958.968 litrów i przeznaczanie go na inne cele niż określone w § 4 ust 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie obniżenia stawek podatku akcyzowego (Dz. U. nr 87, poz. 825), pomógł im w zmianie przeznaczenia w użyciu wyrobu akcyzowego w postaci oleju opałowego w ilości co najmniej 1.260.000 litrów, o wielkiej wartości 4.292.400 złotych, doprowadzając do uchylecia się od opodatkowania i nie ujawnienia właściwemu Urzędowi Celnemu przedmiotu i podstawy opodatkowania oraz nie złożenia deklaracji dla potrzeb podatku akcyzowego, narażając na uszczuplenie podatek akcyzowy wielkiej wartości w wysokości 2.003.400 złotych, działając na szkodę Skarbu Państwa, to jest przestępstwa z art. 18§3 kk w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 73a§1 kks w zw. Art. 54§1 kks z w zw. art. 7§1 kks w zw. z art. 6§2 kks i art. 37§1 pkt 1 i 5 kks

i za to na mocy art. 19§1 kk w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 54§1 kks przy zast. art. 7§2 kks, art. 37§1 pkt 1 i 5 kks i art. 38§2 pkt 1 kks skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 60 (sześćdziesięciu złotych);

9. na mocy art. 33§1 kks orzeka wobec oskarżonego **R. D.** środek karny w postaci ściągnięcia na rzecz Skarbu Państwa równowartości pieniężnej przepadku korzyści majątkowej za czyn przypisany w punkcie 8. sentencji w kwocie 5.050 zł (pięć tysięcy pięćdziesiąt złotych);

10. (czyn opisany w punkcie VII części wstępnej wyroku) uniewinnia oskarżonego **R. D.** od popełnienia czynu opisanego w punkcie VII części wstępnej wyroku, to jest przestępstwa z art. 270§1 kk i art. 271§1 i 3 kk w zw. z art. 12 kk i w zw. z art. 65§1 kk, a kosztami postępowania w tej części obciąża Skarb Państwa;

11. (czyn opisany w punkcie VIII części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **R. D.** za winnego tego, że w okresie od dnia 20 grudnia 2006 r. do dnia 9 stycznia 2007 r. w G. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu utrudnienia postępowania karnego o sygn. akt I Ds 1233/06 prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w R. i przedłożenia organowi procesowemu podrobionej umowy przewozu paliwa jako autentycznej, pomagając sprawcy przestępstwa uniknąć odpowiedzialności karnej, zacierał ślady przestępstwa, w ten sposób, że zawarł fikcyjną umowę przewozu paliw ropopochodnych z firmą „(...)” Sp. z o.o. z siedzibą w G. i podrobił na niej podpis prezesa (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. M. M. (1), co umożliwiło wydanie zabezpieczonych dowodów rzeczowych w postaci ciągnika siodłowego o nr rej. (...) i naczepy specjalnej o nr rej. (...) z zawartością oleju opałowego w ilości 26.720 litrów, to jest przestępstwa z art. 239§1 kk i art. 270§1 kk przy zast. art. 11§2 kk w zw. z art. 65§1 kk

i za to na mocy i art. 239§1 kk przy zast. art. 11§3 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

12. na mocy art. 39§2 kks w zw. z art. 39§1 kks i art. 85 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 20§2 kks w zw. art. 4§1 kk wyżej orzeczone kary łączy i wymierza oskarżonemu **R. D.** karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

13. na mocy art. 69§1, 2 i 3 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 41a§1 i 2 kks w zw. z art. 4§1 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **R. D.** kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora;

14. (czyn opisany w punkcie IX części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **E. D. (1)** za winnego tego, że w okresie od października do dnia 20 grudnia 2006 r. w A., B. i R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw i skarbowych związanych z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego, to jest przestępstwa z art. 258§1 kk

i za to na mocy art. 258§1 kk skazuje go na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

15. (czyn opisany w punkcie X i XI części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **E. D. (1)** za winnego tego, że w okresie od października do dnia 20 grudnia 2006 r. w A., B., R., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach swojej roli w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, chcąc aby M. D. (2) i V. O., będący podatnikami z tytułu dokonania czynności podlegającej opodatkowaniu podatkiem akcyzowym popełnili przestępstwo, poprzez prace związane z obsługą odbarwialni, pomógł im w zmianie przeznaczenia w użyciu wyrobu akcyzowego, oraz uchyleniu się od opodatkowania i nie ujawnieniu właściwemu Urzędowi Celnemu przedmiotu i podstawy opodatkowania oraz nie złożeniu deklaracji dla potrzeb podatku akcyzowego, poprzez dokonywanie obrotu paliwem ciekłym w postaci oleju napędowego, w łącznej ilości co najmniej 1.200.000 litrów, o znacznej wartości co najmniej 4.099.200 złotych, będącym faktycznie nieopodatkowanym należnymi podatkami produktem ropopochodnym w postaci odbarwionego oleju opałowego, zakupionego wcześniej między innymi poprzez (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., które nie spełniały wymagań jakościowych określonych w ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r. z późn. zmianami), narażając na uszczuplenie podatek akcyzowy wielkiej wartości w kwocie co najmniej 1.908.000 złotych,

przy czym przyjmuje, że zachowania przypisane oskarżonemu to jeden czyn w rozumieniu art. 8§1 kks będący jednocześnie:

a) przestępstwem z art. 18§3 kk w zw. z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk;

oraz

b) przestępstwem skarbowym z art. 18§3 kk w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 73a§1 kks w zw. z art. 54§1 kks w zw. z art. 7§1 kks w zw. z art. 6§2 kks i art. 37§1 pkt 1 i 5 kks;

i za przestępstwo realizujące znamiona wymienione w podpunkcie a na mocy art. 19§1 kk w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 65§1 kk skazuje go na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

a za przestępstwo skarbowe realizujące znamiona wymienione w podpunkcie b na mocy art. 19§1 kk w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 54§1 kks przy zast. art. 7§2 kks w zw. z art. 37§1 pkt 1 i 5 kks, art. 38§2 pkt 1 kks, art. 27§1 kks oraz art. 23§1 i 3 kks skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 60 (sześćdziesięciu) złotych,

uznając na mocy art. 8§2 i 3 kks, że wobec oskarżonego **E. D. (1)** tylko jedna z kar pozbawienia wolności, to jest orzeczona za przestępstwo skarbowe w wymiarze 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz orzeczona za to przestępstwo skarbowe grzywna podlegają wykonaniu;

16. na mocy art. 33§1 kks orzeka wobec oskarżonego **E. D. (1)** środek karny w postaci ściągnięcia na rzecz Skarbu Państwa równowartości pieniężnej przepadku korzyści majątkowej za czyn przypisany w punkcie 15. sentencji w kwocie 1.000 zł (tysiąc złotych);

17. (czyn opisany w punkcie XII części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **E. D. (1)** za winnego tego, że w dniu 23 września 2008 r. w Z., w mieszkaniu przy ul. (...) posiadał, bez wymaganego zezwolenia 13 sztuk amunicji do broni gazowej kaliber 6,5 mm, to jest przestępstwa z art. 263§2 kk

i za to na mocy art. 263§2 kk skazuje go na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

18. na mocy art. 39§2 kks w zw. z art. 39§1 kks i art. 85 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 20§2 kks w zw. art. 4§1 kk wyżej orzeczone kary łączy i wymierza oskarżonemu **E. D. (1)** karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

19. na mocy art. 69§1, 2 i 3 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 41a§1 i 2 kks w zw. z art. 4§1 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **E. D. (1)** kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora;

20. na mocy art. 63§1 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 4§1 kk zalicza oskarżonemu **E. D. (1)** na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 23 września 2008 r. do dnia 14 listopada 2008 r., przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny i ustala, iż grzywna została wykonana w ilości 104 (stu czterech) stawek dziennych;

21. (czyn opisany w punkcie XIII części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **M. D. (2)** za winnego tego, że w okresie od maja do czerwca 2006 r. w K. i innych miejscach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych związanych z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego, to jest przestępstwa z art. 258§1 kk

i za to na mocy art. 258§1 kk skazuje go na karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

22. (czyn opisany w punkcie XIV części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **M. D. (2)** za winnego tego, że w okresie od maja do czerwca 2006 r. w K. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach swojej roli w zorganizowanej grupie przestępczej, dokonywał obrotu paliwem ciekłym w postaci odbarwionego oleju opałowego w ilości co najmniej 300.000 litrów o znacznej wartości co najmniej 1.107.000 złotych, niespełniającym wymagań jakościowych określonych w ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r.), to jest przestępstwa z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 12 k,k w zw. z art. 65§1 kk;

i za to na mocy art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 65§1 kk skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

23. na mocy art. 45§1 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 stycznia 2007 r.) w zw. z art. 4§1 kk orzeka wobec oskarżonego **M. D. (2)** środek karny w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa równowartości uzyskanych korzyści majątkowych za czyn przypisany w punkcie 22. sentencji w kwocie 793.000 zł (siedemset dziewięćdziesiąt trzy złote);

24. (czyn opisany w punkcie XV części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **M. D. (2)** za winnego tego, że w okresie od sierpnia 2006 r. do lutego 2007 r. w R., A., B., R. i innych miejscach, działając w celu osiągnięcia

korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z V. O., założył i kierował zorganizowaną grupą przestępczą, mającą na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych związanych z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego, to jest przestępstwa z art. 258§3 kk

i za to na mocy art. 258§3 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

25. (czyn opisany w punkcie XVI i XVII części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **M. D. (2)** za winnego tego, że w okresie od sierpnia 2006 r. do lutego 2007 r. w R., A., B., R., T. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach swojej roli w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, będąc razem z V. O. podatnikiem z tytułu dokonania czynności podlegającej opodatkowaniu podatkiem akcyzowym, dokonał zmiany przeznaczenia w użyciu wyrobu akcyzowego oraz uchylał się od opodatkowania i nie ujawnił właściwemu Urzędowi Celnemu przedmiotu i podstawy opodatkowania oraz nie złożył deklaracji dla potrzeb podatku akcyzowego, poprzez dokonywanie obrotu paliwem ciekłym w postaci oleju napędowego, w łącznej ilości co najmniej 1.650.000 litrów, o znacznej wartości co najmniej 5.739.300 złotych, będącym faktycznie nieopodatkowanym należnymi podatkami produktem ropopochodnym w postaci odbarwionego oleju opałowego, zakupionego wcześniej między innymi poprzez (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., który nie spełniał wymagań jakościowych określonych w ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r. z późn. zmianami), narażając na uszczuplenie podatek akcyzowy wielkiej wartości w kwocie co najmniej 2.623.500 złotych,

przy czym przyjmuje, że zachowania przypisane oskarżonemu to jeden czyn w rozumieniu art. 8§1 kks będący jednocześnie:

a) przestępstwem z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk;

oraz

b) przestępstwem skarbowym z art. 73a§1 kks w zw. z art. 54§1 kks w zw. z art. 7§1 kks w zw. z art. 6§2 kks i art. 37§1 pkt 1 i 5 kks;

i za przestępstwo realizujące znamiona wymienione w podpunkcie a na mocy art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 65§1 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

a za przestępstwo skarbowe realizujące znamiona wymienione w podpunkcie b na mocy art. 54§1 kks przy zast. art. 7§2 kks w zw. z art. 37§1 pkt 1 i 5 kks, art. 38§2 pkt 1 kks, art. 27§1 kks oraz art. 23§1 i 3 kks skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 100 (stu) złotych,

uznając na mocy art. 8§2 i 3 kks, że wobec oskarżonego **M. D. (2)** tylko jedna z kar pozbawienia wolności, to jest orzeczona za przestępstwo skarbowe w wymiarze 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczona za to przestępstwo skarbowe grzywna podlegają wykonaniu;

26. na mocy art. 33§1 kks orzeka wobec oskarżonego M. D. (2) środek karny w postaci ściągnięcia na rzecz Skarbu Państwa równowartości pieniężnej przypadku korzyści majątkowej za czyn przypisany w punkcie 25. sentencji w kwocie 2.942.900 zł (dwa miliony dziewięćset czterdzieści dwa tysiące dziewięćset złotych);

27. (czyn opisany w punkcie XVIII części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **M. D. (2)** za winnego tego, że w grudniu 2006 r. w R., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach swojej roli w zorganizowanej

grupie przestępczej sprowadził bezpośrednie niebezpieczeństwo spowodowania zdarzenia zagrażającego mieniu w wielkich rozmiarach mającego postać pożaru i eksplozji materiałów łatwopalnych w następstwie przechowywania i przerabiania w nieodpowiednich warunkach magazynowych łatwopalnych substancji ropopochodnych w postaci oleju opałowego i odbarwianego oleju opałowego, to jest przestępstwa z art. 164§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

i za to na mocy art. 164§1 kk w zw. z art. 65§1 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

28. na mocy art. 39§2 kks w zw. z art. 39§1 kks i art. 85§1 kk w zw. z art. 20§2 kks wyżej orzeczone kary łączy i wymierza oskarżonemu **M. D. (2)** karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

29. na mocy art. 63§1 i 5 kk w zw. z art. 20§2 kks na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **M. D. (2)** okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 29 października 2008 r. do dnia 7 września 2009 r.;

30. (czyn opisany w punkcie XIX części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **G. K. (1)** za winnego tego, że w okresie od października 2006 r. do lutego 2007 r. w B. i R., działając, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych związanych z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego, to jest przestępstwa z art. 258§1 kk

i za to na mocy art. 258§1 kk skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

31. (czyn opisany w punkcie XX części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **G. K. (1)** za winnego tego, że w okresie od października do dnia 20 grudnia 2006 r. w B., R. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach swojej roli w zorganizowanej grupie przestępczej, chcąc aby M. D. (2) i V. O. popełnili przestępstwo obrotu paliwami ciekłymi niespełniającymi wymagań jakościowych określonych w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34. poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r. z późn. zmianami), pomógł im poprzez transportowanie oleju opałowego do miejsc, w których był odbarwiany, a następnie transportowanie do odbiorców odbarwionego oleju opałowego w ilości co najmniej 1.080.000 litrów, o znacznej wartości 3.675.600 złotych, to jest przestępstwa z art. 18§3 kk w zw. z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk;

i za to na mocy art. 19§1 kk w zw. art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk w zw. z art. 65§1 kk skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na karę grzywny w wysokości 1.500 zł (tysiąc pięćset złotych);

32. na mocy art. 85 kk i art. 86§1 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 4§1 kk wyżej orzeczone kary łączy i wymierza oskarżonemu **G. K. (1)** karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 8 (ośmiu) miesięcy;

33. na mocy art. 69§1, 2 i 3 kk w zw. z art. 70§2 kk i art. 73§2 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 4§1 kk warunkowo zawieszka wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **G. K. (1)** kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora;

34. (czyn opisany w punkcie XXI części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **M. M. (1)** za winnego tego, że w okresie od sierpnia 2006 r. do lutego 2007 r., we W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych związanych z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego, to jest przestępstwa z art. 258§1 kk

i za to na mocy art. 258§1 kk skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

35. (czyn opisany w punkcie XXII części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **M. M. (1)** za winnego tego, że w okresie od października 2006 r. do lutego 2007 r. we W., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach swojej roli w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, chcąc aby M. D. (2) i V. O., będący podatnikami z tytułu dokonania czynności podlegającej opodatkowaniu podatkiem akcyzowym popełnili przestępstwo poprzez dokonywanie fikcyjnych zakupów przez (...) Sp. z o.o. z/s we W. oleju opałowego w łącznej ilości 1.958.968 litrów i przeznaczanie go na inne cele niż określone w § 4 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie obniżenia stawek podatku akcyzowego (Dz. U. nr 87, poz. 825), pomógł im w zmianie przeznaczenia w użyciu wyrobu akcyzowego w postaci oleju opałowego w ilości co najmniej 1.260.000 litrów, o wielkiej wartości 4.292.400 złotych, doprowadzając do uchylenia się od opodatkowania i nie ujawnienia właściwemu Urzędowi Celnemu przedmiotu i podstawy opodatkowania oraz nie złożenia deklaracji dla potrzeb podatku akcyzowego, narażając na uszczuplenie podatek akcyzowy wielkiej wartości w wysokości 2.003.400 złotych, działając na szkodę Skarbu Państwa, to jest przestępstwa z art. 18§3 kk w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 73a§1 kks w zw. art. 54§1 kks z w zw. art. 7§1 kks w zw. z art. 6§2 kks i art. 37§1 pkt 1 i 5 kks

i za to na mocy art. 19§1 kk w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 54§1 kks przy zast. art. 7§2 kks, art. 37§1 pkt 1 i 5 kks i art. 38§2 pkt 1 kks skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 60 (sześćdziesięciu) złotych;

36. na mocy art. 33§1 kks orzeka wobec oskarżonego **M. M. (1)** środek karny w postaci ściągnięcia na rzecz Skarbu Państwa równowartości pieniężnej przepadku korzyści majątkowej za czyn przypisany w punkcie 35. sentencji w kwocie 1.000 zł (tysiąc złotych);

37. (czyn opisany w punkcie XXIII części wstępnej wyroku) uniewinnia oskarżonego **M. M. (1)** od popełnienia czynu opisanego w punkcie XXIII części wstępnej wyroku, to jest przestępstwa z art. 271§1 i 3 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk, a kosztami postępowania w tej części obciąża Skarb Państwa;

38. na mocy art. 39§2 kks w zw. z art. 39§1 kks i art. 85 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 20§2 kks w zw. art. 4§1 kk wyżej orzeczone kary łączy i wymierza oskarżonemu **M. M. (1)** karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

39. na mocy art. 69§1, 2 i 3 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 41a§1 i 2 kks w zw. z art. 4§1 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **M. M. (1)** kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora;

40. (czyn opisany w punkcie XXIV części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **W. N. (1)** za winnego tego, że w okresie od października do dnia 20 grudnia 2006 r. w B. i R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych związanych z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego, to jest przestępstwa z art. 258§1 kk

i za to na mocy art. 258§1 kk skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

41. (czyn opisany w punkcie XXV części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **W. N. (1)** za winnego tego, że w okresie od dnia 30 października 2006 r. do dnia 20 grudnia 2006 r. w B. i R. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie z innymi osobami, w ramach swojej roli w zorganizowanej grupie przestępczej, chcąc, aby M. D. (2) i V. O. popełnili przestępstwo obrotu paliwami ciekłymi niespełniającymi wymagań jakościowych określonych w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34. poz. 293 z dnia 4 marca

2004 r. z późn. zmianami), pomógł im poprzez transportowanie oleju opałowego w ilości 421.773 litrów o znacznej wartości 1.421.375 złotych do miejsc, w których był odbarwiany celem dokonania nim obrotu jako olejem napędowym, to jest przestępstwa art. 18§3 kk w zw. z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk;

i za to na mocy art. 19§1 kk w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk w zw. z art. 65§1 kk skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz na karę grzywny w wysokości 1.000 (tysiąc) złotych;

42. na mocy art. 85 kk i art. 86§1 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 4§1 kk wyżej orzeczone kary łączy i wymierza oskarżonemu **W. N. (1)** karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

43. na mocy art. 69§1, 2 i 3 kk w zw. z art. 70§2 kk i art. 73§2 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 4§1 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **W. N. (1)** kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora;

44. na mocy art. 63§1 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 4§1 kk zalicza oskarżonemu **W. N. (1)** na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 20 grudnia 2006 r. do dnia 22 grudnia 2006 r., przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny kwocie 50 zł (pięćdziesięciu złotych) i ustala, iż grzywna została wykonana do kwoty 150 zł (stu pięćdziesięciu złotych);

45. (czyn opisany w punkcie XXVI części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **M. N. (1)** za winnego tego, że w okresie od maja do czerwca 2006 r. w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych związanych z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego, to jest przestępstwa z art. 258§1 kk

i za to na mocy art. 258§1 kk skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

46. (czyn opisany w punkcie XXVII części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **M. N. (1)** za winnego tego, że w okresie od maja do czerwca 2006 r. w K. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach swojej roli w zorganizowanej grupie przestępczej, chcąc, aby M. D. (2) i V. O. popełnili przestępstwo obrotu paliwami ciekłymi niespełniającymi wymagań jakościowych określonych w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r. z późn. zmianami), pomógł im poprzez transportowanie do odbiorców odbarwionego oleju opałowego w ilości co najmniej 300.000 litrów o znacznej wartości 1.107.000 złotych, to jest przestępstwa z art. 18§3 kk w zw. z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk;

i za to na mocy art. 19§1 kk w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk w zw. z art. 65§1 kk skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz na karę grzywny w wysokości 500 zł (pięćset złotych);

47. na mocy art. 45§1 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 stycznia 2007 r.) w zw. z art. 4§1 kk orzeka wobec oskarżonego M. N. (1) środek karny w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa równowartości uzyskanych korzyści majątkowych za czyn przypisany w punkcie 46. sentencji w kwocie 3.000 zł (trzy tysiące złotych);

48. na mocy art. 85§1 kk i art. 86§1 kk wyżej orzeczone kary łączy i wymierza oskarżonemu **M. N. (1)** karę łączną 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

49. na mocy art. 69§1 i 2 kk w zw. z art. 70§1 kk i art. 73§2 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **M. N. (1)** kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora;

50. (czyn opisany w punkcie XXVIII części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **S. P. (1)** za winnego tego, że w okresie od sierpnia do końca października 2006 r. w R. i B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych związanych z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego, to jest przestępstwa z art. 258§1 kk

i za to na mocy art. 258§1 kk skazuje go na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

51. (czyn opisany w punkcie XXIX części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **S. P. (1)** za winnego tego, że w okresie od sierpnia do końca października 2006 r. w R., B. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach swojej roli w zorganizowanej grupie przestępczej, chcąc aby M. D. (2) i V. O. popełnili przestępstwo obrotu paliwami ciekłymi niespełniającymi wymagań jakościowych określonych w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34. poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r. z późn. zmianami), pomógł im poprzez transportowanie do odbiorców odbarwionego oleju opałowego w ilości co najmniej 750.000 litrów, o znacznej wartości 2.724.900 złotych, to jest przestępstwa z art. 18§3 kk w zw. z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk;

i za to na mocy art. 19§1 kk w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk w zw. z art. 65§1 kk skazuje go na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na karę grzywny w wysokości 1.000 zł (tysiąc złotych);

52. na mocy art. 85 kk i art. 86§1 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 4§1 kk wyżej orzeczone kary łączy i wymierza oskarżonemu **S. P. (1)** karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

53. na mocy art. 69§1, 2 i 3 kk w zw. z art. 70§2 kk i art. 73§2 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 4§1 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **S. P. (1)** kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora;

54. (czyn opisany w punkcie XXX części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **A. P.** za winnego tego, że w okresie od sierpnia do dnia 20 grudnia 2006 r., w R., A., B., R. i innych miejscowościach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych związanych z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego, to jest przestępstwa z art. 258§1 kk

i za to na mocy art. 258§1 kk skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

55. (czyn opisany w punkcie XXXI i XXXII części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **A. P.** za winnego tego, że w okresie od sierpnia do dnia 20 grudnia 2006 r. w R., A., B. i R. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach swojej roli w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, chcąc aby M. D. (2) i V. O., będący podatnikami z tytułu dokonania czynności podlegającej

opodatkowaniu podatkiem akcyzowym popełnili przestępstwo, poprzez prace związane z obsługą odbarwialni oraz transport odbarwionego oleju opałowego do odbiorców, pomógł im w zmianie przeznaczenia w użyciu wyrobu akcyzowego, oraz uchyleniu się od opodatkowania i nie ujawnieniu właściwemu Urzędowi Celnemu przedmiotu i podstawy opodatkowania oraz nie złożeniu deklaracji dla potrzeb podatku akcyzowego, poprzez dokonywanie obrotu paliwem ciekłym w postaci oleju napędowego, w łącznej ilości co najmniej 1.590.000 litrów, o znacznej wartości co najmniej 5.546.100 złotych, będącym faktycznie nieopodatkowanym należnymi podatkami produktem ropopochodnym w postaci odbarwionego oleju opałowego, zakupionego wcześniej między innymi poprzez (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., które nie spełniały wymagań jakościowych określonych w ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34. poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r. z późn. zmianami), narażając na uszczuplenie podatek akcyzowy wielkiej wartości w kwocie co najmniej 2.528.100 złotych,

przy czym przyjmuje, że zachowania przypisane oskarżonemu to jeden czyn w rozumieniu art. 8§1 kks będący jednocześnie:

a) przestępstwem z art. 18§3 kk w zw. z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk;

oraz

b) przestępstwem skarbowym z art. 18§3 kk w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 73a§1 kks w zw. z art. 54§1 kks w zw. z art. 7§1 kks w zw. z art. 6§2 kks i art. 37§1 pkt 1 i 5 kks;

i za przestępstwo realizujące znamiona wymienione w podpunkcie a na mocy art. 19§1 kk w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 65§1 kk skazuje go na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

a za przestępstwo skarbowe realizujące znamiona wymienione w podpunkcie b na mocy art. 19§1 kk w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 54§1 kks przy zast. art. 7§2 kks w zw. z art. 37§1 pkt 1 i 5 kks, art. 38§2 pkt 1 kks., art. 27§1 kks oraz art. 23§1 i 3 kks skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 60 (sześćdziesięciu) złotych,

uznając na mocy art. 8§2 i 3 kks, że wobec oskarżonego **A. P.** tylko jedna z kar pozbawienia wolności, to jest orzeczona za przestępstwo skarbowe w wymiarze 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz orzeczona za to przestępstwo skarbowe grzywna podlegają wykonaniu;

56. na mocy art. 33§1 kks orzeka wobec oskarżonego **A. P.** środek karny w postaci ściągnięcia na rzecz Skarbu Państwa równowartości pieniężnej przepadku korzyści majątkowej za czyn przypisany w punkcie 55. sentencji w kwocie 1.000 zł (tysiąc złotych);

57. (czyn opisany w punkcie XXXIII części wstępnej wyroku) uniewinnia oskarżonego **A. P.** od popełnienia czynu opisanego w punkcie XXXIII części wstępnej wyroku, to jest przestępstwa z art. 299§1, 5 i 6 kk, a kosztami postępowania w tej części obciąża Skarb Państwa;

58. na mocy art. 39§2 kks w zw. z art. 39§1 kks i art. 85 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 4§1 kk wyżej orzeczone kary łączy i wymierza oskarżonemu **A. P.** karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

59. na mocy art. 69§1, 2 i 3 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 41a§1 i 2 kks w zw. z art. 4§1 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **A. P.** kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora;

60. na mocy art. 63§1 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 4§1 kk zalicza oskarżonemu **A. P.** na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 20 grudnia 2006 r. do dnia 22 grudnia 2006 r., przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny i ustala, iż grzywna została wykonana w ilości 6 (sześciu) stawek dziennych;

61. (czyn opisany w punkcie XXXIV części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **T. R. (1)** za winnego tego, że w okresie od października do grudnia 2006 r. w B. i R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych związanych z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego, to jest przestępstwa z art. 258§1 kk

i za to na mocy art. 258§1 kk skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

62. (czyn opisany w punkcie XXXV części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **T. R. (1)** za winnego tego, że w okresie od października do grudnia 2006 r. w B. i R. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach swojej roli w zorganizowanej grupie przestępczej, chcąc, aby M. D. (2) i V. O. popełnili przestępstwo obrotu paliwami ciekłymi niespełniającymi wymagań jakościowych określonych w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34. poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r. z późn. zmianami), pomógł im poprzez transportowanie oleju opałowego do miejsc w których był odbarwiany, a następnie transportowanie do odbiorców odbarwionego oleju opałowego w ilości 1.080.000 litrów, o znacznej wartości 3.675.600 złotych, to jest przestępstwa z art. 18§3 kk w zw. z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk;

i za to na mocy art. 19§1 kk w zw. art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk w zw. z art. 65§1 kk skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na karę grzywny w wysokości 1.500 zł (tysiąc pięćset złotych);

63. na mocy art. 85 kk i art. 86§1 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 4§1 kk wyżej orzeczone kary łączy i wymierza oskarżonemu **T. R. (1)** karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

64. na mocy art. 69§1, 2 i 3 kk w zw. z art. 70§2 kk i art. 73§2 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 4§1 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **T. R. (1)** kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora;

65. (czyn opisany w punkcie XXXVI części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **R. S. (1)** za winnego tego, że w okresie od września do 20 grudnia 2006 r. w A., B., R. i innych miejscach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w działalności zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych związanych z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego, to jest przestępstwa z art. 258§1 kk

i za to na mocy art. 258§1 kk skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

66. (czyn opisany w punkcie XXXVII i XXXVIII części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **R. S. (1)** za winnego tego, że w okresie od września do dnia 20 grudnia 2006 r. w A., B., R. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w

porozumieniu z innymi osobami, w ramach swojej roli w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, chcąc aby M. D. (2) i V. O., będący podatnikami z tytułu dokonania czynności podlegającej opodatkowaniu podatkiem akcyzowym popełnili przestępstwo, poprzez udział w pośrednictwie w sprzedaży odbarwionego oleju opałowego, pomógł im w zmianie przeznaczenia w użyciu wyrobu akcyzowego, oraz uchyleniu się od opodatkowania i nie ujawnieniu właściwemu Urzędowi Celnemu przedmiotu i podstawy opodatkowania oraz nie złożeniu deklaracji dla potrzeb podatku akcyzowego, poprzez dokonywanie obrotu paliwem ciekłym w postaci oleju napędowego, w łącznej ilości co najmniej 1.200.000 litrów, o znacznej wartości co najmniej 4.099.200 złotych, będącym faktycznie nieopodatkowanym należnymi podatkami produktem ropopochodnym w postaci odbarwionego oleju opałowego, zakupionym wcześniej między innymi poprzez (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., który nie spełniał wymagań jakościowych określonych w ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r. z późn. zmianami), narażając na uszczuplenie podatek akcyzowy wielkiej wartości w kwocie co najmniej 1.908.000 złotych,

przy czym przyjmuje, że zachowania przypisane oskarżonemu to jeden czyn w rozumieniu art. 8§1 kks będący jednocześnie:

a) przestępstwem z art. 18§3 kk w zw. z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk;

oraz

b) przestępstwem skarbowym z art. 18§3 kk w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 73a§1 kks w zw. z art. 54§1 kks w zw. z art. 7§1 kks w zw. z art. 6§2 kks i art. 37§1 pkt 1 i 5 kks;

i za przestępstwo realizujące znamiona wymienione w podpunkcie a na mocy art. 19§1 kk w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 65§1 kk skazuje go na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

a za przestępstwo skarbowe realizujące znamiona wymienione w podpunkcie b na mocy art. 19§1 kk w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 54§1 kks przy zast. art. 7§2 kks w zw. z art. 37§1 pkt 1 i 5 kks, art. 38§2 pkt 1 kks, art. 27§1 kks oraz art. 23§1 i 3 kks skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 60 (sześćdziesięciu) złotych,

uznając na mocy art. 8§2 i 3 kks, że wobec oskarżonego **R. S. (1)** tylko jedna z kar pozbawienia wolności, to jest orzeczona za przestępstwo skarbowe w wymiarze 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz orzeczona za to przestępstwo skarbowe grzywna podlegają wykonaniu;

67. na mocy art. 39§2 kks w zw. z art. 39§1 kks i art. 85 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 20§2 kks w zw. art. 4§1 kk wyżej orzeczone kary łączy i wymierza oskarżonemu **R. S. (1)** karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

68. na mocy art. 69§1, 2 i 3 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 41a§1 i 2 kks w zw. z art. 4§1 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **R. S. (1)** kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora;

69. (czyn opisany w punkcie XXXIX części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **D. S. (1)** za winnego tego, że w okresie od maja do czerwca 2006 r. w K. i innych miejscach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej brał udział zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych

związanych z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego, to jest przestępstwa z art. 258§1 kk

i za to na mocy art. 258§1 kk skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

70. (czyn opisany w punkcie XL części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **D. S. (1)** za winnego tego, że w okresie od maja do czerwca 2006 r. w K. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach swojej roli w zorganizowanej grupie przestępczej, chcąc, aby M. D. (2) i V. O. popełnili przestępstwo obrotu paliwami ciekłymi niespełniającymi wymagań jakościowych określonych w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r. z późn. zmianami), pomógł im poprzez wyszukiwanie odbiorców i pośredniczenie w sprzedaży odbarwionego oleju opałowego w ilości co najmniej 300.000 litrów o znacznej wartości co najmniej 1.107.000 złotych, to jest przestępstwa z art. 18§3 kk w zw. z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk;

i za to na mocy art. 19§1 kk w zw. art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk w zw. z art. 65§1 kk skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

71. na mocy art. 45§1 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 stycznia 2007 r.) w zw. z art. 4§1 kk orzeka wobec oskarżonego **D. S. (1)** środek karny w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa równowartości uzyskanych korzyści majątkowych za czyn przypisany w punkcie 70. sentencji w kwocie 15.000 zł (piętnaście tysięcy złotych);

72. (czyn opisany w punkcie XLI części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **D. S. (1)** za winnego tego, że w okresie od sierpnia do dnia 20 grudnia 2006 r. w A., R., B., R. i innych miejscach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w działalności zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych związanych z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego, to jest przestępstwa z art. 258§1 kk

i za to na mocy art. 258§1 kk skazuje go na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

73. (czyn opisany w punkcie XLII i XLIII części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **D. S. (1)** za winnego tego, że w okresie od sierpnia do dnia 20 grudnia 2006 r. w A., R., B., R. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w

wykonaniu tego samego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach swojej roli w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, chcąc aby M. D. (2) i V. O., będący podatnikami z tytułu dokonania czynności podlegającej opodatkowaniu podatkiem akcyzowym popełnili przestępstwo, poprzez wyszukiwanie odbiorców i pośredniczenie w sprzedaży odbarwionego oleju opałowego pomógł im w zmianie przeznaczenia w użyciu wyrobu akcyzowego oraz uchyleniu się od opodatkowania i nie ujawnieniu właściwemu Urzędowi Celnemu przedmiotu i podstawy opodatkowania oraz nie złożeniu deklaracji dla potrzeb podatku akcyzowego, poprzez dokonywanie obrotu paliwem ciekłym w postaci oleju napędowego, w łącznej ilości co najmniej 1.590.000 litrów, o znacznej wartości co najmniej 5.546.100 złotych, będącym faktycznie nieopodatkowanym należnymi podatkami produktem ropopochodnym w postaci odbarwionego oleju opałowego, zakupionego wcześniej między innymi poprzez (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., który nie spełniał wymagań jakościowych określonych w ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r. z późn. zmianami), narażając na uszczuplenie podatek akcyzowy wielkiej wartości w kwocie co najmniej 2.528.100 złotych,

przy czym przyjmuje, że zachowania przypisane oskarżonemu to jeden czyn w rozumieniu art. 8§1 kks będący jednocześnie:

a) przestępstwem z art. 18§3 kk w zw. z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk;

oraz

b) przestępstwem skarbowym z art. 18§3 kk w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 73a§1 kks w zw. z art. 54§1 kks w zw. z art. 7§1 kks w zw. z art. 6§2 kks i art. 37§1 pkt 1 i 5 kks;

i za przestępstwo realizujące znamiona wymienione w podpunkcie a na mocy art. 19§1 kk w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 65§1 kk skazuje go na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

a za przestępstwo skarbowe realizujące znamiona wymienione w podpunkcie b na mocy art. 19§1 kk w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 54§1 kks przy zast. art. 7§2 kks w zw. z art. 37§1 pkt 1 i 5 kks, art. 38§2 pkt 1 kks, art. 27§1 kks oraz art. 23§1 i 3 kks skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 70 (siedemdziesięciu) złotych,

uznając na mocy art. 8§2 i 3 kks, że wobec oskarżonego **D. S. (1)** tylko jedna z kar pozbawienia wolności, to jest orzeczona za przestępstwo skarbowe w wymiarze 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz orzeczona za to przestępstwo skarbowe grzywna podlegają wykonaniu;

74. na mocy art. 33§1 kks orzeka wobec oskarżonego **D. S. (1)** środek karny w postaci ściągnięcia na rzecz Skarbu Państwa równowartości pieniężnej przepadku korzyści majątkowej za czyn przypisany w punkcie 73. sentencji w kwocie 22.714,69 zł (dwadzieścia dwa tysiące siedemset czternaście złotych i sześćdziesiąt dziewięć groszy);

75. na mocy art. 39§2 kks w zw. z art. 39§1 kks i art. 85 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 20§2 kks w zw. art. 4§1 kk wyżej orzeczone kary łączy i wymierza oskarżonemu **D. S. (1)** karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

76. na mocy art. 69§1, 2 i 3 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 41a§1 i 2 kks w zw. z art. 4§1 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **D. S. (1)** kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora;

77. na mocy art. 63§1 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 4§1 kk zalicza oskarżonemu **D. S. (1)** na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 23 września 2008 r. do dnia 4 grudnia 2008 r., przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny i ustala, iż grzywna została wykonana w ilości 144 (stu czterdziestu czterech) stawek dziennych;

78. (czyn opisany w punkcie XLIV części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **P. S.** za winnego tego, że w okresie od sierpnia do dnia 20 grudnia 2006 r. w R., A., B., R. i innych miejscach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych w związku z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego, to jest przestępstwa z art. 258§1 kk

i za to na mocy art. 258§1 kk skazuje go na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

79. (czyn opisany w punkcie XLV i XLVI części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **P. S.** za winnego tego, że w okresie od sierpnia do dnia 20 grudnia 2006 r. w R., A., B., R. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach swojej roli w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw i

przestępstw skarbowych, chcąc aby M. D. (2) i V. O., będący podatnikami z tytułu dokonania czynności podlegającej opodatkowaniu podatkiem akcyzowym popełnili przestępstwo, poprzez wyszukiwanie odbiorców i pośredniczenie w sprzedaży odbarwionego oleju opałowego oraz dostarczanie substancji chemicznych do procesu odbarwiania oleju opałowego, pomógł im w zmianie przeznaczenia w użyciu wyrobu akcyzowego oraz uchyleniu się od opodatkowania i nie ujawnieniu właściwemu Urzędowi Celnemu przedmiotu i podstawy opodatkowania oraz nie złożeniu deklaracji dla potrzeb podatku akcyzowego, poprzez dokonywanie obrotu paliwem ciekłym w postaci oleju napędowego, w łącznej ilości co najmniej 1.590.000 litrów, o znacznej wartości co najmniej 5.546.100 złotych, będącym faktycznie nieopodatkowanym należnymi podatkami produktem ropopochodnym w postaci odbarwionego oleju opałowego, zakupionego wcześniej między innymi poprzez (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., który nie spełniał wymagań jakościowych określonych w ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r. z późn. zmianami), narażając na uszczuplenie podatek akcyzowy wielkiej wartości w kwocie co najmniej 2.528.100 złotych,

przy czym przyjmuje, że zachowania przypisane oskarżonemu to jeden czyn w rozumieniu art. 8§1 kks będący jednocześnie:

a) przestępstwem z art. 18§3 kk w zw. z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk;

oraz

b) przestępstwem skarbowym z art. 18§3 kk w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 73a§1 kks w zw. z art. 54§1 kks w zw. z art. 7§1 kks w zw. z art. 6§2 kks i art. 37§1 pkt 1 i 5 kks;

i za przestępstwo realizujące znamiona wymienione w podpunkcie a na mocy art. 19§1 kk w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 65§1 kk skazuje go na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

a za przestępstwo skarbowe realizujące znamiona wymienione w podpunkcie b na mocy art. 19§1 kk w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 54§1 kks przy zast. art. 7§2 kks w zw. z art. 37§1 pkt 1 i 5 kks, art. 38§2 pkt 1 kks, art. 27§1 kks oraz art. 23§1 i 3 kks skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 70 (siedemdziesięciu) złotych,

uznając na mocy art. 8§2 i 3 kks, że wobec oskarżonego **P. S.** tylko jedna z kar pozbawienia wolności, to jest orzeczona za przestępstwo skarbowe w wymiarze 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz orzeczona za to przestępstwo skarbowe grzywna podlegają wykonaniu;

80. na mocy art. 33§1 kks orzeka wobec oskarżonego **P. S.** środek karny w postaci ściągnięcia na rzecz Skarbu Państwa równowartości pieniężnej przepadku korzyści majątkowej za czyn przypisany w punkcie 79. sentencji w kwocie 22.714,69 zł (dwadzieścia dwa tysiące siedemset czternaście złotych i sześćdziesiąt dziewięć groszy);

81. na mocy art. 39§2 kks w zw. z art. 39§1 kks i art. 85 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 4§1 kk wyżej orzeczone kary łączy i wymierza oskarżonemu **P. S.** karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

82. na mocy art. 69§1, 2 i 3 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 41a§1 i 2 kks w zw. z art. 4§1 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **P. S.** kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora;

83. na mocy art. 63§1 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 4§1 kk zalicza oskarżonemu **P. S.** na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia

1 października 2008 r. do dnia 21 listopada 2008 r., przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny i ustala, iż grzywna została wykonana w ilości 102 (stu dwóch) stawek dziennych;

84. (czyn opisany w punkcie XLVII części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **S. S. (2)** za winnego tego, że w okresie od maja do czerwca 2006 r. w K. i innych miejscach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych związanych z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego, to jest przestępstwa z art. 258§1 kk

i za to na mocy art. 258§1 kk skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

85. (czyn opisany w punkcie XLVIII części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **S. S. (2)** za winnego tego, że w okresie od maja do czerwca 2006 r. w K. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach swojej roli w zorganizowanej grupie przestępczej, chcąc, aby M. D. (2) i V. O. popełnili przestępstwo obrotu paliwami ciekłymi niespełniającymi wymagań jakościowych określonych w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r. z późn. zmianami), pomógł im poprzez wyszukiwanie odbiorców i pośredniczenie w sprzedaży odbarwionego oleju opałowego w ilości co najmniej 300.000 litrów o znacznej wartości co najmniej 1.107.000 złotych, to jest przestępstwa z art. 18§3 kk w zw. z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk;

i za to na mocy art. 19§1 kk w zw. art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk w zw. z art. 65§1 kk skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

86. na mocy art. 45§1 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 stycznia 2007 r.) w zw. z art. 4§1 kk orzeka wobec oskarżonego **S. S. (2)** środek karny w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa równowartości uzyskanych korzyści majątkowych za czyn przypisany w punkcie 85. sentencji w kwocie 15.000 zł (piętnaście tysięcy złotych);

87. (czyn opisany w punkcie XLIX części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **S. S. (2)** za winnego tego, że w okresie od sierpnia do dnia 20 grudnia 2006 r. w A., R., B., R. i innych miejscach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych związanych z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego, to jest przestępstwa z art. 258§1 kk

i za to na mocy art. 258§1 kk skazuje go na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

88. (czyn opisany w punkcie L i LI części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **S. S. (2)** za winnego tego, że w okresie od sierpnia do dnia 20 grudnia 2006 r. w A., R., B., R. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach swojej roli w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, chcąc aby M. D. (2) i V. O., będący podatnikami z tytułu dokonania czynności podlegającej opodatkowaniu podatkiem akcyzowym, popełnili przestępstwo, poprzez wyszukiwanie odbiorców i pośredniczenie w sprzedaży odbarwionego oleju opałowego pomógł im w zmianie przeznaczenia w użyciu wyrobu akcyzowego oraz uchyleniu się od opodatkowania i nie ujawnieniu właściwemu Urzędowi Celnemu przedmiotu i podstawy opodatkowania oraz nie złożeniu deklaracji dla potrzeb podatku akcyzowego, poprzez dokonywanie obrotu paliwem ciekłym w postaci oleju napędowego, w łącznej ilości co najmniej 1.590.000 litrów, o znacznej wartości co najmniej 5.546.100 złotych, będącym faktycznie nieopodatkowanym należnymi podatkami produktem ropopochodnym w postaci odbarwionego oleju opałowego, zakupionego wcześniej między innymi poprzez (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., który nie spełniał wymagań jakościowych określonych w ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania

i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r. z późn. zmianami), narażając na uszczuplenie podatek akcyzowy wielkiej wartości w kwocie co najmniej 2.528.100 złotych,

przy czym przyjmuje, że zachowania przypisane oskarżonemu to jeden czyn w rozumieniu art. 8§1 kks będący jednocześnie:

a) przestępstwem z art. 18§3 kk w zw. z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk;

oraz

b) przestępstwem skarbowym z art. 18§3 kk w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 73a§1 kks w zw. z art. 54§1 kks w zw. z art. 7§1 kks w zw. z art. 6§2 kks i art. 37§1 pkt 1 i 5 kks;

i za przestępstwo realizujące znamiona wymienione w podpunkcie a na mocy art. 19§1 kk w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 65§1 kk skazuje go na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

a za przestępstwo skarbowe realizujące znamiona wymienione w podpunkcie b na mocy art. 19§1 kk w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 54§1 kks przy zast. art. 7§2 kks w zw. z art. 37§1 pkt 1 i 5 kks, art. 38§2 pkt 1 kks, art. 27§1 kks oraz art. 23§1 i 3 kks skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 70 (siedemdziesiąt) złotych,

uznając na mocy art. 8§2 i 3 kks, że wobec oskarżonego **S. S. (2)** tylko jedna z kar pozbawienia wolności, to jest orzeczona za przestępstwo skarbowe w wymiarze 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz orzeczona za to przestępstwo skarbowe grzywna podlegają wykonaniu;

89. na mocy art. 33§1 kks orzeka wobec oskarżonego **S. S. (2)** środek karny w postaci ściągnięcia na rzecz Skarbu Państwa równowartości pieniężnej przepadku korzyści majątkowej za czyn przypisany w punkcie 88. sentencji w kwocie 22.714,69 zł (dwadzieścia dwa tysiące siedemset czternaście złotych i sześćdziesiąt dziewięć groszy);

90. na mocy art. 39§2 kks w zw. z art. 39§1 kks i art. 85 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 20§2 kks w zw. art. 4§1 kk wyżej orzeczone kary łączy i wymierza oskarżonemu **S. S. (2)** karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

91. na mocy art. 69§1, 2 i 3 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 41a§1 i 2 kks w zw. z art. 4§1 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **S. S. (2)** kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora;

92. (czyn opisany w punkcie LII części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **D. S. (2)** za winnego tego, że w okresie od sierpnia 2006 r. do lutego 2007 r. w A., B. i R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych związanych z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego, to jest przestępstwa z art. 258§1 kk

i za to na mocy art. 258§1 kk skazuje go na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

93. (czyn opisany w punkcie LIII i LIV części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **D. S. (2)** za winnego tego, że w okresie od października 2006 r. do lutego 2007 r. w A., B. i R. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach swojej roli w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw

i przestępstw skarbowych, chcąc aby M. D. (2) i V. O., będący podatnikami z tytułu dokonania czynności podlegającej opodatkowaniu podatkiem akcyzowym popełnili przestępstwo, poprzez zorganizowanie firmy (...) Sp. z o.o. z/s we W. dokonującej fikcyjnych zakupów oleju opałowego w łącznej ilości 1.958.968 litrów z przeznaczeniem go na inne cele niż określone w § 4 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie obniżenia stawek podatku akcyzowego (Dz. U. nr 87, poz. 825), pomógł im w zmianie przeznaczenia w użyciu wyrobu akcyzowego w postaci oleju opałowego oraz uchyleń się od opodatkowania i nie ujawnieniu właściwemu Urzędowi Celnemu przedmiotu i podstawy opodatkowania oraz nie złożeniu deklaracji dla potrzeb podatku akcyzowego, poprzez dokonywanie obrotu paliwem ciekłym w postaci oleju napędowego, w ilości co najmniej 1.260.000 litrów, o znacznej wartości 4.292.400 złotych, będącym faktycznie nieopodatkowanym należnymi podatkami produktem ropopochodnym w postaci odbarwionego oleju opałowego, zakupionego wcześniej poprzez (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., który nie spełniał wymagań jakościowych określonych w ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r. z późn. zmianami), narażając na uszczuplenie podatek akcyzowy wielkiej wartości w kwocie co najmniej 2.003.400 złotych,

przy czym przyjmuje, że zachowania przypisane oskarżonemu to jeden czyn w rozumieniu art. 8§1 kks będący jednocześnie:

a) przestępstwem z art. 18§3 kk w zw. z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk;

oraz

b) przestępstwem skarbowym z art. 18§3 kk w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 73a§1 kks w zw. z art. 54§1 kks w zw. z art. 7§1 kks w zw. z art. 6§2 kks i art. 37§1 pkt 1 i 5 kks;

i za przestępstwo realizujące znamiona wymienione w podpunkcie a na mocy art. 19§1 kk w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 65§1 kk skazuje go na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

a za przestępstwo skarbowe realizujące znamiona wymienione w podpunkcie b na mocy art. 19§1 kk w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 54§1 kks przy zast. art. 7§2 kks w zw. z art. 37§1 pkt 1 i 5 kks, art. 38§2 pkt 1 kks, art. 27§1 kks oraz art. 23§1 i 3 kks skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 70 (siedemdziesięciu) złotych,

uznając na mocy art. 8§2 i 3 kks, że wobec oskarżonego **D. S. (2)** tylko jedna z kar pozbawienia wolności, to jest orzeczona za przestępstwo skarbowe w wymiarze 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczona za to przestępstwo skarbowe grzywna podlegają wykonaniu;

94. na mocy art. 33§1 kks orzeka wobec oskarżonego **D. S. (2)** środek karny w postaci ściągnięcia na rzecz Skarbu Państwa równowartości pieniężnej przypadku korzyści majątkowej za czyn przypisany w punkcie 93. sentencji w kwocie 9.450 zł (dziewięć tysięcy czterysta pięćdziesiąt złotych);

95. na mocy art. 39§2 kks w zw. z art. 39§1 kks i art. 85 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 20§2 kks w zw. art. 4§1 kk wyżej orzeczone kary łączy i wymierza oskarżonemu **D. S. (2)** karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

96. na mocy art. 69§1, 2 i 3 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 41a§1 i 2 kks w zw. z art. 4§1 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **D. S. (2)** kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora;

97. (czyn opisany w punkcie LV części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **J. W. (1)** za winnego tego, że w okresie od września do dnia 20 grudnia 2006 r. w A., B., R. i innych miejscach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych związanych z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego, to jest przestępstwa z art. 258§1 kk

i za to na mocy art. 258§1 kk skazuje go na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

98. (czyn opisany w punkcie LVI i LVII części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **J. W. (1)** za winnego tego, że w okresie od września do dnia 20 grudnia 2006 r. w A., B. i R. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach swojej roli w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, chcąc aby M. D. (2) i V. O., będący podatnikami z tytułu dokonania czynności podlegającej opodatkowaniu podatkiem akcyzowym popełnili przestępstwo, poprzez prace związane z obsługą odbarwialni i samym procesem odbarwiania oleju opałowego pomógł im w zmianie przeznaczenia w użyciu wyrobu akcyzowego, oraz uchyleniu się od opodatkowania i nie ujawnieniu właściwemu Urzędowi Celnemu przedmiotu i podstawy opodatkowania oraz nie złożeniu deklaracji dla potrzeb podatku akcyzowego, poprzez dokonywanie obrotu paliwem ciekłym w postaci oleju napędowego, w łącznej ilości co najmniej 1.200.000 litrów, o znacznej wartości co najmniej 4.099.200 złotych, będącym faktycznie nieopodatkowanym należnymi podatkami produktem ropopochodnym w postaci odbarwionego oleju opałowego, zakupionego wcześniej między innymi poprzez (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., który nie spełniało wymagań jakościowych określonych w ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r. z późn. zmianami), narażając na uszczuplenie podatek akcyzowy wielkiej wartości w kwocie co najmniej 1.908.000 złotych,

przy czym przyjmuje, że zachowania przypisane oskarżonemu to jeden czyn w rozumieniu art. 8§1 kks będący jednocześnie:

a) przestępstwem z art. 18§3 kk w zw. z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk;

oraz

b) przestępstwem skarbowym z art. 18§3 kk w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 73a§1 kks w zw. z art. 54§1 kks w zw. z art. 7§1 kks w zw. z art. 6§2 kks i art. 37§1 pkt 1 i 5 kks;

i za przestępstwo realizujące znamiona wymienione w podpunkcie a na mocy art. 19§1 kk w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 65§1 kk skazuje go na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

a za przestępstwo skarbowe realizujące znamiona wymienione w podpunkcie b na mocy art. 19§1 kk w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 54§1 kks przy zast. art. 7§2 kks w zw. z art. 37§1 pkt 1 i 5 kks, art. 38§2 pkt 1 kks, art. 27§1 kks oraz art. 23§1 i 3 kks skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 70 (siedemdziesiąt) złotych,

uznając na mocy art. 8§2 i 3 kks, że wobec oskarżonego **J. W. (1)** tylko jedna z kar pozbawienia wolności, to jest orzeczona za przestępstwo skarbowe w wymiarze 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczona za to przestępstwo skarbowe grzywna podlegają wykonaniu;

99. na mocy art. 33§1 kks orzeka wobec oskarżonego **J. W. (1)** środek karny w postaci ściągnięcia na rzecz Skarbu Państwa równowartości pieniężnej przepadku korzyści majątkowej za czyn przypisany w punkcie 98. sentencji w kwocie 42.000 zł (czterdzieści dwa tysiące złotych);

100. (czyn opisany w punkcie LVIII części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **J. W. (1)** za winnego tego, że w grudniu 2006 r. w R., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach swojej roli w zorganizowanej grupie przestępczej sprowadził bezpośrednio niebezpieczeństwo spowodowania zdarzenia zagrażającego mieniu w wielkich rozmiarach mającego postać pożaru i eksplozji materiałów łatwopalnych w następstwie przechowywania i przerabiania w nieodpowiednich warunkach magazynowych łatwopalnych substancji ropopochodnych w postaci oleju opałowego i odbarwianego oleju opałowego, to jest przestępstwa z art. 164§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

i za to na mocy art. 164§1 kk w zw. z art. 65§1 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

101. na mocy art. 39§2 kks w zw. z art. 39§1 kks i art. 85 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 20§2 kks w zw. art. 4§1 kk wyżej orzeczone kary łączy i wymierza oskarżonemu **J. W. (1)** karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

102. na mocy art. 69§1, 2 i 3 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 41a§1 i 2 kks w zw. z art. 4§1 kk warunkowo zawieszka wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **J. W. (1)** kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora;

103. na mocy art. 63§1 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 4§1 kk zalicza oskarżonemu **J. W. (1)** na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 20 grudnia 2006 r. do dnia 22 grudnia 2006 r., przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny i ustala, iż grzywna została wykonana w ilości 6 (sześciu) stawek dziennych;

104. (czyn opisany w punkcie LIX części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **P. W.** za winnego tego, że w okresie od sierpnia do dnia 20 grudnia 2006 r., w R., A., B., R. i innych miejscach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych związanych z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego, to jest przestępstwa z art. 258§1 kk

i za to na mocy art. 258§1 kk skazuje go na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

105. (czyn opisany w punkcie LX i LXI części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **P. W.** za winnego tego, że w okresie od sierpnia do dnia 20 grudnia 2006 r. w R., A., B. i R. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach swojej roli w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, chcąc aby M. D. (2) i V. O., będący podatnikami z tytułu dokonania czynności podlegającej opodatkowaniu podatkiem akcyzowym popełnili przestępstwo, poprzez prace związane z obsługą odbarwialni i samym procesem odbarwiania oleju opałowego pomógł im w zmianie przeznaczenia w użyciu wyrobu akcyzowego, oraz uchyleniu się od opodatkowania i nie ujawnieniu właściwemu Urzędowi Celnemu przedmiotu i podstawy opodatkowania oraz nie złożeniu deklaracji dla potrzeb podatku akcyzowego, poprzez dokonywanie obrotu paliwem ciekłym w postaci oleju napędowego, w łącznej ilości co najmniej 1.590.000 litrów, o znacznej wartości co najmniej 5.546.100 złotych, będącym faktycznie nieopodatkowanym należnymi podatkami produktem ropopochodnym w postaci odbarwionego oleju opałowego, zakupionego wcześniej między innymi poprzez (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., który nie spełniał wymagań jakościowych określonych w ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania

i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r. z późn. zmianami), narażając na uszczuplenie podatek akcyzowy wielkiej wartości w kwocie co najmniej 2.528.100 złotych,

przy czym przyjmuje, że zachowania przypisane oskarżonemu to jeden czyn w rozumieniu art. 8§1 kks będący jednocześnie:

a) przestępstwem z art. 18§3 kk w zw. z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk;

oraz

b) przestępstwem skarbowym z art. 18§3 kk w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 73a§1 kks w zw. z art. 54§1 kks w zw. z art. 7§1 kks w zw. z art. 6§2 kks i art. 37§1 pkt 1 i 5 kks;

i za przestępstwo realizujące znamiona wymienione w podpunkcie a na mocy art. 19§1 kk w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 65§1 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

a za przestępstwo skarbowe realizujące znamiona wymienione w podpunkcie b na mocy 19§1 kk w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 54§1 kks przy zast. art. 7§2 kks w zw. z art. 37§1 pkt 1 i 5 kks, art. 38§2 pkt 1 kks, art. 27§1 kks oraz art. 23§1 i 3 kks skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz 200 (dwieście) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 70 (siedemdziesięciu) złotych,

uznając na mocy art. 8§2 i 3 kks, że wobec oskarżonego **P. W.** tylko jedna z kar pozbawienia wolności, to jest orzeczona za przestępstwo skarbowe w wymiarze 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczona za to przestępstwo skarbowe grzywna podlegają wykonaniu;

106. na mocy art. 33§1 kks orzeka wobec oskarżonego **P. W.** środek karny w postaci ściągnięcia na rzecz Skarbu Państwa równowartości pieniężnej przepadku korzyści majątkowej za czyn przypisany w punkcie 105. sentencji w kwocie 61.833,33 zł (sześćdziesiąt jeden tysięcy osiemset trzydzieści trzy złote i trzydzieści trzy grosze);

107. (czyn opisany w punkcie LXII części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **P. W.** za winnego tego, że w grudniu 2006 r. w R., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach swojej roli w zorganizowanej grupie przestępczej sprowadził bezpośrednio niebezpieczeństwo spowodowania zdarzenia zagrażającego mieniu w wielkich rozmiarach mającego postać pożaru i eksplozji materiałów łatwopalnych w następstwie przechowywania i przerabiania w nieodpowiednich warunkach magazynowych łatwopalnych substancji ropopochodnych w postaci oleju opałowego i odbarwianego oleju opałowego, to jest przestępstwa z art. 164§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

i za to na mocy art. 164§1 kk w zw. z art. 65§1 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

108. na mocy art. 39§2 kks w zw. z art. 39§1 kks i art. 85 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 20§2 kks w zw. art. 4§1 kk wyżej orzeczone kary łączy i wymierza oskarżonemu **P. W.** karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

109. na mocy art. 69§1, 2 i 3 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 41a§1 i 2 kks w zw. z art. 4§1 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **P. W.** kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora;

110. na mocy art. 63§1 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 20§2 kks w zw. z art. 4§1 kk zalicza oskarżonemu **P. W.** na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia

20 grudnia 2006 r. do dnia 22 grudnia 2006 r., przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny i ustala, iż grzywna została wykonana w ilości 6 (sześciu) stawek dziennych;

111. (czyn opisany w punkcie LXIII części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **T. W. (1)** za winnego tego, że w okresie od października do grudnia 2006 r. w B. i R. i innych miejscach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych związanych z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego, to jest przestępstwa z art. 258§1 kk

i za to na mocy art. 258§1 kk skazuje go na karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

112. (czyn opisany w punkcie LXIV części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **T. W. (1)** za winnego tego, że w okresie od października do grudnia 2006 r. w B. i R. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach swojej roli w zorganizowanej grupie przestępczej, chcąc aby M. D. (2) i V. O. popełnili przestępstwo obrotu paliwami ciekłymi niespełniającymi wymagań jakościowych określonych w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34. poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r. z późn. zmianami), pomógł im poprzez organizowanie transportu oleju opałowego do miejsc, w których był odbarwiany, a następnie transportowanie do odbiorców odbarwionego oleju opałowego w ilości 1.080.000 litrów, o znacznej wartości 3.675.600 złotych, to jest przestępstwa z art. 18§3 kk w zw. z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk;

i za to na mocy art. 19§1 kk w zw. art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk w zw. z art. 65§1 kk skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na karę grzywny w wysokości 2.000 zł (dwóch tysięcy złotych);

113. na mocy art. 85 kk i art. 86§1 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 4§1 kk wyżej orzeczone kary łączy i wymierza oskarżonemu **T. W. (1)** karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

114. na mocy art. 69§1, 2 i 3 kk w zw. z art. 70§2 kk i art. 73§2 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 4§1 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **T. W. (1)** kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora;

115. (czyn opisany w punkcie LXV części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **B. Z.** za winnego tego, że w okresie od sierpnia do grudnia 2006 r. w R., A., B., R. i innych miejscach działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych związanych z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego, to jest przestępstwa z art. 258§1 kk

i za to na mocy art. 258§1 kk skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

116. (czyn opisany w punkcie LXVI części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **B. Z.** za winnego tego, że w okresie od sierpnia do grudnia 2006 r. w R., A., B. i R. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach swojej roli w zorganizowanej grupie przestępczej, chcąc, aby M. D. (2) i V. O. popełnili przestępstwo obrotu paliwami ciekłymi niespełniającymi wymagań jakościowych określonych w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34. poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r. z późn. zmianami), pomógł im poprzez organizowanie transportu do obsługi odbarwialni oraz transportu do odbiorców odbarwionego oleju opałowego w ilości co najmniej 1.590.000 litrów, o znacznej wartości 5.546.100 złotych, to jest przestępstwa z art. 18§3 kk w zw. z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania

i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk;

i za to na mocy art. 19§1 kk w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk w zw. z art. 65§1 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na karę grzywny w wysokości 5.000 (pięciu tysięcy) złotych;

117. na mocy art. 45§1 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 stycznia 2007 r.) w zw. z art. 4§1 kk orzeka wobec oskarżonego **B. Z.** środek karny w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa równowartości uzyskanych korzyści majątkowych za czyn przypisany w punkcie 116. sentencji w kwocie 79.500 zł (siedemdziesiąt dziewięć tysięcy pięćset złotych);

118. na mocy art. 85 kk i art. 86§1 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 4§1 kk wyżej orzeczone kary łączy i wymierza oskarżonemu **B. Z.** karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

119. na mocy art. 69§1, 2 i 3 kk w zw. z art. 70§2 kk i art. 73§2 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 4§1 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **B. Z.** kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora;

120. (czyn opisany w punkcie LXVII części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **K. Z.** za winnego tego, że w okresie od września do grudnia 2006 r. w A., B., R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, w związku z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego, to jest przestępstwa z art. 258§1 kk

i za to na mocy art. 258§1 kk skazuje go na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

121. (czyn opisany w punkcie LXVIII części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **K. Z.** za winnego tego, że w okresie od września do grudnia 2006 r. w A., B., R. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach swojej roli w zorganizowanej grupie przestępczej, chcąc, aby M. D. (2) i V. O. popełnili przestępstwo obrotu paliwami ciekłymi niespełniającymi wymagań jakościowych określonych w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r. z późn. zmianami), pomógł im poprzez dostarczanie substancji chemicznych przeznaczonych do odbarwiania oleju opałowego, którym dokonywano obrotu jako olejem napędowym w ilości co najmniej 1.590.000 litrów, o znacznej wartości 5.546.100 złotych, to jest przestępstwa z art. 18§3 kk w zw. z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk;

i za to na mocy art. 19§1 kk w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk w zw. z art. 65§1 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na karę grzywny w wysokości 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych;

122. na mocy art. 45§1 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 stycznia 2007 r.) w zw. z art. 4§1 kk orzeka wobec oskarżonego **K. Z.** środek karny w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa równowartości uzyskanych korzyści majątkowych za czyn przypisany w punkcie 121. sentencji w kwocie 53.000 zł (pięćdziesiąt trzy tysiące złotych);

123. na mocy art. 85 kk i art. 86§1 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 4§1 kk wyżej orzeczone kary łączy i wymierza oskarżonemu **K. Z.** karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

124. na mocy art. 69§1, 2 i 3 kk w zw. z art. 70§2 kk i art. 73§2 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 4§1 kk warunkowo zawieszka wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **K. Z.** kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora;

125. na mocy art. 63§1 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 4§1 kk zalicza oskarżonemu **K. Z.** na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 2 października 2009 r. do dnia 23 lutego 2010 r., przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych i ustala, iż grzywna została wykonana do wysokości 7.200 zł (siedmiu tysięcy dwustu złotych);

126. (czyn opisany w punkcie LXIX części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **V. O.** za winnego tego, że w okresie od maja do czerwca 2006 r. w K. i innych miejscach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych związanych z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego, to jest przestępstwa z art. 258§1 kk

i za to na mocy art. 258§1 kk skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

127. (czyn opisany w punkcie LXX części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **V. O.** za winnego tego, że w okresie od maja do czerwca 2006 r. w K. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach swojej roli w zorganizowanej grupie przestępczej, dokonywał obrotu paliwem ciekłym w postaci odbarwionego oleju opałowego w ilości co najmniej 300.000 litrów o znacznej wartości co najmniej 1.107.000 złotych, niespełniającym wymagań jakościowych określonych w ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r.), to jest przestępstwa z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk;

i za to na mocy art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 65§1 kk skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

128. na mocy art. 45§1 kk (w brzmieniu sprzed dnia 1 stycznia 2007 r.) w zw. z art. 4§1 kk orzeka wobec oskarżonego **V. O.** środek karny w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa równowartości uzyskanych korzyści majątkowych za czyn przypisany w punkcie 127. sentencji w kwocie 93.000 zł (dziewięćdziesiąt trzy tysiące złotych);

129. (czyn opisany w punkcie LXXI części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **V. O.** za winnego tego, że w okresie od sierpnia 2006 r. do lutego 2007 r. w R., A., B., R., T. i innych miejscach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z M. D. (2), założył i kierował zorganizowaną grupą przestępczą, mającą na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych związanych z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzaniem go do obrotu jako oleju napędowego, to jest przestępstwa z art. 258§3 kk

i za to na mocy art. 258§3 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

130. (czyn opisany w punkcie LXXII i LXIII części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **V. O.** za winnego tego, że w okresie od sierpnia do dnia 20 grudnia 2006 r. w R., A., B., R., T. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach swojej roli w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, będąc razem z M. D. (2) podatnikiem z tytułu dokonania czynności podlegającej opodatkowaniu podatkiem akcyzowym, dokonał zmiany przeznaczenia w użyciu wyrobu akcyzowego oraz uchylał się od opodatkowania i nie ujawnił właściwemu Urzędowi Celnemu przedmiotu i podstawy opodatkowania oraz nie złożył deklaracji dla potrzeb podatku akcyzowego, poprzez dokonywanie obrotu paliwem

ciekłym w postaci oleju napędowego, w łącznej ilości co najmniej 1.650.000 litrów, o znacznej wartości co najmniej 5.739.300 złotych, będącym faktycznie nieopodatkowanym należnymi podatkami produktem ropopochodnym w postaci odbarwionego oleju opałowego, zakupionego wcześniej między innymi poprzez (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., który nie spełniał wymagań jakościowych określonych w ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r. z późn. zmianami), narażając na uszczuplenie podatek akcyzowy wielkiej wartości w kwocie co najmniej 2.623.500 złotych,

przy czym przyjmuje, że zachowania przypisane oskarżonemu to jeden czyn w rozumieniu art. 8§1 kks będący jednocześnie:

a) przestępstwem z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk;

oraz

b) przestępstwem skarbowym z art. 73a§1 kks w zw. z art. 54§1 kks w zw. z art. 7§1 kks w zw. z art. 6§2 kks i art. 37§1 pkt 1 i 5 kks;

i za przestępstwo realizujące znamiona wymienione w podpunkcie a na mocy art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 kk i art. 65§1 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

a za przestępstwo skarbowe realizujące znamiona wymienione w podpunkcie b na mocy art. 54§1 kks przy zast. art. 7§2 kks w zw. z art. 37§1 pkt 1 i 5 kks, art. 38§2 pkt 1 kks, art. 27§1 kks oraz art. 23§1 i 3 kks skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz 200 (dwieście) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 70 (siedemdziesięciu) złotych,

uznając na mocy art. 8§2 i 3 kks, że wobec oskarżonego **V. O.** tylko jedna z kar pozbawienia wolności, to jest orzeczona za przestępstwo skarbowe w wymiarze 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczona za to przestępstwo skarbowe grzywna podlegają wykonaniu;

131. (czyn opisany w punkcie LXXIV części wstępnej wyroku) uznaje oskarżonego **V. O.** za winnego tego, że w grudniu 2006 r. w R., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach swojej roli w zorganizowanej grupie przestępczej sprowadził bezpośrednio niebezpieczeństwo spowodowania zdarzenia zagrażającego mieniu w wielkich rozmiarach mającego postać pożaru i eksplozji materiałów łatwopalnych w następstwie przechowywania i przerabiania w nieodpowiednich warunkach magazynowych łatwopalnych substancji ropopochodnych w postaci oleju opałowego i odbarwianego oleju opałowego, to jest przestępstwa z art. 164§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

i za to na mocy art. 164§1 kk w zw. z art. 65§1 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

132. na mocy art. 39§2 kks w zw. z art. 39§1 kks i art. 85§1 kk w zw. z art. 20§2 kks wyżej orzeczone kary łączy i wymierza oskarżonemu **V. O.** karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

133. na mocy art. 63§1 i 5 kk w zw. z art. 20§2 kks na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **V. O.** okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 20 stycznia 2009 r. do dnia 19 stycznia 2010 r.;

134. na mocy art. 30§2 i §6 kks w zw. z art. 29 kks orzeka przepadek przedmiotów opisanych w wykazie dowodów rzeczowych w sprawie o sygn. V Ds/18/07/Sp(c) pod nr DRZ 411-414/07, 416-420/07, 422/07, 425-426/07, 429/07, 691-735/07, 3847-3857/10, 3858-3863/10;

135. na podstawie art. 230§2 kpk zarządza zwrot:

- Starostwu Powiatowemu w S. przedmiotu opisanego w wykazie dowodów rzeczowych w sprawie o sygn. V Ds/18/07/Sp(c) pod nr DRZ 430/07;

- oskarżonemu M. D. (2) przedmiotu opisanego w wykazie dowodów rzeczowych w sprawie o sygn. V Ds/18/07/Sp(c) pod nr DRZ 986-991/09;

136. na mocy art. 44§6 kk orzeka przepadek przedmiotu opisanego w wykazie dowodów rzeczowych w sprawie o sygn. V Ds/18/07/Sp(c) pod nr DRZ 984/09;

137. na mocy art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz:

a) adw. T. L. kwotę 3.360 zł (trzy tysiące trzysta sześćdziesiąt złotych) plus VAT, łącznie kwotę 4.132,80 zł (cztery tysiące sto trzydzieści dwa złote i osiemdziesiąt groszy) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu M. D. (2) z urzędu;

b) adw. T. J. kwotę 2.520 zł (dwa tysiące pięćset dwadzieścia złotych) plus VAT, łącznie kwotę 3.099,60 zł (trzy tysiące dziewięćdziesiąt dziewięć złotych i sześćdziesiąt groszy) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu D. S. (2) z urzędu;

138. na podstawie art. 627 kpk, art. 633 kpk oraz art. 2 ust. 1 pkt 2, 3, 4 i 5, art. 3 ust. 1 i art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza na rzecz Skarbu Państwa:

a) od oskarżonego **J. B. (1)** kwotę 464,10 zł (czterysta sześćdziesiąt cztery złote i dziesięć groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 4.300 zł (cztery tysiące trzysta złotych) tytułem opłaty;

b) od oskarżonego **R. D.** kwotę 444,10 zł (czterysta czterdzieści cztery złote i dziesięć groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 2.100 zł (dwa tysiące sto złotych) tytułem opłaty;

c) od oskarżonego **E. D. (1)** kwotę 444,10 zł (czterysta czterdzieści cztery złote i dziesięć groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 2.100 zł (dwa tysiące sto złotych) tytułem opłaty;

d) od oskarżonego **M. D. (2)** kwotę 5.436,02 zł (pięć tysięcy czterysta trzydzieści sześć złotych i dwa grosze) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 6.400 zł (sześć tysięcy czterysta złotych) tytułem opłaty;

e) od oskarżonego **G. K. (1)** kwotę 444,10 zł (czterysta czterdzieści cztery złote i dziesięć groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 480 zł (czterysta osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty;

f) od oskarżonego **M. M. (1)** kwotę 444,10 zł (czterysta czterdzieści cztery złote i dziesięć groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 900 zł (dziewięćset złotych) tytułem opłaty;

g) od oskarżonego **W. N. (1)** kwotę 444,10 zł (czterysta czterdzieści cztery złote i dziesięć groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 380 zł (trzysta osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty;

h) od oskarżonego **M. N. (1)** kwotę 444,10 zł (czterysta czterdzieści cztery złote i dziesięć groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 220 zł (dwieście dwadzieścia złotych) tytułem opłaty;

i) od oskarżonego **S. P. (1)** kwotę 444,10 zł (czterysta czterdzieści cztery złote i dziesięć groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 380 zł (trzysta osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty;

j) od oskarżonego **A. P.** kwotę 444,10 zł (czterysta czterdzieści cztery złote i dziesięć groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 900 zł (dziewięćset złotych) tytułem opłaty;

- k) od oskarżonego **T. R. (1)** kwotę 444,10 zł (czterysta czterdzieści cztery złote i dziesięć groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 480 zł (czterysta osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty;
- l) od oskarżonego **R. S. (1)** kwotę 444,10 zł (czterysta czterdzieści cztery złote i dziesięć groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 900 zł (dziewięćset złotych) tytułem opłaty;
- m) od oskarżonego **D. S. (1)** kwotę 444,10 zł (czterysta czterdzieści cztery złote i dziesięć groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 2.400 zł (dwa tysiące czterysta złotych) tytułem opłaty;
- n) od oskarżonego **P. S.** kwotę 990,68 zł (dziewięćset dziewięćdziesiąt złotych i sześćdziesiąt osiem groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 2.400 zł (dwa tysiące czterysta złotych) tytułem opłaty;
- o) od oskarżonego **S. S. (2)** kwotę 744,10 zł (siedemset czterdzieści cztery złote i dziesięć groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 2.400 zł (dwa tysiące czterysta złotych) tytułem opłaty;
- p) od oskarżonego **D. S. (2)** kwotę 3.843,66 zł (trzy tysiące osiemset czterdzieści trzy złote i sześćdziesiąt sześć groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 2.400 zł (dwa tysiące czterysta złotych) tytułem opłaty;
- q) od oskarżonego **J. W. (1)** kwotę 444,10 zł (czterysta czterdzieści cztery złote i dziesięć groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 2.400 zł (dwa tysiące czterysta złotych) tytułem opłaty;
- r) od oskarżonego **P. W.** kwotę 744,10 zł (siedemset czterdzieści cztery złote i dziesięć groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 3.100 zł (trzy tysiące sto złotych) tytułem opłaty;
- s) od oskarżonego **T. W. (1)** kwotę 444,10 zł (czterysta czterdzieści cztery złote i dziesięć groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 580 zł (pięćset osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty;
- t) od oskarżonego **B. Z.** kwotę 653,21 zł (sześćset pięćdziesiąt trzy złote i dwadzieścia jeden groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 1.300 zł (tysiąc trzysta złotych) tytułem opłaty;
- u) od oskarżonego **K. Z.** kwotę 514,10 zł (pięćset czternaście złotych i dziesięć groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 2.300 zł (dwa tysiące trzysta złotych) tytułem opłaty;
- v) od oskarżonego **V. O.** kwotę 579,15 zł (pięćset siedemdziesiąt dziewięć złotych i piętnaście groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 3.100 zł (trzy tysiące sto złotych) tytułem opłaty.

Sygn. akt IV K 173/10

UZASADNIENIE

Na zasadzie art. 423§1a k.p.k. uzasadnienie wyroku ograniczono do oskarżonych J. B. (1), R. D., E. D. (1), M. D. (2), M. M. (1), W. N. (1), M. N. (1), A. P., R. S. (1), D. S. (2), B. Z., K. Z. i V. O., wskazując jedynie na udział pozostałych oskarżonych w przestępczym procederze w zakresie wynikającym z przypisanych powyższym oskarżonym czynów.

Dla zachowania przejrzystości uzasadnienia powołując w dalszej jego części dowody, na których oparto się przy dokonanych ustaleniach faktycznych posługiwano się numeracją zawartą w aktach sprawy o sygn. IV K 173/10, z którą to zostało następnie połączone postępowanie dotyczące oskarżonego V. O. prowadzone pod sygn. akt IV K 34/11. Materiał dowodowy zawartych w aktach o sygn. IV K 34/11 stanowił odpisy z akt o sygn. IV K 173/10, bowiem na etapie postępowania przygotowawczego obie sprawy były prowadzone łącznie, zaś dopiero w późniejszym czasie doszło do wyłączenia materiałów dotyczących oskarżonego V. O..

I.

STAN FAKTYCZNY

Początek działalności – K.

Do nawiązania współpracy pomiędzy oskarżonymi M. D. (1) i V. O. doszło wiosną w 2006 r. Oskarżeni znali się wcześniej w związku ze współpracą przy handlu paliwami. W trakcie spotkania oskarżony M. D. (2) wyraził chęć powrotu do handlu paliwami, wówczas oskarżony V. O. zaproponował mu handel odbarwionym olejem opalowym jako olejem napędowym. Oskarżony M. D. (2) przystał na tę propozycję. Początkowo współpraca polegała na tym, że oskarżony M. D. (2) wyłożył środki finansowe niezbędne do rozpoczęcia działalności, zaś oskarżony V. O. nawiązał kontakt z ludźmi zajmującymi się odbarwianiem oleju opałowego. W tym celu zainicjował spotkanie oskarżonego M. D. (1) z R. P. (1), ps. C., do którego doszło w Z., w restauracji (...). R. P. (1) posiadał możliwość zakupu oleju opałowego, miejsce gdzie można go odbarwiać, a także ludzi „chemików”, którzy zajmą się odbarwianiem oleju opałowego. Brakowało mu jednak wystarczających środków finansowych na zakup oleju opałowego.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. D. (2) k. 20971-20974 t. 105; wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 22950-22957 t. 114)

Odbarwialnia, do której miał dostęp R. P. (1), mieściła się na terenie Zakładów (...) w K.. W bazie tej w okresie od maja do czerwca 2006 r. oskarżeni M. D. (2) i V. O. odbarwili na własny rachunek około 10 cystern po 30.000 litrów oleju opałowego, korzystając przy tym ze sprzętu i osób współpracujących z R. P. (1) w ramach zorganizowanej grupy przestępczej. W tym czasie oskarżeni zorganizowali własną dystrybucję odbarwionego oleju opałowego i pozyskali do procederu między innymi oskarżonych S. i D. S. (1), którzy zajmowali się wyszukiwaniem odbiorców na odbarwiony w ten sposób olej opałowy, zaś odbarwiony olej opałowy między innymi rozwoził do odbiorców małą cysterną oskarżony M. N. (1). Z kolei faktury sprzedaży odbarwionego oleju opałowego jako pełnowartościowego oleju napędowego, o ile odbiorcy chcieli je uzyskać, wystawiane były przez firmę (...) spółka komandytowa w W., czym zajmowali się oskarżony J. B. (1) i G. J. (brak zarzutu w tym zakresie).

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. D. (2) k. 20971-20974 t. 105; wyjaśnienia oskarżonego S. S. (2) k. 147-149 t. 179, k. 1325-1325v t. 187; wyjaśnienia oskarżonego M. N. (1) k. 87-92 t. 118, 169-170 t. 150, 199-201 t. 152 eksperyment procesowy, k. 749-750 t. 184; wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 17978-17985 t. 90, k. 18269-18274, 18278-18287, 18297-18306, 18310-18320, 18324-18334, 18396-18400, 18439-18443 t. 92, k. 138-139 t. 179, k. 1037v-1038 t. 186, k. 1324v-1325 t. 187; k. 18336-18345, 18371-18378 t. 92 eksperymenty procesowe; k. 4-6, 7-10 t. 116a konfrontacje z D. i B.; wyjaśnienia oskarżonego P. S. k. 18480-18486 t. 93; wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 22950-22957 t. 114)

Odbiorcami odbarwionego oleju opałowego między innymi byli:

1. P. G. Stacja Paliw w R. ul. (...), gdzie odbarwiony olej opałowy między innymi dostarczał oskarżony M. N. (1) w ilości dwa razy po około 6.000 litrów – łącznie 12.000 litrów.

Na dostarczony odbarwiony olej opałowy w łącznej ilości 31.900 litrów były wystawiane faktury, i tak:

- w dniu 13 maja 2006 r. zakupiono 10.000 litrów oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W. (k. 4942, t. 25), zapłacono przelewem,

- w dniu 20 maja 2006 r. zakupiono 18.800 litrów oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W. (k. 4944, t. 25), zapłacono przelewem,

- w dniu 29 maja 2006 r. zakupiono 3.100 litrów oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W. (k. 4945, t. 25), zapłacono przelewem.

Na rachunku firmowym (...) odnotowano wpłaty: z dnia 15 maja 2006 r. kwota 4.000 zł, z dnia 17 maja 2006 r. kwota 3.916 zł, z dnia 22 maja 2006 r. kwota 7.000 zł, z dnia 23 maja 2006 r. kwota 10.000 zł i 7.000 zł, z dnia 26 maja 2006 r. kwota 5.000 zł, z dnia 30 maja 2006 r. kwota 5.000 zł łącznie 41.916 złotych (k. 23210-23211 t. 115).

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. N. (1) k. 87-92 t. 118, 169-170 t. 150, 199-201 t. 152, k. 749-750 t. 184; wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 17192 t. 90, k. 18273, 18317-18318, 18326, 18343-18344 t. 92; wyjaśnienia oskarżonego P. S. k. 18497, 18514 t. 93)

2. Usługi (...) (...) w O. ul. (...) i (...) lub (...), gdzie odbarwiony olej opałowy między innymi dostarczał oskarżony M. N. (1) w łącznej ilości do 30.000 litrów.

Na dostarczony odbarwiony olej opałowy w łącznej ilości 7.040 litrów były wystawiane faktury i tak:

- w dniu 10 maja 2006 r. zakupiono 3.000 litrów oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W. (k. 168, t. 157), zapłacono gotówką,

- w dniu 22 maja 2006 r. zakupiono 2.200 litrów oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W. (k. 169, t. 157), zapłacono przelewem,

- w dniu 29 maja 2006 r. zakupiono 1.840 litrów oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W., (k. 172, t. 157), zapłacono przelewem.

Na rachunku firmowym (...) odnotowano wpłaty: z dnia 22 maja 2006 r. kwota 7.130 zł, z dnia 24 maja 2006 r. kwota 6.960 zł, z dnia 31 maja 2006 r. kwota 6.422 zł, łącznie 20.512 złotych (k. 23210-23211 t. 115)

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. N. (1) k. 87-92 t. 118, 169-170 t. 150, 199-201 t. 152 eksperyment procesowy, k. 749-750 t. 184; wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 18273, 18314-18315, 18328, 18341 t. 92, k. 138-139 t. 179, k. 1037v-1038 t. 186, k. 1324v-1325 t. 187; zestawienie faktur wystawionych przez Usługi (...) M. M. (1) k. 14 t. 157)

3. D. F. (1) O. ul. (...), gdzie odbarwiony olej opałowy między innymi dostarczał oskarżony M. N. (1) w ilości łącznie 30.000 litrów.

Na dostarczony odbarwiony olej opałowy w łącznej ilości 15.200 litrów były wystawiane faktury, i tak:

- w dniu 10 maja 2006 r. zakupiono 2.000 litrów oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W. (k. 47-49, t. 159), zapłacono gotówką,

- w dniu 20 maja 2006 r. zakupiono 2.000 litrów oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W. (k. 41-43, t. 159), zapłacono gotówką,

- w dniu 22 maja 2006 r. zakupiono 2.000 litrów oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W. (k. 44-46, t. 159), zapłacono gotówką,

- w dniu 29 maja 2006 r. zakupiono 6.200 litrów oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W. (k. 35-37, t. 159), zapłacono gotówką,

- w dniu 29 maja 2006 r. zakupiono 3.000 litrów oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W., (k. 38-40, t. 159) zapłacono gotówką.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. N. (1) k. 87-92 t. 118, 169-170 t. 150, 199-201 t. 152 eksperyment procesowy, k. 749-750 t. 184; wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 18273, 18314-18315, 18328, 18341 t. 92 k. 17978-17985 t. 90, k. 18269-18274, 18278-18287, 18297-18306, 18310-18320, 18324-18334, 18396-18400, 18439-18443 t. 92, k. 138-139 t. 179, k. 1037v-1038 t. 186, k. 1324v-1325 t. 187; k. 18336-18345, 18371-18378 t. 92 eksperymenty procesowe)

4. (...) A. F. w P. ul. (...), gdzie odbarwiony olej opałowy dostarczał między innymi oskarżony M. N. (1) w łącznej ilości co najmniej 30.000 litrów.

Na dostarczony odbarwiony olej opałowy w łącznej ilości 4.000 litrów była wystawiana faktura, i tak w dniu 20 maja 2006 r. zakupiono 4.000 litrów oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W. (k. 168-169, t. 174), zapłacono gotówką.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. N. (1) k. 87-92 t. 118, 169-170 t. 150, 199-201 t. 152 eksperyment procesowy, k. 749-750 t. 184; wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 17192 t. 90, k. 18273, 18315-18316, 18342 t. 92, k. 18269-18274, 18278-18287, 18297-18306, 18310-18320, 18324-18334, 18396-18400, 18439-18443 t. 92, k. 138-139 t. 179, k. 1037v-1038 t. 186, k. 1324v-1325 t. 187; k. 18336-18345, 18371-18378 t. 92 eksperymenty procesowe)

5. D. Ś. P. ul. (...) R. ul. (...). Dostarczono raz około 10.000 litrów.

Na dostarczony odbarwiony olej opałowy była wystawiona faktura, i tak w dniu 10 maja 2006 r. zakupiono 6.000 litrów oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W. (k. 14, t. 160), zapłacono gotówką,

(Dowód: informacja UG L. k. 20130-20132 t. 101; informacja skarbowa dot. A. k. 2-8 t. 117; informacja z US k. 1-29 t. 133; protokół zatrzymania rzeczy k. 182-188 t. 159; protokół oględzin k. 189-201 t. 159, 1-199 t. 160; wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 17192 t. 90, k. 18273, 18316-18317, 18343-18344 t. 92; zestawienie faktur wystawionych przez PHUP D. Ś. k. 193 t. 159; protokół eksperymentu procesowego z udziałem oskarżonego P. S. wraz z dokumentacją fotograficzną k. 149-162 t. 117)

6. (...) sp. z o.o. w K. stacja G. ul. (...), gdzie odbarwiony olej opałowy w nieustalonej ilości transportował oskarżony M. N. (1). Na rachunku firmowym (...) odnotowano wpłatę z dnia 26 lipca 2006 r. kwota 73.175,60 złotych (k. 23213, t. 115)

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. N. (1) k. 87-92 t. 118, 169-170 t. 150, 199-201 t. 152 eksperyment procesowy, k. 749-750 t. 184; wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 18326 t. 92; protokół eksperymentu procesowego z udziałem oskarżonego V. O. wraz z dokumentacją fotograficzną k. 83-103 t. 117)

Postanowieniem Prokuratury Okręgowej w G.z dnia 28 lutego 2011 r. umorzono postępowanie przygotowawcze w sprawie posłużenia się przez ww. podmioty gospodarcze nierzetelnymi fakturami wystawionymi przez (...) Sp. komandytowa z/s w W. i inne oraz nabycia odbarwionego oleju opałowego z uwagi na brak danych dostateczne uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa (k. 2487-2495 t. 193).

Działalność firmowana przez R. P. (1) trwała kilka tygodni i zakończyła się w związku ze sporami dotyczącymi rozliczenia pomiędzy oskarżonym M. D. (1) i R. P. (1). Oskarżony M. D. (2) zabrał sprzęt do odbarwiania, który następnie był przechowywany w garażu w R. przy ul. (...) u M. T., którego o to prosił oskarżony P. S., który w lipcu wyszedł na wolność.

(Dowód: zeznania świadka M. T. k. 71-72 t. 117, k. 2084-2085 t. 191; wyjaśnienia oskarżonego P. S. k. 18480-18486 t. 93; wyjaśnienia oskarżonego M. D. (2) k. 20971-20974 t. 105; wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 22950-22957 t. 114)

W zakresie działalności R. P. (1) związanego z prowadzeniem odbarwialni na terenie zakładów (...) w K. w okresie od dnia 17 marca 2006 r. do dnia 22 lipca 2006 r., wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, jednak postępowanie zostało umorzone.

(Dowód: odpis postanowienia o umorzeniu dochodzenia k. 2474, t. 193)

Założenie grupy przestępczej

Oskarżeni M. D. (2) i V. O. zaczęli następnie organizować we własnym zakresie grupę przestępczą, której celem było popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych związanych z odbarwianiem oleju opałowego i dokonywanie nim obrotu jako pełnowartościowym olejem napędowym. W tym okresie do współpracy z nimi przystąpił zarówno J. M., jak i oskarżony P. S., który w lipcu 2006 r. opuścił areszt śledczy. Działalność organizował oskarżony V. O.. J. M. zlecił zorganizowanie firmy zakupującej olej opałowy, który był następnie wykorzystywany do zmiany jego przeznaczenia.

Sam podjął współpracę z „chemikiem” oskarżonym P. W. ps. P. i zorganizował sprzęt niezbędny do prowadzenia odbarwiania w postaci pompy i paszowozu. Oskarżony P. S. zajął się wyszukiwaniem miejsc na odbarwialni i rozprowadzaniem odbarwionego paliwa do odbiorców. Rolą oskarżonego M. D. (1) podobnie jak poprzednio było finansowanie rozpoczęcia działalności - tj. wyłożenie gotówki na zakup oleju opałowego. Z upływem czasu, w miarę powiększania skali przestępczego procederu, do grupy przystępowały kolejne osoby, które zajmowały się dostarczaniem oleju opałowego, substancji chemicznych koniecznych do jego odbarwiania, samą jego przeróbką oraz transportem do odbiorców, a także tworzeniem dokumentacji handlowej zmierzającej do legalizacji wprowadzanego do obrotu odbarwionego oleju opałowego, jako oleju napędowego.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. D. (2) k. 20979-20982 t. 105; wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 22950-22957 t. 114)

Wielość osób zaangażowanych w grupie, wewnętrzny podział ról, jak i hierarchiczne podporządkowanie wskazują, iż była to grupa zorganizowana, a poszczególne osoby posiadały wyznaczone zadania. Do grupy tej obok oskarżonego M. D. (1) należał w szczególności oskarżony V. O., który z wyżej wymienionym współkierował grupą. Kierownictwo grupy zajmowało się głównie stroną finansową procederu, nadzorowaniem funkcjonowania odbarwialni i rozliczeniami poszczególnych członków grupy, których wynagrodzenie było uzależnione od roli jaką spełniali w całości procederu. Ponadto w skład grupy wchodziły także inne osoby, w tym oskarżony P. W. i (od października 2006 r.) oskarżony J. W. (1) – „chemicy” zajmujący się procesem odbarwiania, osoby pomagające w funkcjonowaniu odbarwialni jak oskarżony K. Z., który dostarczał kwas siarkowy i ziemie bielącą, która handlował w ramach działalności gospodarczej swojego ojca, oraz oskarżony E. D. (1), który pomagał przy pracach związanych z obsługą urządzeń i ich transportem, a także woził oskarżonego M. D. (2) do odbiorców, a nadto osoby zajmujące się transportem: oskarżeni B. Z., A. P., S. P. (1), oraz T. W. (1), G. K. (1), T. R. (1), a także oskarżony W. N. (1) oraz osoby organizujące proceder poprzez firmowanie fikcyjnego zakup oleju opałowego mającego być przeznaczonym na cele opałowe, a w rzeczywistości wykorzystywanego przez grupę do odbarwienia, to jest zmarły J. T. (1) oraz oskarżeni D. S. (2), R. D., M. M. (1), a także osoby zajmujące się wprowadzaniem do obrotu odbarwionego oleju opałowego jako oleju napędowego i jego legalizacją, to jest oskarżeni D. S. (1), P. S., S. S. (2), R. S. (1), G. J., J. B. (1), J. M. (podejrzany, wobec którego wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia).

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 22950-22957 t. 114 sygn. akt IV K 173/10, k. 126-134, k. 136-143, k. 149-155, t. 116 sygn. akt IV K 34/11, k. 138-140 t. 120, k. 1494-1496 t. 186 sygn. akt IV K 34/11, k. 3558-3539 t. 198; wyjaśnienia oskarżonego R. D. k. 4327-4332, 4333, 4336-4337 t. 22; wyjaśnienia oskarżonego P. W. k. 129-131, 188-191 t. 1, k. 325-328 t. 2, k. 8411-8427, 8433-8434, 8475-8477, k. 20194-20199 t. 101, k. 162-163 t. 179, k. 969v-971 t. 185; wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 17978-17985 t. 90, k. 18269-18274, 18278-18287, 18297-18306, 18310-18320, 18324-18334, 18396-18400, 18439-18443 t. 92, k. 138-139 t. 179, k. 1037v-1038 t. 186, k. 1324v-1325 t. 187; wyjaśnienia oskarżonego S. S. (2) k. 147-149 t. 179, k. 1325-1325v t. 187; wyjaśnienia oskarżonego P. S. k. 18480-18486, 18487-18493, 18494-18501, 18502, 18511-18516, 18520-18527, 18534-18541, 18543-18551, 18552-18558, 18562-18565, 18604-18611 t. 93, 20900-20904 t. 104, k. 145-147 t. 116, k. 142-143 t. 179, k. 1325v-1326v, 1353v-1355v t. 187; wyjaśnienia oskarżonego T. W. (1) k. 906v-907v, 966v-967 t. 185; wyjaśnienia oskarżonego S. P. (1) k. 21078-21086 t. 105, 22881-22885, 22887-22890 eksperyment procesowy t. 114, k. 17-36 eksperyment procesowy t. 117, k. 112-113 t. 179, k. 763-764v t. 184; wyjaśnienia oskarżonego A. P. k. 17456-17460, 17461-17472, 17474-17476, 17481-17510 eksperyment procesowy, 17756-17792 t. 88, k. 18814-18821 t. 94 konfrontacja z M. D. (2), k. 115-116 t. 179, k. 766v-765 t. 184, 844v-845v t. 185; informacja z S. T. k. 4573-4574 t. 23; protokół oględzin dokumentacji zabezpieczonej w PPHU K. Z. k. 15-200, t. 148, k. 1-57 t. 149; protokół oględzin dokumentacji S. k. 5877-7037, t. 30-36; pismo Zakładów Chemicznych (...) k. 20852-20897, t. 104; pismo Zakładów (...) k. 146-169, t. 120)

Transport oleju

Istotnym elementem działalności grupy przestępczej było zapewnienie transportu zarówno zamówionego oleju opałowego ze S. (z firmy (...)) lub G. (z firmy (...)) do odbarwialni, a następnie transport odbarwionego oleju opałowego do odbiorców. W początkowym okresie olej opałowy dowoziła nieustalona

firma z T., której kierowcy (którzy nie zostali ustalenii) również sporadycznie po odbarwieniu przywiezionego oleju opałowego transportowali go bez wiedzy właściciela firmy bezpośrednio do odbiorców. (k. 18538 t. 94). W obu przypadkach grupa współpracowała praktycznie przez cały okres jej funkcjonowania z trzema firmami transportowymi, mianowicie od początku działalności w R. z firmą (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., której udziałowcem była R. Z., chociaż faktycznie kontaktami z grupą zajmował się jej mąż, oskarżony B. Z., który również był odbiorcą odbarwionego oleju opałowego, oraz z firmą (...) z siedzibą w K., gdzie osobą dysponującą kierowcami był oskarżony T. W. (1), a także z firmą (...). Z ramienia firmy (...) od sierpnia 2006 r. do współpracy w ramach grupy przestępczej zostali skierowani oskarżeni S. P. (1) (do czasu zakończenia przez niego pracy w firmie B. Z., co nastąpiło w dniu 31 października 2006 r.) i A. P., który również zajmował się przewożeniem urządzeń przy zmianie siedziby odbarwialni. Natomiast kierowcami niejako oddelegowanymi na potrzeby grupy przestępczej od października 2006 r. z firmy (...) byli oskarżeni T. R. (1) oraz G. K. (1). W październiku przez właściciela firmy (...) Sebastiana Szymczyka oskarżony W. N. (1) został skierowany do transportu na rzecz grupy oleju opałowego z G.. Wszyscy kierowcy posiadali uprawnienia do przewozu paliw i mieli świadomość, że uczestniczą w przestępczym procederze, o czym także informowali swoich przełożonych.

(Dowód: zeznania R. Z. k. 2397-2398, t. 12, k. 2153 t. 191; zeznania świadka K. J. k. 2395-2396, t. 12, k. 1880 t. 190; informacja US dot. (...) sp. z o.o. i F.H.U.P. „(...)” R. Z. k. 1210-1291 t. 7; odpis KRS (...) k. 1371-1375, t. 7; informacja z UM dot. F.H.U.P. „(...)” R. Z. k. 1428-1443 t. 8; protokół przeszukania pomieszczeń biurowych (...) k. 1820-1823 t. 10; protokół oględzin dokumentów wraz z dokumentacją k. 1824-2394, t. 10-12; dokumentacja bankowa R. Z. k. 3777-3779 t. 19; protokół zatrzymania rzeczy w siedzibie (...) S.A. k. 5868-5873 t. 30; protokół oględzin dokumentacji (...) S.A. wraz z dokumentacją k. 5877-7037 t. 30-36; umowy zlecenia G. K. (1) k. 13918-13924 t. 70; odpis KRS (...) k. 38-42 t. 117; zeznania świadka S. S. (4) k. 2152-2153 t. 191; wyjaśnienia oskarżonego T. W. (1) k. 906v-907v, 966v-967 t. 185; częściowo wyjaśnienia oskarżonego B. Z. k. 23032-23040 t. 114, k. 12-13, 14-16 t. 116a (konfrontacje) k. 127-128 t. 181, k. 967-968v t. 185; wyjaśnienia oskarżonego W. N. (1) k. k. 376-378, 379-381 t. 2, 119-120 t. 179; wyjaśnienia oskarżonego S. P. (1) k. 21078-21086 t. 105, 22881-22885, 22887-22890 eksperyment procesowy t. 114, k. 17-36 eksperyment procesowy t. 117, k. 112-113 t. 179, k. 763-764v t. 184; wyjaśnienia oskarżonego G. K. (1) k. 62-66 t. 118 przyznał się, k. 110-11 t. 150, k. 188-190 t. 152 eksperyment procesowy, k. 151-152 t. 165, k. 109-110 t. 179, (k. 902v-905 t. 185; wyjaśnienia oskarżonego T. R. (1) k. 29-35 t. 118, k. 82-87, 905-906 t. 185, k. 92-94, 105-107, 121-122 t. 147; wyjaśnienia oskarżonego P. S. k. 18511-18516, 18520-18527, 18534-18541 t. 93; zeznania świadka B. Ł. k. 22925-22926 t. 114, k. 2125-2126 t. 191; wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 3558-3539 t. 198; wyjaśnienia oskarżonego A. P. k. 3539-3540 t. 198)

P. – zakup oleju opałowego

Olej opałowy grupa nabywała w sposób legalny w początkowym okresie z nieustalonego źródła, zaś począwszy od dnia 5 października 2006 r. za pośrednictwem firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., który następnie za pomocą środków chemicznych (tj. kwasu siarkowego i ziemi bielącej) odbarwiali i wprowadzali do legalnego obrotu jako pełnowartościowy olej napędowy, pomimo, iż nie spełniał on warunków jakościowych przewidzianych w Ustawie z dnia 4 marca 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 34, późn. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami).

Współpracę z faktycznym właścicielem firmy (...) oskarżonym R. D. nawiązał J. T. (1) i oskarżony D. S. (2), którzy skontaktowali go z oskarżonym M. D. (1) na przełomie sierpnia i września 2006 r. W związku z wcześniejszą działalnością wyżej wymienieni znali zarówno oskarżonego R. D., jak i oskarżonego M. D. (2). Wiedzieli o posiadanej przez oskarżonego R. D. firmie, jego problemach finansowych oraz świadczonych wcześniej tego typu usługach. Zarówno J. T. (1), jak i oskarżony D. S. (2) uczestniczyli w spotkaniu oskarżonych R. D. i M. D. (2), na którym ustalano szczegóły. Współpraca miała polegać na tym, że faktury na zakup oleju opałowego miały być wystawiane na firmę (...). J. T. (1) i oskarżony D. S. (2) za nawiązanie kontaktu mieli dostawać prowizję w wysokości kilku groszy za jeden litr zafakturowanego zakupu oleju opałowego. Oskarżony R. D. z kolei otrzymywał pieniądze od J. T. (1) i oskarżonego D. S. (2) po potrąceniu przez nich swoich prowizji.

(Dowód: dokumentacja z banku dot. R. D. k. 4341-4347, 4349 t.21; częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. S. (2) k. 23233-23237 t. 115, k. 99-100 t. 181; częściowo wyjaśnienia oskarżonego J. T. (1) k. 23248-23250 t. 115, k. 99-100 t. 181; wyjaśnienia oskarżonego R. D. k. 4327-4332, 4333, 4336-4337 t. 22)

Spółka (...) sp. z o.o. została założona przez M. P. za namową oskarżonego R. D., który faktycznie kierował jej działalnością. Spółka została założona w celach przestępczych, nie prowadziła normalnej działalności gospodarczej, wynajmowała biuro, które nie było faktycznie użytkowane. W momencie nawiązania współpracy pomiędzy oskarżonymi R. D. a M. D. (2), w dniu 1 września 2006 r. (k. 4291, t. 22) podczas zgromadzenia wspólników prezes spółki P. został zmieniony i został nim oskarżony M. M. (1), daleki krewny oskarżonego R. D.. W dniu 29 września 2006 r. (k. 4301, t. 22) oskarżony M. M. (1) zakupił wszystkie udziały w spółce. Oskarżony M. M. (1) był jedynie prezesem tytularnym, którego rola ograniczała się do podpisywania dokumentów związanych z funkcją wynikającą z zajmowanego przez niego stanowiska w spółce, a w szczególności podpisywaniem odbioru faktur dotyczących zakupu oleju opałowego i oświadczenia o przeznaczeniu zakupionego oleju opałowego na cele opałowe. Za te czynności oskarżony M. M. (1) miał otrzymywać około 500 złotych miesięcznie, jednakże otrzymał łącznie około 1.000 złotych (k. 4331, t. 22)

(Dowód: informacja z US dot. P. k. 533-585 t. 3; zeznania świadka M. P. k. 4171-4172, 4199-4200 t. 21, k. 1576 t. 188, k. 2124-2125 t. 191; odpis pełny KRS (...) k. 1359-1362, t. 7; dokumentacja spółki (...) k. 4173-4177 t. 21; protokół zatrzymania rzeczy wraz z dokumentacją k. 4283-4318 t. 22; wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 20449-20452 t. 102, 170-172 t. 179, 845-846 t. 185; dokumentacja najmu biura P. k. 4155-4170 t. 21; zeznania świadka S. P. (2) k. 4242-4243 t. 22, t. 1576 t. 188; dokumentacja najmu biura P. k. 4244-4254 t. 22; protokół pobrania materiału porównawczego k. 4233-4234 t. 22)

Faktycznie jednak za całością proceduru związanego z zacieraniem śladów obiegu oleju opałowego stał oskarżony R. D., którego zysk został ustalony na poziomie 3 groszy za każdy litr zafakturowanego oleju opałowego, jednakże łącznie otrzymał jedynie 4.000 złotych w gotówce (k. 4330 t. 22) i dwa przelewy w kwocie 650 złotych i 400 złotych. W czasie przestępczej działalności oskarżony R. D. niejednokrotnie podpisywał się imieniem i nazwiskiem oskarżonego M. M. (1) na dokumentach, w tym na wystawionych przez firmę (...)R. R. z (...) fakturach i oświadczeniach wskazujących na wykorzystanie zakupionego oleju opałowego na cele wynikające z §4 ust 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie obniżenia stawek podatku akcyzowego (Dz. U. nr 87. póź. 825). Zarówno on, jak i oskarżony M. M. (1) nie byli jednak w stanie wskazać dokumentów, które podpisywali za siebie.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 20449-20452 t. 102, 170-172 t. 179, 845-846 t. 185; wyjaśnienia oskarżonego R. D. k. 4327-4332, 4333, 4336-4337 t. 22; dokumentacja z banku dotycząca R. D. k. 4341-4347, 4349 t. 22)

Faktury potwierdzające zakup oleju opałowego, zawierające stosowne oświadczenie o jego przeznaczeniu przesyłane były na adres spółki (...) we W. przy ul. (...). Po podpisaniu faktur przez któregoś z oskarżonych M. M. (1) lub R. D., jako osoby upoważnionej do jej odbioru, ten ostatni odsyłał jedną z kopii z powrotem do firmy sprzedającej. Olej opałowy był nabywany między innymi od firmy (...) w S., za pośrednictwem firmy (...) R. R. (1)a z (...). Spółka (...) otrzymywała też faktury za usługi transportowe związane z przewiezieniem zakupionego oleju opałowego oraz druki KP potwierdzające uiszczenie zapłaty za usługę. Rachunek firmy (...) nie był wykorzystywany do dokonywania jakichkolwiek wpłat tytułem zakupu oleju opałowego oraz zapłaty za transport. Rozliczenia z firmą (...) związane z transportem oleju opałowego prowadzić oskarżony V. O..

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego R. D. k. 4327-4332, 4333, 4336-4337 t. 22; wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 3558-3539 t. 198; zeznania świadka P. K. (1) k. 2561-2563 t. 13; informacja z Urzędu Skarbowego dot. A. k. 680-884, t. 4-5; odpis pełny KRS (...) k. 1312-1317, k. 1365-1370, t. 7, 2581-2587 t. 13, 20824-20830 t. 104; protokół przeszukania A. k. 2564-2577 t. 13, k. 11339-11341 t. 57; protokół oględzin dokumentacji wraz z dokumentacją k. 2592-2783 t. 13-14, k. 11347-11914 t. 57-60; zestawienie sprzedaży (...) dla (...) k. 2744-2750 t. 14; dokumentacja bankowa A. k. 3404-3494, 3497-3501, 3504-3508 t. 18; dokumentacja bankowa P. k. 3513-3520, 3524-3553 t.18; informacja

ZUS dot. P. k. 3879 t. 20; zeznania świadka E. T. k. 4153-4154 t. 21; umowa najmu k. 4155-4161 t. 21; wyjaśnienia oskarżonego P. S. k. 18511-18516, 18520-18527 t. 93; zeznania świadka B. R. k. 99-100 t. 158, k. 1899 t. 190; zeznania świadka A. D. (1) k. 11342-11343 t. 57; protokół zatrzymania dokumentacji B. k. 5486-5492 t. 28; protokół oględzin dokumentacji B. k. 5493-5627 t. 28-29; zeznania świadka T. Ł. k. 4182-4183 t. 21, k. 1806 t. 189; dokumentacja dot. obsługi księgowej (...) k. 4184-4189 t. 21; informacja z Poczty Polskiej dot. P. k. 4257-4273, 4276-4278 t. 22; zeznania świadka K. R. k. 2404-2405, t. 12; zeznania świadka B. R. k. 99-100 t. 138, k. 1899 t. 190; zeznania świadka R. R. k. 75-76 t. 161, k. 2085-2086 t. 191; informacja z Urzędu Skarbowego dot. (...) k. 589, 592-633, t. 3-4; informacja z Urzędu Skarbowego dot. (...) k. 635-677, t. 4; informacja z Urzędu Miasta k. 1356, t. 7, 1483 t. 8; protokół przeszukania siedziby (...) k. 2407-2412 t. 13, 19868-19869 t. 99; 3-85 t. 122, 93-98 t. 138; protokół oględzin dokumentacji wraz z dokumentacją k. 2413-2534 t.13; decyzja UKS dot. (...) k. 2919-2935 t. 15; dokumentacja bankowa (...) k. 3713-3731, 3734-3751, 3754-3772 t. 19; protokół oględzin dokumentacji (...) wraz z dokumentacją k. 9795-10784 t. 49-54; wykaz sprzedaży A. k. 7048-7093 t. 36, k. 11950-11998 t. 60, 12000-12024 t. 61; protokół oględzin dokumentacji (...) wraz z dokumentacją k. 9795-10784 t. 49-54; protokół przeszukania A. k. 2564-2577 t. 13, k. 11339-11341 t. 57; protokół oględzin dokumentacji wraz z dokumentacją k. 2592-2783 t. 13-14, k. 11347-11914 t. 57-60; informacja UKS k. 19842-19860 t. 99; dokumentacja sprzedaży oleju opałowego na rzecz (...) przez (...) k. 12889-12914, 12916-13046 t. 65-66)

Oskarżony R. D. niszczył całkowicie wszelką dokumentację związaną z zakupami oleju opałowego i jego transportem. Nigdy nie składał w imieniu spółki (...) deklaracji podatkowych i nie starał się o zwrot podatku VAT, nie chcąc wzbudzać jakichkolwiek podejrzeń i zbędnego zainteresowania działalnością spółki. Współpraca pomiędzy oskarżonymi R. D. a M. D. (2), a później także J. M., zawierała się w okresie od sierpnia 2006 r. do lutego 2007 r., kiedy to zakończyła się faktycznie działalność grupy przestępczej.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego R. D. k. 4327-4332, 4333, 4336-4337 t. 22; informacja z Urzędu Skarbowego dot. P. k. 533-583,585, t. 3; odpis KRS (...) k. 1359-1362, t. 7; protokół przeszukania mieszkania k. 4515-4516 t. 23)

W okresie od dnia 5 października 2006 r. do dnia 1 lutego 2007 r. firma (...) sprzedała firmie (...) olej opałowy, na który wystawiono faktury VAT, i tak:

1. faktura VAT z dnia 5 października 2006 r. nr (...) na zakup 59,722 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 10061, t. 51) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
2. faktura VAT z dnia 11 października 2006 r. nr (...) na zakup 59,285 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 10068, t. 51) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
3. faktura VAT z dnia 16 października 2006 r. nr (...) na zakup 119,728 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 10071, t. 51) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
4. faktura VAT z dnia 17 października 2006 r. nr (...) na zakup 29,974 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 10074, t. 51) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
5. faktura VAT z dnia 18 października 2006 r. nr (...) na zakup 60,995 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 10076, t. 51) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
6. faktura VAT z dnia 19 października 2006 r. nr (...) na zakup 31,001 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 10080, t. 51) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
7. faktura VAT z dnia 21 października 2006 r. nr (...) na zakup 29,994 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 10086, t. 51) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;

8. faktura VAT z dnia 24 października 2006 r. nr (...) na zakup 30,997 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 10093, t. 51) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
9. faktura VAT z dnia 26 października 2006 r. nr (...) na zakup 30,008 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 10097, t. 51) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
10. faktura VAT z dnia 27 października 2006 r. nr (...) na zakup 90,991 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 10101, t. 51) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
11. faktura VAT z dnia 28 października 2006 r. nr (...) na zakup 29,911 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 10104, t. 51) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
12. faktura VAT z dnia 31 października 2006 r. nr (...) na zakup 120,333 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 10107, t. 51) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
13. faktura VAT z dnia 3 listopada 2006 r. nr (...) na zakup 30,094 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 10113, t. 51) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
14. faktura VAT z dnia 7 listopada 2006 r. nr (...) na zakup 30,046 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 10117, t. 51) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
15. faktura VAT z dnia 7 listopada 2006 r. nr (...) na zakup 30,094 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 10120, t. 51) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
16. faktura VAT z dnia 8 listopada 2006 r. nr (...) na zakup 30,022 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 10123, t. 51) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
17. faktura VAT z dnia 9 listopada 2006 r. nr (...) na zakup 30,227 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 10126, t. 51) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
18. faktura VAT z dnia 10 listopada 2006 r. nr (...) na zakup 60,201 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 10129, t. 51) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
19. faktura VAT z dnia 13 listopada 2006 r. nr (...) na zakup 30,070 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 10133, t. 51) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
20. faktura VAT z dnia 15 listopada 2006 r. nr (...) na zakup 60,210 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 10136, t. 51) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
21. faktura VAT z dnia 16 listopada 2006 r. nr (...) na zakup 30,166 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 10140, t. 51) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
22. faktura VAT z dnia 17 listopada 2006 r. nr (...) na zakup 30,183 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 10143, t. 51) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
23. faktura VAT z dnia 20 listopada 2006 r. nr (...) na zakup 60,288 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 10147, t. 51) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
24. faktura VAT z dnia 21 listopada 2006 r. nr (...) na zakup 30,120 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 10150, t. 51) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;

25. faktura VAT z dnia 22 listopada 2006 r. nr (...) na zakup 30,072 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 10152, t. 51) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
26. faktura VAT z dnia 23 listopada 2006 r. nr (...) na zakup 30,072 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 10154, t. 51) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
27. faktura VAT z dnia 27 listopada 2006 r. nr (...) na zakup 60,126 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 10162, t. 51) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
28. faktura VAT z dnia 28 listopada 2006 r. nr (...) na zakup 30,147 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 10165, t. 51) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
29. faktura VAT z dnia 29 listopada 2006 r. nr (...) na zakup 60,242 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 10166, t. 51) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
30. faktura VAT z dnia 1 grudnia 2006 r. nr (...) na zakup 60,252 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 2443, t. 13) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
31. faktura VAT z dnia 2 grudnia 2006 r. nr (...) na zakup 30,138 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 2445, t. 13) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
32. faktura VAT z dnia 8 grudnia 2006 r. nr (...) na zakup 60,339 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 2451, t. 13) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
33. faktura VAT z dnia 11 grudnia 2006 r. nr (...) na zakup 30,226 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 2454, t. 13) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
34. faktura VAT z dnia 12 grudnia 2006 r. nr (...) na zakup 60,494 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 2457, t. 13) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
35. faktura VAT z dnia 14 grudnia 2006 r. nr (...) na zakup 60,302 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 2460, t. 13) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
36. faktura VAT z dnia 15 grudnia 2006 r. nr (...) na zakup 30,458 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 2463, t. 13) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
37. faktura VAT z dnia 15 grudnia 2006 r. nr (...) na zakup 30,175 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 2465, t. 13) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
38. faktura VAT z dnia 16 grudnia 2006 r. nr (...) na zakup 29,599 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 2467, t. 13) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu;
39. faktura VAT z dnia 19 grudnia 2006 r. nr (...) na zakup 120,958 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 2469, t. 13) podpisana nazwiskiem M. M. (1) przy odbiorze faktury i oświadczeniu.

Łącznie zafakturowania sprzedaż olej opałowy w ilości 1.868.260 litrów przy czym faktury przy ich odbiorze i oświadczenie o przeznaczeniu zakupionego oleju opałowego na cele wynikające z §4 ust 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie obniżenia stawek podatku akcyzowego (Dz. U. nr 87, poz. 825) zostało podpisane nazwiskiem M. M. (1) jako osoby uprawnionej do reprezentowania spółki (...).

40. faktura VAT z dnia 16 stycznia 2007 r. nr (...) na zakup 30,174 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 10644, t. 54), przy czym brak było na niej podpisów w pozycji odbiorcy faktury i na oświadczeniu, jak i wystawcy R. R.;

41. faktura VAT z dnia 18 stycznia 2007 r. nr (...) na zakup 30,103 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 10647, t. 54) przy czym brak było na niej podpisów w pozycji odbiorcy faktury i na oświadczeniu, jak i wystawcy R. R.;

42. faktura VAT z dnia 1 lutego 2007 r. nr (...) na zakup 30,431 m³ oleju opałowego z oświadczeniem o przeznaczeniu na cele opałowe (k. 10678, t. 54), przy czym brak było na niej podpisów w pozycji odbiorcy faktury i na oświadczeniu, jak i wystawcy R. R..

Łącznie zafakturowano sprzedaż oleju opałowego w ilości 90.708 litrów, przy czym na fakturach brak było podpisów osób uprawnionych do reprezentowania spółki (...).

(Dowód: protokół oględzin dokumentacji (...) k. 2407-2412, t. 13, k. 9795-10784, t. 49-54; protokoły przeszukania pomieszczeń (...) k. 2407-2412, t. 13; protokół przeszukania pomieszczeń (...) sp. z o.o. k. 2564-2577, t. 13, k. 11339-11341, t. 57; protokół oględzin dokumentacji A. k. 2592-2754, 2271-2283, t. 13-14; wykaz sprzedaży A. i zestawienie kierowców k. 7048-7093, t. 36; zestawienia kierowców i sprzedaży oleju opałowego przez (...) k. 11950-11998, 12000-12024 t. 60-61)

Transport oleju opałowego nabytego przez firmę (...)

W okresie od dnia 5 października 2006 r. do dnia 1 lutego 2007 r. grupa przestępcza dokonywała łącznie zakupu 1.958.968 litrów oleju opałowego za pośrednictwem (...) Sp. z o.o. we W.. Z bazy S. w G. olej opałowy w łącznej ilości 755.269 litrów był przewożony między innymi przez oskarżonych T. R. (1), G. K. (1) i W. N. (1), a mianowicie przez:

1) oskarżonego T. R. (1), który transportował go do odbarwialni w B. i R., a także zawoził go na teren bazy paliwowej w miejscowości G. (nieobjęte niniejszym postępowaniem – postępowanie w tym zakresie umorzono k. 2498-2499 t. 193), przy czym:

- w dniu 18 października 2006 r. przewiózł 31,001 m³ oleju opałowego,
- w dniu 19 października 2006 r. przewiózł 31,001 m³ oleju opałowego,
- w dniu 30 października 2006 r. przewiózł 30,065 m³ oleju opałowego,
- w dniu 9 listopada 2006 r. przewiózł 30,227 m³ oleju opałowego,
- w dniu 12 grudnia 2006 r. przewiózł 30,331 m³ oleju opałowego,
- w dniu 15 grudnia 2006 r. przewiózł 30,458 m³ oleju opałowego,
- w dniu 19 grudnia 2006 r. przewiózł 30,347 m³ oleju opałowego,

łącznie 213.430 m³.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego T. R. (1) k. 29-35 t. 118, k. 82-87, 905-906 t. 185, k. 92-94, 105-107, 121-122 t. 147; p rotokół oględzin dokumentacji (...) k. 2407-2412, t. 13, k. 9795-10784, t. 49-54; protokoły przeszukania pomieszczeń (...) k. 2407-2412, t. 13; protokół przeszukania pomieszczeń (...) sp. z o.o. k. 2564-2577, t. 13, k. 11339-11341, t. 57; protokół oględzin dokumentacji A. k. 2592-2754, 2271-2283, t. 13-14; wykaz sprzedaży A. i zestawienie kierowców

k. 7048-7093, t. 36; zestawienia kierowców i sprzedaży oleju opałowego przez (...) k. 11950-11998, 12000-12024 t. 60-61)

2) oskarżonego G. K. (1), który transportował go do odbarwialni w B. i R., a także zawoził go na teren bazy paliwowej w miejscowości G. (nieobjęte niniejszym postępowaniem – postępowanie w tym zakresie umorzono k. 2498-2499 t. 193), przy czym:

- w dniu 30 października 2006 r. przewiózł 30,089 m³ oleju opałowego,
- w dniu 15 grudnia 2006 r. przewiózł 30,175 m³ oleju opałowego
- w dniu 19 grudnia 2006 r. przewiózł 30,203 m³ oleju opałowego,

łącznie 90.467 m⁽³⁾ dla firmy (...).

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego G. K. (1) k. 62-66 t. 118, k. 110-11 t. 150, k. 188-190 t. 152, k. 151-152 t. 165, k. 109-110 t. 179; protokół oględzin dokumentacji (...) k. 2407-2412, t. 13, k. 9795-10784, t. 49-54; protokoły przeszukania pomieszczeń (...) k. 2407-2412, t. 13; protokół przeszukania pomieszczeń (...) sp. z o.o. k. 2564-2577, t. 13, k. 11339-11341, t. 57; protokół oględzin dokumentacji A. k. 2592-2754, 2271-2283, t. 13-14; wykaz sprzedaży A. i zestawienie kierowców k. 7048-7093, t. 36; zestawienia kierowców i sprzedaży oleju opałowego przez (...) k. 11950-11998, 12000-12024 t. 60-61)

3) oskarżonego W. N. (1), który transportował go do odbarwialni w B. i R., przy czym:

- w dniu 30 października 2006 r. przewiózł 30,114 m³ oleju opałowego,
- w dniu 3 listopada 2006 r. przewiózł 30,094 m³ oleju opałowego,
- w dniu 6 listopada 2006 r. przewiózł 30,046 m³ oleju opałowego,
- w dniu 10 listopada 2006 r. przewiózł 30,070 m³ oleju opałowego,
- w dniu 15 listopada 2006 r. przewiózł 30,105 m³ oleju opałowego,
- w dniu 16 listopada 2006 r. przewiózł 30,166 m³ oleju opałowego,
- w dniu 20 listopada 2006 r. przewiózł 30,192 m³ oleju opałowego,
- w dniu 23 listopada 2006 r. przewiózł 30,072 m³ oleju opałowego,
- w dniu 27 listopada 2006 r. przewiózł 30,075 m³ oleju opałowego,
- w dniu 29 listopada 2006 r. przewiózł 30,109 m³ oleju opałowego,
- w dniu 2 grudnia 2006 r. przewiózł 30,138 m³ oleju opałowego,
- w dniu 11 grudnia 2006 r. przewiózł 30,226 m³ oleju opałowego,
- w dniu 14 grudnia 2006 r. przewiózł 30,187 m³ oleju opałowego,
- w dniu 16 grudnia 2006 r. przewiózł 29,599 m³ oleju opałowego

- w dniu 19 grudnia 2006 r. przewiózł 30,179 m³ oleju opałowego,

łącznie 451.372 m³.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego W. N. (1) k. k. 376-378, 379-381 t. 2, 119-120 t. 179; protokół oględzin dokumentacji (...) k. 2407-2412, t. 13, k. 9795-10784, t. 49-54; protokoły przeszukania pomieszczeń (...) k. 2407-2412, t. 13; protokół przeszukania pomieszczeń (...) sp. z o.o. k. 2564-2577, t. 13, k. 11339-11341, t. 57; protokół oględzin dokumentacji A. k. 2592-2754, 2271-2283, t. 13-14; wykaz sprzedaży A. i zestawienie kierowców k. 7048-7093, t. 36; zestawienia kierowców i sprzedaży oleju opałowego przez (...) k. 11950-11998, 12000-12024 t. 60-61)

Pozostałą ilość zakupionego przez P. oleju opałowego przewozili w tym okresie także inni kierowcy między innymi J. Ł., G. H. i D. P. (2). Transporty były regularne i odbywały się niemal codziennie ze sporadycznymi kilkudniowymi przerwami.

(Dowód: zeznania świadka J. Ł. k. 13760 t. 69, k. 108-112 t. 177, k. 2392-2393 t. 192; p rotokół oględzin dokumentacji (...) k. 2407-2412, t. 13, k. 9795-10784, t. 49-54; protokoły przeszukania pomieszczeń (...) k. 2407-2412, t. 13; protokół przeszukania pomieszczeń (...) sp. z o.o. k. 2564-2577, t. 13, k. 11339-11341, t. 57; protokół oględzin dokumentacji A. k. 2592-2754, 2271-2283, t. 13-14; wykaz sprzedaży A. i zestawienie kierowców k. 7048-7093, t. 36; zestawienia kierowców i sprzedaży oleju opałowego przez (...) k. 11950-11998, 12000-12024 t. 60-61)

W okresie od 5 października 2006 r. do 20 grudnia 2006 r. wszyscy ustaleni i nieustaleni kierowcy przewieźli między innymi do odbarwialni w B. i R. znaczną część z transportowanego przez nich oleju opałowego pochodzącego z zakupów dokonanych przez firmę (...), łącznie 42 cysterny po około 30.000 litrów każda.

(Dowód: protokół zatrzymania rzeczy z S. k. 5868-5873 t. 30; protokół oględzin dokumentacji S. wraz z dokumentacją k. 5877-7037 t. 30-36; wykaz sprzedaży A. k. 7048-7093 t. 36, k. 11950-11998 t. 60, 12000-12024 t. 61; protokół oględzin dokumentacji (...) wraz z dokumentacją k. 9795-10784 t. 49-54; protokół przeszukania A. k. 2564-2577 t. 13, k. 11339-11341 t. 57; protokół oględzin dokumentacji wraz z dokumentacją k. 2592-2783 t. 13-14, k. 11347-11914 t. 57-60; informacja UKS k. 19842-19860 t. 99)

Z kolei w czasie transportu odbarwionego oleju opałowego do odbiorców kierowcy posługiwali się między innymi sfałszowaną dokumentacją transportową wystawioną na (...) sp. z o.o. z siedzibą w G., która faktycznie od czasu zakupu udziałów przez M. D. (4) nie prowadziła już działalności gospodarczej.

(dowód: informacja z US dot. (...) sp. z o.o. k. 1129-1141, 1145 t. 6; KRS (...) sp. z o.o. k. 1349-1354, 1376-1380 t. 7; zeznania świadka L. W. k. 2538-2539 t. 13, k. 1516-1517 t. 188; zeznania świadka G. N. k. 2805-2806 t. 15; informacja z ZUS k. 3882 t. 20; zeznania świadka L. A. k. 2812-2813 t. 15; dokumentacja k. 2540-2560 t. 13; protokół przeszukania pomieszczeń biura rachunkowego k. 2803-2804 t. 15; dokumentacja I. k. 2807 t. 15; protokół przeszukania mieszkania M. D. (4) k. 2810-2811 t. 15; informacja z ZUS k. 3885, 3888 t. 20)

Osoby zajmujące się transportem, kierowcy i ich przełożeni, mieli pełną świadomość, iż biorą udział w nielegalnej działalności, o czym świadczy charakter i wygląd miejsc do jakich transportowali olej opałowy i odbierali produkt odbarwiony, obecność substancji chemicznych przeznaczonych do odbarwiania (kanistry z kwasem siarkowym i worki z ziemią bielącą) oraz urządzeń filtrujących, częsta zmiana miejsc, jak również sposób załadunku paliwa, częstotliwość dokonywania kursów, częste i nieregularne zmiany miejsc dostaw i odbiorów paliwa. Ponadto kierowcy zatrudnieni w firmie (...) i P. wykorzystywani byli także do przewożenia sprzętu niezbędnego do uruchomienia procesu odbarwiania w nowych miejscach, a w szczególności transportu paszowozów, które służyły do magazynowania w nich substancji ropopochodnych. Każdy z kierowców posiadał uprawnienia do przewozów materiałów niebezpiecznych, w tym paliw płynnych, przez co szybko orientował się o nielegalności dostaw jakie realizował w ramach grupy przestępczej.

Odbarwialnie

Odbarwialnie oleju opałowego wykorzystywanego przez grupę przestępczą mieściły się w różnych miejscach, które często zmieniano w celu uniemożliwienia ich zlokalizowania. Na odbarwialnie (bazy) zazwyczaj wykorzystywano miejsca po byłych zakładach produkcyjnych, SKR-ach, PGR-ach, hale magazynowe i tym podobne, które to miejsca zapewniały ukrycie procederu, przy czym do ich wynajęcia były wykorzystywane fikcyjne dane.

R. 1 VIII – 15 IX 2006 r.

Pierwszym miejscem, w okresie od początku sierpnia 2006 r. do około 15 września 2006 r., wynajętym przez członków grupy przestępczej i wykorzystywanym jako odbarwialnia oleju opałowego były zabudowania gospodarcze znajdujące się w miejscowości R. przy ul. (...). Miejsce to zostało wyszukane przez oskarżonych P. S. i D. S. (1). Początkowo miały to być pomieszczenia fermy kurzej (...) należącej do L. T. (1), znajomego oskarżonego D. S. (1), jednak z uwagi na brak zgody współwłaściciela S. S. (5) nie doszło do podpisania umowy.

(Dowód: zeznania świadka S. S. (5) k. 11055-11056 t. 56, k. 1880-1881 t. 190; zeznania świadka K. S. k. 11053-11054 t. 56; zeznania świadka R. S. (2) k. 11060-11063 t. 56, k. 2152 t. 191; zeznania świadka L. T. (2) k. 11070-11072 t. 56, k. 1749 t. 189); wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 17978-17985 t. 90, k. 18269-18274, 18278-18287, 18297-18306, 18310-18320, 18324-18334, 18396-18400, 18439-18443 t. 92, k. 138-139 t. 179, k. 1037v-1038 t. 186, k. 1324v-1325 t. 187; k. 18336-18345, 18371-18378 t. 92 eksperymenty procesowe; k. 4-6, 7-10 t. 116a konfrontacje z M. D. (2) i J. B. (1); wyjaśnienia oskarżonego P. S. k. 18480-18486 t. 93; wyjaśnienia oskarżonego M. D. (2) k. 20979-20982 t. 105; wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 22950-22957 t. 114)

Wynajęty teren w R. po byłej Spółdzielni (...), należał do I. G.. Negocjacje w sprawie najmu prowadził oskarżony P. S., który w tym celu kontaktował się z I. G. oraz jego synem K. G.. Umowa została podpisana przez oskarżonego P. S. z datą 1 sierpnia 2006 r. pod firmą (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., jednakże faktycznie działalność grupa rozpoczęła w końcu pierwszej dekady miesiąca. Teren w nocy pilnował znajomy oskarżonego P. S. W. S. (1).

(Dowód: zeznania świadka I. G. k. 11222-11225 t. 57, k. 1808 t. 189; dokumentacja dot. dzierżawy k. 11226-11246, 11253-11257 t. 57; zeznania świadka K. G. k. 11250-11252 t. 57, k. 1879-1880 t. 190; zeznania świadka W. S. (1) k. 20253-20257 t. 101; odpis KRS (...) k. 11283-11287 t. 57; wyjaśnienia oskarżonego P. S. k. 18480-18486, 18534-18541 t. 93, k. 145-147 t. 116; wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 22950-22957 t. 114; zeznania świadka W. S. (1) k. 20253-20258 t. 101, k. 1789 t. 189)

Do wynajętych pomieszczeń przewieziony został sprzęt służący do odbarwiania oleju opałowego, którego załatwieniem zajął się oskarżony M. D. (2). Sprzęt w postaci pomp ssąco-tłoczących, przewodów, filtrów oraz tzw. paszowozu o nr rej. (...) (cysterna przeznaczona do przewożenia substancji płynnych ale nie paliw, do której zlewano odbarwiony olej opałowy w celu jego odstania) przywiózł na miejsce oskarżony A. P..

(Dowód: zeznania świadka L. T. (3) k. 3934-3935 t. 20; dokumentacja naczepy (...) k. 3936-3939 t. 20; wyjaśnienia oskarżonego A. P. k. 17456-17460, 17461-17472, 17474-17476, 17481-17510 eksperyment procesowy, 17756-17792 t. 88, 18814-18821 t. 94, k. 115-116 t. 179, k. 766v-765 t. 184, 844v-845v t. 185)

Montażem całej instalacji do odbarwiania zajął się oskarżony V. O. wraz z oskarżonym P. W.. Z powodu braku wystarczającej ilości miejsca paszowóz został ustawiony poza zabudowaniami i połączony węzami z pompami wewnątrz budynku. Odbarwialnia w R. prowadziła swoją działalność od sierpnia przez około sześć tygodni. I. G. nigdy nie otrzymał ustalonej kwoty 2.000 złotych miesięcznie za najem nieruchomości. Członkowie grupy przestępczej opuścili wynajmowane pomieszczenia, nie informując I. G. o rezygnacji z najmu.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego P. S. k. 18480-18486 t. 93; zeznania świadka I. G. k. 11222-11225 t. 57)

Powodem zaprzestania działalności w tym miejscu był rozbój dokonany na kierowcach transportujących odbarwiony olej opałowy, jaki miał miejsce na terenie parkingu w N.. Podczas tego napadu, uprowadzono kierowców oskarżonego S. P. (1) i innego nieustalonego kierowcę wraz z cysternami i odbarwionym olejem opałowym. Obawiając się, iż któryś

z kierowców mógł wskazać miejsce, z którego pobierał odbarwiony olej opałowy grupa zlikwidowała działalność. Materiały dotyczące rozboju zostały wyłączone do odrębnego prowadzenia i przekazane zgodnie z właściwością miejscową, przy czym śledztwo zostało umorzone (k. 2479-2481, t. 193)

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. D. (2) k. 20979-20982, k. 21037-21044 t. 105; wyjaśnienia oskarżonego S. P. (1) (k. 21078-21086 t. 105, 22881-22885, 22887-22890 eksperyment procesowy t. 114, k. 17-36 eksperyment procesowy t. 117, k. 112-113 t. 179, k. 763-764v t. 184; wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 126-134 t. 116 sygn. akt IV K 34/11; zeznania świadka W. S. (2) k. 22927-22928 t. 114)

W trakcie działania odbarwialni w R. role członków grupy przestępczej były podzielone. Oskarżony M. D. (2) zajmował się tylko organizowaniem pieniędzy przeznaczonych następnie na zakupy oleju opałowego. Oskarżony V. O. zajmował się sprzedażą gotowego produktu oraz był zaangażowany bezpośrednio w proces odbarwiania wspólnie z oskarżonym P. W.. Rolą oskarżonego P. S. było znalezienie odbiorców na odbarwiony olej opałowy, w czym pomagali mu jego bracia oskarżeni D. S. (1) i S. S. (2). Oskarżeni D. i S. S. (2) prowadzili tego typu działalność już wcześniej sprzedając olej opałowy odbarwiany na rachunek oskarżonego M. D. (2) w K..

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. D. (2) k. 20979-20982 t. 105; wyjaśnienia oskarżonego S. S. (2) k. 147-149 t. 179, k. 1325-1325v t. 187; wyjaśnienia oskarżonego S. P. (1) k. 21078-21086 t. 105; wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 17978-17985 t. 90, k. 18269-18274, 18278-18287, 18297-18306, 18310-18320, 18324-18334, 18396-18400, 18439-18443 t. 92, k. 138-139 t. 179, k. 1037v-1038 t. 186, k. 1324v-1325 t. 187; k. 18336-18345, 18371-18378 t. 92 eksperymenty procesowe; k. 4-6, 7-10 t. 116a konfrontacje z D. i B.; wyjaśnienia oskarżonego P. S. k. 18494-18501 t. 93, 20203-20205 t. 101; wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 22950-22957 t. 114)

Niezbędny do odbarwiania kwas siarkowy i ziemię bielącą od września 2006 r. dostarczał oskarżony K. Z., znajomy oskarżonego P. S..

(Dowód: informacja z S. T. k. 4573-4574 t. 23; protokół oględzin dokumentacji zabezpieczonej w PPHU K. Z. k. 15-200, t. 148, k. 1-57 t. 149; protokół oględzin dokumentacji S. k. 5877-7037, t. 30-36; pismo Zakładów Chemicznych (...) k. 20852-20897, t. 104; pismo Zakładów (...) k. 146-169, t. 120; opinia k. 58-61 t. 148; protokół oględzin dokumentacji k. 16-200 t. 148, 1-57 t. 149; wyjaśnienia oskarżonego K. Z. 137-142, t. 120, k. 132-136 t. 147, k. 36-37 t. 153; wyjaśnienia oskarżonego P. S. k. 18487-18493 t. 93, 20900-20904 t. 104; wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 3558-3539 t. 198)

W odbarwialni w R. odbarwiono około 390.000 litrów oleju opałowego – 13 cystern, który następnie został sprzedany jako pełnowartościowy olej napędowy, przy czym hurtowa cena brutto 1 litra oleju napędowego wynosiła wówczas średnio 3,71 złotych, przez co łączna jego wartość wyniosła 1.446.900 złotych. W tym okresie pozyskiwano olej opałowy z nieustalonego źródła, który był transportowany przez nieustalonych kierowców.

(Dowód: zestawienie cen hurtowych oleju napędowego PKN (...) k. 3082-309; 3102-3108 t. 196)

Odbarwiony olej opałowy był transportowany między innymi przez oskarżonego S. P. (1).

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego S. P. (1) k. 21078-21086 t. 105, 22881-22885, 22887-22890 t. 114, k. 17-36 t. 117, k. 112-113 t. 179, k. 763-764v t. 184; wyjaśnienia oskarżonego M. D. (2) k. 21037-21044 t. 105)

W tym czasie oskarżony P. W. korzystał z noclegów w Zajeździe (...), gdzie wynajmował pokój w okresach od 6 do 12 sierpnia 2006 r., od 18 do 19 sierpnia 2006 r., od 24 do 24 sierpnia 2006 r. i od 29 sierpnia do 2 września 2006 r. Obecna była także druga osoba podająca się za W..

(Dowód: Protokół zatrzymania rzeczy k. 20733-20735 t. 104; protokół oględzin k. 20736-20763 t. 104; zeznania świadka J. G. (1) k. 22629 t. 112; zeznania świadka I. K. k. 22630 t. 112; zeznania świadka G. S. k. 22631 t. 112; zeznania świadka A. K. (1) k. 22632-22633 t.112; Wyjaśnienia oskarżonego P. W. k. 188-191 t. 1, k. 325-328 t. 2,

k. 8411-8427, 8433-8434, 8475-8477, k. 20194-20199, 20203-2025 t. 101, k. 162-163 t. 179, k. 969v-971 t. 185; wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 107-110 t. 120 sygn. akt IV K 34/11)

A. (K.) 15 IX – 16 X 2006 r.

Po opuszczeniu zabudowań w R., grupa przestępcza przeniosła swoją działalność do miejscowości A. (K.), koło R.. Wyszukaniem nowej lokalizacji zajął się ponownie oskarżony P. S.. Znajdowała się ona w ciągu zabudowań Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w A.. Pomieszczenia te były użytkowane na podstawie ustnych uzgodnień z prezesem (...) w A.. Pisemna umowa została podpisana dopiero po zaprzestaniu działalności w tym miejscu (ale z datą 15 września 2006 r.) pomiędzy prezesem (...) w A. M. R. (1) a (...) Sp. z o.o. w W.. Umowa została dostarczona przez oskarżonych P. S. i K. Z.. Została zawarta na prośbę mężczyzny o imieniu A. reprezentującego spółkę (...) Sp. z o.o. w W. i miała stanowić dla niego tzw. „podkładkę” świadcząca, iż prowadzi on legalną działalność gospodarczą w zakresie obrotu paliwami.

(Dowód: umowa dzierżawy k. 11077 t. 56; zeznania świadka M. R. (1) k. 11177-11180 t. 56, 17550-17552, 17553-17555 t. 88, 20848-20849 t. 104, 1807 t. 189; zeznania świadka S. O. k. 11185-11186 t. 56; zeznania świadka J. K. (1) k. 11187-11189 t. 56, k. 1807-1808 t. 189; zeznania świadka P. J. (1) k. 17511-17512, 17559-17565 t. 88, k. 2153-2154 t. 191; wyjaśnienia oskarżonego K. Z. 137-142, t. 120, k. 132-136 t. 147, k. 36-37 t. 153; wyjaśnienia oskarżonego P. S. k. 18480-18486, k. 18487-18493, 18534-18541 t. 93; wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 22950-22957 t. 114, k. 126-134 t. 116 sygn. akt IV K 34/11)

Sprzęt potrzebny do odbarwiania oleju opałowego, tj. paszowóz, został przewieziony z R. przez oskarżonego A. P., pozostałe elementy jak pompy, węże, filtry, ziemia bieląca, kwas siarkowy zostały dostarczone busem. Przy przeprowadzce pomagał oskarżony E. D. (2).

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego A. P. k. 17456-17460, 17461-17472, 17474-17476, 17481-17510 eksperyment, 17756-17792 t. 88, 18814-18821 t. 94, k. 115-116 t. 179, k. 766v-765 t. 184, 844v-845v t. 185; wyjaśnienia oskarżonego E. D. (1) k. 18005-18009 t. 91; wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 126-134 t. 116 sygn. akt IV K 34/11)

W pierwszym okresie działania odbarwialni w A., tj. wrzesień – październik 2006 r., skład grupy oraz podział zadań był taki sam, jak w R., a więc oskarżony M. D. (2) zajął się zorganizowaniem środków finansowych na zakup oleju opałowego, oskarżony V. O. oraz oskarżony P. S. organizowali zbyt gotowego produktu, natomiast oskarżony P. W. razem ze swoim synem oskarżonym J. W. (1) zajmowali się odbarwianiem oleju opałowego. Podobnie jak poprzednio kwas siarkowy i ziemię bielącą dostarczał oskarżony K. Z.. J. M. odpowiedzialny był, jak poprzednio, za kwestie związane z przelewami pieniężnymi.

(Dowód: informacja z S. T. k. 4573-4574 t. 23; protokół oględzin dokumentacji zabezpieczonej w PPHU K. Z. k. 15-200, t. 148, k. 1-57 t. 149; protokół oględzin dokumentacji S. k. 5877-7037, t. 30-36; pismo Zakładów Chemicznych (...) k. 20852-20897, t. 104; pismo Zakładów (...) k. 146-169, t. 120; wyjaśnienia oskarżonego K. Z. 137-142, t. 120, k. 132-136 t. 147, k. 36-37 t. 153; wyjaśnienia oskarżonego P. S. k. 18487-18493 t. 93, 20203-20205 t. 101, 20900-20904 t. 104; wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 126-134 t. 116 sygn. akt IV K 34/11)

W odbarwialni w A. odbarwiono około 120.000 litrów oleju opałowego – 4 cysterny, który następnie został sprzedany jako pełnowartościowy olej napędowy, przy czym hurtowa cena brutto 1 litra oleju napędowego wynosiła wówczas średnio 3,53 złotych, przez co łączna jego wartość wyniosła 423.600 złotych. W tym okresie pozyskiwano olej opałowy przez firmę (...) w ilości 119.007 litrów – cztery cysterny zakupione w okresie od 5 do 11 października 2006 r. Powodem zmniejszenia ilości odbarwionego oleju opałowego były kłopoty ze zdobyciem środków niezbędnych do zakupu oleju opałowego, oraz straty finansowe poniesione w wyniku kradzieży odbarwionego oleju opałowego z dwóch cystern. Ponadto w grupie zaczęło dochodzić do nieporozumień na tle finansowym i wzajemnych oskarżeń o przyczynienie się do utraty cystern.

(Dowód: zestawienie cen hurtowych oleju napędowego PKN (...) k. 3082-309; 3102-3108 t. 196)

Odbarwiony olej opałowy był transportowany między innymi przez oskarżonego S. P. (1).

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego S. P. (1) (k. 21078-21086 t. 105, 22881-22885, 22887-22890 eksperyment procesowy t. 114, k. 17-36 eksperyment procesowy t. 117, k. 112-113 t. 179, k. 763-764v t. 184)

Działalność oskarżonego P. S. w A.

Po rozluźnieniu współpracy przez oskarżonych M. D. (2) i V. O. z oskarżonym P. S., ten ostatni sam organizował odbarwianie oleju opałowego na pozostawionym przez grupę sprzęcie. Oskarżony P. S. odbarwił w A. trzy cysterny z olejem opałowym, łącznie około 90.000 litrów, który następnie został sprzedany jako pełnowartościowy olej napędowy, przy czym hurtowa cena brutto 1 litra oleju napędowego wynosiła wówczas średnio 3,53 złotych, przez co łączna jego wartość wyniosła 317.700 złotych. Pomoc przy odbarwianiu uzyskał od swojego znajomego J. P. z Ł., który zapewnił mu dostawę surowca w postaci oleju opałowego oraz osobę zajmującą się odbarwianiem tzw. chemika - mężczyznę o imieniu S., również z Ł.. Odbarwiony olej opałowy został sprzedany przez J. P. (w zakresie działalności J. P. materiały śledztwa wyłączono do odrębnego prowadzenia i przekazano do Prokuratury Okręgowej w K., gdzie toczy się przeciwko niemu postępowanie), natomiast działalność w tym zakresie oskarżonego P. S. nie została objęta aktem oskarżenia, bowiem zarzut dotyczy jedynie pomocnictwa do czynów przypisanych oskarżonym M. D. (2) i V. O..

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego P. S. k. 18487-18493 t. 93; zeznania świadka J. P. k. 7-8 t. 154, k. 1900 t. 190; zestawienie cen hurtowych oleju napędowego PKN (...) k. 3082-309; 3102-3108 t. 196)

Działalność oskarżonego P. S. w A. przerwał wypadek jakiemu uległ i związany z tym pobyt w (...) Szpitalu (...) nr (...) w R. w okresie od 14 do 19 października 2006 r. (k. 18470 t. 92). Pomieszczenia wynajmowane w A. zostały opróżnione przez członków grupy przestępczej i przewieziono urządzenia w kolejne miejsce.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego P. S. k. 18487-18493 t. 93; karta informacyjna ze szpitala k. 18470 t. 93)

Od tego momentu oskarżony P. S., jako pełnomocnik oskarżonego J. B. (1) w spółce (...) Spółka Komandytowa, zajmował się tylko sprzedażą odbarwionego oleju opałowego pochodzącego od oskarżonych V. O. i M. D. (2), oraz wraz z oskarżonym K. Z. zajmował się dostarczaniem komponentów niezbędnych do procesu odbarwienia (ziemi bielącej i kwasu siarkowego).

(Dowód: informacja z S. T. k. 4573-4574 t. 23; protokół oględzin dokumentacji zabezpieczonej w PPHU K. Z. k. 15-200, t. 148, k. 1-57 t. 149; protokół oględzin dokumentacji S. k. 5877-7037, t. 30-36; pismo Zakładów Chemicznych (...) k. 20852-20897, t. 104; pismo Zakładów Chemicznych (...) k. 146-169, t. 120; odpis KRS (...) k. 20576-20579 t. 103, 20765-20769 t. 104; wyjaśnienia oskarżonego K. Z. 137-142, t. 120, k. 132-136 t. 147, k. 36-37 t. 153; wyjaśnienia oskarżonego P. S. k. 18487-18493 t. 93, 20900-20904 t. 104)

Bytom 16 X – 30 XI 2006

Kolejną odbarwialnię oskarżeni M. D. (2), V. O. wraz z J. M. uruchomili w B., w halach produkcyjnych przy ul. (...). Siedzibę tą wyszukał oskarżony M. D. (2). Wynajęte pomieszczenie znajdowało się na terenach należących wcześniej do B. Zakładów (...), a obecnie do Centrum (...) A. D. (1) w T.. Umowę z A. D. (1) podpisał w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowego (...) z siedzibą w G., J. M., który z początkiem października zarejestrował na polecenie oskarżonego M. D. (2) specjalnie w tym celu działalność gospodarczą. Umowa została datowana na dzień 16 października 2006 r. Transportem sprzętu z A. zajął się oskarżony M. D. (2), który zorganizował sobie do pomocy oskarżonych E. D. (1), A. P., V. O., P. W. o osobę o imieniu D..

(Dowód: zeznania świadka A. D. (1) k. 3215-3216 t. 17, k. 1575-1576 t. 188, k. 2112 t. 191; dokumentacja wynajmu hali k. 3221-3231 t. 17; zeznania świadka D. K. k. 3102-3013, 3122-3123 t. 15, k. 1806-1807 t. 189); zeznania świadka M. L. k. 3107-3108 t. 16, k. 1805-1806 t. 189; umowa najmu k. 3110-3112 t. 16; pismo UM G. k. 3116-3117 t. 16; umowa najmu k. 3228-3231 t. 17; informacja z Urzędu Skarbowego dot. (...) k. 887-890, t. 5; protokół przeszukania biura rachunkowego

k. 3052-3054 t. 16; protokół oględzin dokumentacji wraz z dokumentacją (...) k. 3055-3101 t. 16; dokumentacja najmu (...) k. 3109-3120 t.16; informacja z UM dot. (...) k. 1492 t. 8, k. 3872-3874 t. 20; protokół przeszukania k. 3043-3049 t. 16; oględzin dokumentacji k. 3055-3101 t. 16; wyjaśnienia oskarżonego E. D. (1) k. 18005-18009 t. 91; wyjaśnienia oskarżonego M. D. (2) k. 20979-20982, k. 20987-20993 t. 105, k. 22769-22776 t. 113; wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 22950-22957 t. 114, k. 126-134 t. 116 sygn. akt IV K 34/11)

W hali w B., podobnie jak wcześniej, procesem odbarwiania zajął się oskarżony P. W., któremu pomagał jego syn oskarżony J. W. (1). Oskarżeni M. D. (2) i V. O. pełnili w grupie również takie same role, jak dotychczas. J. M. zajmował się dokonywaniem wszelkich transakcji finansowych wymagających dokonania przelewów bankowych. Dostawcą ziemi bielącej i kwasu siarkowego byli oskarżeni P. S. i K. Z., z tym że nie dostarczali oni produktów bezpośrednio na halę, a dowozili je w umówione miejsca, z których odbierał je z kolei oskarżony V. O..

(Dowód: pismo k. 3258-3264 t. 17; zeznania świadka J. Ż. k. 3232-3233 t. 17; zeznania świadka J. K. (2) k. 3241-3242 t. 17; zeznania świadka J. S. (1) k. 3267-3268 t. 17; zeznania świadka R. C. k. 3269-3271 t. 17; zeznania świadka Z. K. k. 3272-3274 t. 17; zeznania świadka J. B. (2) k. 3275-3277 t. 17; zeznania świadka A. T. k. 3278-3281 t. 17; zeznania świadka M. S. (1) k. 3282-3284 t. 17; rozliczenie najmu k. 3243-3244, 3252-3255 t. 17; dokumentacja Hali k. 3221-3231 t. 17; protokół oględzin hali wraz z dokumentacją fotograficzną k. 3234-3239 t. 17; wyjaśnienia oskarżonego P. W. k. 188-191 t. 1, k. 325-328 t. 2, k. 8411-8427, 8433-8434, 8475-8477, k. 20194-20199, 20203-2025 t. 101, k. 162-163 t. 179, k. 969v-971 t. 185; wyjaśnienia oskarżonego K. Z. 137-142, t. 120, k. 132-136 t. 147, k. 36-37 t. 153; wyjaśnienia oskarżonego G. K. (1) k. 62-66 t. 118 przyznał się, k. 110-11 t. 150, k. 188-190 t. 152 eksperyment procesowy, k. 151-152 t. 165, k. 109-110 t. 179, k. 902v-905 t. 185; wyjaśnienia oskarżonego P. S. 20900-20904 t. 104; wyjaśnienia oskarżonego E. D. (1) k. 18011-18020 k. 91; wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 126-134 t. 116 sygn. akt IV K 34/11; informacja z S. T. k. 4573-4574 t. 23; protokół oględzin dokumentacji zabezpieczonej w PPHU K. Z. k. 15-200, t. 148, k. 1-57 t. 149; protokół oględzin dokumentacji S. k. 5877-7037, t. 30-36; pismo Zakładów Chemicznych (...) k. 20852-20897, t. 104; pismo Zakładów (...) k. 146-169, t. 120)

W dniu 3 listopada 2006 r. oskarżony A. P. zawiózł cysterne (...), w której wożona była odbarwianka do myjni (...) w B. ul. (...), gdzie została umyta wewnątrz z osadu mazutu. Faktura za usługę został wystawiony na (...) Sp. z o.o. w K. faktycznie zarządzaną przez oskarżonego B. Z. (k. 17645, t. 89). P. był również dwukrotnie myty przez pracowników FHU (...) M. D. (1)G.przy ul. (...), jednakże z uwagi na niemożność jego domycia nie została wystawiona dokumentacja potwierdzająca wykonanie usługi.

(Dowód: protokół zatrzymania rzeczy k. 17639-17641 t. 89; protokół oględzin dokumentacji k. 17642-17646 t. 89; protokół zatrzymania rzeczy k. 17673-17676 t. 89; protokół oględzin dokumentacji k. 17677-17712 t. 89; zeznania świadka G. M. k. 17716-17718 t. 89)

W tym czasie oskarżeni T. R. (1) i G. K. (1) z firmy (...) mieli głównie za zadanie dostarczać olej opałowy z G., jednakże rozwozili również odbarwiony olej opałowy do odbiorców. Olej opałowy do odbarwialni dostarczał także oskarżony W. N. (1). Rozwożeniem gotowego, odbarwionego produktu zajmowali się dalej oskarżony S. P. (1) (do dnia 31 października 2006 r.) oraz oskarżony A. P. z firmy (...) z K.. Na hali obecny był także oskarżony E. D. (1), który często był wykorzystywany jako kierowca swojego syna oskarżonego M. D. (2), przez niego był opłacany i jeździli razem do odbiorców odbarwionego oleju opałowego po zapłatę. Oskarżony E. D. (1) wykonywał także drobne prace związane z podłączeniem do zasilania urządzeń służących do filtrowania paliwa, zajmował się naprawą pompy. W ramach zapłaty za usługę zrywał i oprawiał z otuliny kable znajdujące się w hali, a następnie sprzedawał je w pobliskim punkcie skupu złomu. Wykonał także stalowy stelaż wykorzystywany do montażu filtrów.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego S. P. (1) k. 21078-21086 t. 105, 22881-22885, 22887-22890 eksperyment procesowy t. 114, k. 17-36 eksperyment procesowy t. 117, k. 112-113 t. 179, k. 763-764v t. 184; wyjaśnienia oskarżonego G. K. (1) k. 62-66 t. 118 przyznał się, k. 110-11 t. 150, k. 188-190 t. 152 eksperyment procesowy, k. 151-152 t. 165, k. 109-110 t. 179, k. 902v-905 t. 185; wyjaśnienia oskarżonego A. P. k. 17456-17476 t. 88; wyjaśnienia oskarżonego A. P. k. 17456-17460, 17461-17472, 17474-17476, 17481-17510 eksperyment procesowy, 17756-17792 t. 88 , 18814-18821

t. 94, k. 115-116 t. 179, k. 766v-765 t. 184, 844v-845v t. 185; wyjaśnienia oskarżonego T. R. (1) k. 29-35 t. 118, k. 82-87, 905-906 t. 185, k. 92-94, 105-107, 121-122 t. 147; wyjaśnienia oskarżonego E. D. (1) k. 18005-18009 t. 91; wyjaśnienia oskarżonego M. D. (2) k. 21037-21044 t. 105; wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 126-134 t. 116 sygn. akt IV K 34/11; zeznania świadka J. G. (2) k. 19945-19946 t. 100; w wyjaśnienia oskarżonego W. N. (1) k. k. 376-378, 379-381 t. 2, 119-120 t. 179; protokół oględzin dokumentacji (...) k. 2407-2412, t. 13, k. 9795-10784, t. 49-54; protokoły przeszukania pomieszczeń (...) k. 2407-2412, t. 13; protokół przeszukania pomieszczeń (...) sp. z o.o. k. 2564-2577, t. 13, k. 11339-11341, t. 57; protokół oględzin dokumentacji A. k. 2592-2754, 2271-2283, t. 13-14; wykaz sprzedaży A. i zestawienie kierowców k. 7048-7093, t. 36; zestawienia kierowców i sprzedaży oleju opałowego przez (...) k. 11950-11998, 12000-12024 t. 60-61)

W hali w B. wykorzystywany był służący do odbarwiania sprzęt, używany wcześniej w A., przy czym oskarżony A. P. około 10 listopada 2011 r. sprowadził dodatkowy paszowóz o nr rej. (...) zorganizowany przez oskarżonego P. W.. Do odbarwialni w B. oskarżony M. D. (2) zakupił również urządzenie do filtrowania odbarwianego oleju, co znacznie podwyższyło jakość uzyskiwanego produktu oraz przyspieszyło proces odbarwiania. W tak wyposażonej hali członkowie grupy przestępczej odbarwiali około czterech cystern oleju opałowego w tygodniu. Działalność ta trwała około sześciu tygodni, do końca listopada. Powodem zaprzestania odbarwiania w tym miejscu był zapach ulatniającego się paliwa, na co skarżyły się osoby wynajmujące inne pomieszczenia w hali. Do rozwiązania umowy doszło w dniu 30 listopada 2006 r. z inicjatywy właściciela hali A. D. (1).

(Dowód: zeznania świadka A. D. (1) k. 3215-3216 t. 17, k. 1575-1576 t. 188 k. 2112 t. 191; dokumentacja wynajmu hali k. 3221-3231 t. 17; zeznania świadka A. M. k. 3943-3944 t. 20; zeznania świadka A. M. k. 3951-3952 t. 20; zeznania świadka S. K. k. 3953-3954; zeznania świadka B. W. k. 17585-17588 t. 88; protokół okazania wizerunku k. 3955-3957 t.20; dokumentacja pojazdu (...) k. 3914-3932, 3945-3948 t. 20; Wyjaśnienia oskarżonego P. W. k. 188-191 t. 1, k. 325-328 t. 2, k. 8411-8427, 8433-8434, 8475-8477, k. 20194-20199, 20203-2025 t. 101, k. 162-163 t. 179, k. 969v-971 t. 185; wyjaśnienia oskarżonego A. P. k. 17456-17460, 17461-17472, 17474-17476, 17481-17510 eksperyment procesowy, 17756-17792 t. 88 , 18814-18821 t. 94, k. 115-116 t. 179, k. 766v-765 t. 184, 844v-845v t. 185; wyjaśnienia oskarżonego M. D. (2) k. 22859-22863 t. 114; wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 126-134 t. 116 sygn. akt IV K 34/11)

Sprzęt służący do odbarwiania został wówczas przetransportowany przez oskarżonych G. K. (1), T. R. (2), J. W. (1), P. W., V. O. i E. D. (3) na parking do C. przy ul. (...) i tam składowany do czasu wynajęcia kolejnej hali w R.. Nie została wystawiona przez właściciela parkingu C. P. żadna dokumentacja potwierdzająca składowanie tego sprzętu, a oskarżeni ostatecznie nie zapłacili właścicielowi żadnych pieniędzy.

(Dowód: protokół przeszukania k. 17722-17723 t. 89; protokół zatrzymania rzeczy k. 17725-17727 t. 89; protokół oględzin dokumentacji k. 17743 t. 89; zeznania świadka C. P. k. 17728-17730 t. 89, k. 125-125 t. 161; zeznania świadka J. D. k. 17731-17735 t. 89, k. 1750-1751 t. 189; zeznania świadka K. M. k. 17736-17738 t. 89, k. 2125 t. 191; Wyjaśnienia oskarżonego P. W. k. 188-191 t. 1, k. 325-328 t. 2, k. 8411-8427, 8433-8434, 8475-8477, k. 20194-20199, 20203-2025 t. 101, k. 162-163 t. 179, k. 969v-971 t. 185; wyjaśnienia oskarżonego E. D. (1) k. 18011-18020 k. 91; wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 126-134 sygn. akt IV K 34/11)

W odbarwialni w B. odbarwiono przez okres 6 tygodni funkcjonowania po 4 cysterny tygodniowo oleju opałowego, łącznie odbarwiono około 720.000 litrów – 24 cysterny, który następnie został sprzedany jako pełnowartościowy olej napędowy, przy czym hurtowa cena brutto 1 litra oleju napędowego wynosiła wówczas średnio 3,44 złotych, przez co łączna jego wartość wyniosła 2.476.800 złotych. W tym okresie od dnia 16 października 2006 r. do dnia 29 listopada 2006 r. pozyskano olej opałowy przez firmę (...) w ilości 1.236.312 litrów, z czego oskarżeni T. R. (1), G. K. (1) i W. N. (1) przewieźli 15 cystern oleju opałowego w ilości 453.426 litrów.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego W. N. (1) k. k. 376-378, 379-381 t. 2, 119-120 t. 179) wyjaśnienia oskarżonego G. K. (1) k. 62-66 t. 118 przyznał się, k. 110-11 t. 150, k. 188-190 t. 152 eksperyment procesowy, k. 151-152 t. 165, k. 109-110 t. 179, (k. 902v-905 t. 185; wyjaśnienia oskarżonego T. R. (1) k. 29-35 t. 118, k. 82-87, 905-906 t. 185, k. 92-94,

105-107, 121-122 t. 147; wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 126-134 sygn. akt IV K 34/11; zestawienie cen hurtowych oleju napędowego PKN (...) k. 3082-309; 3102-3108 t. 196)

Odbarwiony olej opałowy był transportowany między innymi przez oskarżonego S. P. (1) (do dnia 31 października 2006 r., kiedy to rozwiązał umowę o pracę z firmą (...)), a potem przez A. P., a także przez T. R. (1) i G. K. (1) z firmy (...).

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego S. P. (1) (k. 21078-21086 t. 105, 22881-22885, 22887-22890 eksperyment procesowy t. 114, k. 17-36 eksperyment procesowy t. 117, k. 112-113 t. 179, k. 763-764v t. 184; wyjaśnienia oskarżonego G. K. (1) k. 62-66 t. 118 przyznał się, k. 110-11 t. 150, k. 188-190 t. 152 eksperyment procesowy, k. 151-152 t. 165, k. 109-110 t. 179, (k. 902v-905 t. 185; wyjaśnienia oskarżonego A. P. k. 17456-17460, 17461-17472, 17474-17476, 17481-17510 eksperyment procesowy, (...) -17792 t. 88 , 18814-18821 t. 94, k. 115-116 t. 179, k. 766v-765 t. 184, 844v-845v t. 185; wyjaśnienia oskarżonego T. R. (1) k. 29-35 t. 118, k. 82-87, 905-906 t. 185, k. 92-94, 105-107, 121-122 t. 147; wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 126-134 sygn. akt IV K 34/11)

R. 1 XII - 20 XII 2006 r.

Wyszukaniem następnego miejsca spełniającego warunki dla rozpoczęcia procesu odbarwiania oleju opałowego zajął się oskarżony M. D. (2). W wyniku jego działań doszło do wynajęcia z początkiem grudnia 2006 r. pojedynczej hali znajdującej się w R. przy ul. (...), która należała do Przedsiębiorstwa (...) S.A. (...) w upadłości z siedzibą w K. na ul. (...). Hala miała być wynajęta na firmę J. M. PPU (...), jednak umowa nigdy nie została podpisana, ponieważ oskarżony M. D. (2) nie zwrócił druku umowy przekazanej mu przez przedstawiciela (...) S.A. Prowadząc negocjacje dotyczące wynajęcia hali oskarżony M. D. (2) podawał się za T. A..

(Dowód: zeznania świadka P. P. (2) k. 150-152, t. 1, k. 383-386, t.2 ; dokumentacja wynajmu k. 154-166, t.1, 387-396, t.2; protokół okazania wizerunku k. 397-399, t.2; informacja z Urzędu Skarbowego dot. (...) k. 887-890, t.5; wyjaśnienia oskarżonego M. D. (2) k. 20987-20993 t. 105; wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 22950-22957 t. 114; zeznania świadka S. B. k. 3964-3965 t. 20)

Działanie grupy przestępczej na terenie R. nie odbiegało w niczym od dotychczas opisanych w poprzednich odbarwialniach. Teren, na którym znajdowała się hala, był dozorowany przez całą dobę przez pracowników firmy (...) z K. M. M. (6) i R. L.. Oskarżony M. D. (2) pojawiał się rzadziej i jego wizyty miały charakter kontrolny, wydawał polecenia osobom znajdującym się w hali. Natomiast oskarżony V. O. pojawiał się w R. zazwyczaj wraz z przyjazdem kolejnej cysterny i pozostawał tam aż do jej odjazdu. Każdy przyjazd cysterny wiązał się z odgłosem uruchamianej pompy.

(Dowód: zeznania świadka S. B. k. 3964-3965, 3988-3989 t. 20; zeznania świadka J. T. (2) k. 3968-3970 t. 20; zeznania świadka M. M. (6) k. 3972-3974 t. 20; zeznania świadka R. L. k. 3982-3983 t. 20; zeznania świadka J. G. (3) k. 3985-3986 t. 20; dokumentacja firmy (...) k. 3990-4001 t.20; zeznania świadka M. M. (7) k. 4008-4009 t. 21; zeznania świadka K. B. k. 4010-4011 t. 21; zeznania świadka R. B. k. 4014-4015 t. 21; zeznania świadka M. K. (1) k. 4022-4025 t. 21; zeznania świadka M. W. (1) k. 4026-4027 t. 21; umowa o ochronę mienia k. 4028-4033 t. 21; wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 126-134 sygn. akt IV K 34/11)

Oba paszowozy (nr rej. (...) i (...)) zostały przywiezione na nowe miejsce przez oskarżonego A. P., który również odbierał gotowy produkt z procesu odbarwiania i rozwoził go do odbiorców. Pozostały sprzęt, niezbędny w tym procesie, dostarczony został wynajętym samochodem wyposażonym w hydrauliczny dźwиг samochodowy, w celu łatwiejszego rozładowania ciężkich przedmiotów. W przewiezieniu urządzeń i ich montażu pomagał także oskarżony E. D. (1).

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego A. P. k. 17456-17460, 17461-17472, 17474-17476, 17481-17510 eksperyment procesowy, 17756-17792 t. 88 , 18814-18821 t. 94, k. 115-116 t. 179, k. 766v-765 t. 184, 844v-845v t. 185; wyjaśnienia oskarżonego M. D. (2) k. 20987-20993 t. 105; wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 126-134 sygn. akt IV K 34/11)

Rola pozostałych członków grupy była taka sama jak w poprzednio opisanych przypadkach, a więc oskarżony P. W. z pomocą swojego syna oskarżonego J. W. (1) zajmował się bezpośrednio odbarwianiem dostarczonego oleju opałowego, którego rozprawdaniem zajmował się oskarżony V. O., lub za jego pośrednictwem oskarżeni P. S. oraz oskarżeni S. i D. S. (1) posiadający własnych odbiorców odbarwiarki.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego S. S. (2) k. 147-149 t. 179, k. 1325-1325v t. 187; Wyjaśnienia oskarżonego P. W. k. 188-191 t. 1, k. 325-328 t. 2, k. 8411-8427, 8433-8434, 8475-8477, k. 20194-20199, 20203-2025 t. 101, k. 162-163 t. 179, k. 969v-971 t. 185; wyjaśnienia oskarżonego G. K. (1) k. 62-66 t. 118 przyznał się, k. 110-11 t. 150, k. 188-190 t. 152 eksperyment procesowy, k. 151-152 t. 165, k. 109-110 t. 179, (k. 902v-905 t. 185; wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 17978-17985 t. 90, k. 18269-18274, 18278-18287, 18297-18306, 18310-18320, 18324-18334, 18396-18400, 18439-18443 t. 92, k. 138-139 t. 179, k. 1037v-1038 t. 186, k. 1324v-1325 t. 187; k. 18336-18345, 18371-18378 t. 92 eksperymenty procesowe; k. 4-6, 7-10 t. 116a konfrontacje z D. i B.; wyjaśnienia oskarżonego P. S. k. 18487-18493 t. 93; wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 126-134 sygn. akt IV K 34/11)

Do odbarwiarki w R. olej opałowy dostarczali z tych samych źródeł, a więc z bazy S. w G., kierownicy firmy (...) oskarżeni T. R. (1) i G. K. (1), którzy również rozwozili odbarwiony olej opałowy do odbiorców. Oskarżony W. N. (1) transportował olej opałowy do odbarwiarki. Rolą oskarżonego M. D. (2), oprócz wyżej opisanej, było zapewnienie środków finansowych na zakup oleju opałowego, natomiast wpłaty na konta bezpośrednio dokonywał J. M..

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego G. K. (1) k. 62-66 t. 118, k. 110-11 t. 150, k. 188-190 t. 152 eksperyment procesowy, k. 151-152 t. 165, k. 109-110 t. 179, (k. 902v-905 t. 185; wyjaśnienia oskarżonego T. R. (1) k. 29-35 t. 118, k. 82-87, 905-906 t. 185, k. 92-94, 105-107, 121-122 t. 147)

W R. odbarwiarka funkcjonowała trzy tygodnie, co pozwoliło na odbarwienie około czterech cystern po 30 tyś. litrów tygodniowo, łącznie około 12 cystern, a więc około 360.000 litrów, który następnie został sprzedany jako pełnowartościowy olej napędowy, przy czym hurtowa cena brutto 1 litra oleju napędowego wynosiła wówczas średnio 3,33 złotych, przez co łączna jego wartość wyniosła 1.198.800 złotych. Kwas siarkowy i ziemia bieląca pochodził z zapasów poczynionych przez członków grupy, a nie wykorzystanych w poprzedniej odbarwiarki w B..

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 126-134 sygn. akt IV K 34/11; zestawienie cen hurtowych oleju napędowego PKN (...) k. 3082-309; 3102-3108 t. 196)

W tym okresie od dnia 1 grudnia 2006 r. do dnia 19 grudnia 2006 r. pozyskano olej opałowy przez firmę (...) w ilości 512.941 litrów, z czego oskarżeni T. R. (1), G. K. (1) i W. N. (1) przewieźli 10 cystern oleju opałowego w ilości 301.843 litrów.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego W. N. (1) k. k. 376-378, 379-381 t. 2, 119-120 t. 179; wyjaśnienia oskarżonego G. K. (1) k. 62-66 t. 118 przyznał się, k. 110-11 t. 150, k. 188-190 t. 152 eksperyment procesowy, k. 151-152 t. 165, k. 109-110 t. 179, k. 902v-905 t. 185; wyjaśnienia oskarżonego T. R. (1) k. 29-35 t. 118, k. 82-87, 905-906 t. 185, k. 92-94, 105-107, 121-122 t. 147)

Odbarwiony olej opałowy był transportowany do odbiorców między innymi przez oskarżonych A. P., T. R. (1) i G. K. (1).

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego G. K. (1) k. 62-66 t. 118 przyznał się, k. 110-11 t. 150, k. 188-190 t. 152 eksperyment procesowy, k. 151-152 t. 165, k. 109-110 t. 179, k. 902v-905 t. 185; wyjaśnienia oskarżonego T. R. (1) k. 29-35 t. 118, k. 82-87, 905-906 t. 185, k. 92-94, 105-107, 121-122 t. 147; wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 126-134 sygn. akt IV K 34/11)

W czasie funkcjonowania odbarwiarki w B. i R. oskarżony J. W. (1) korzystał z noclegów w Hotelu (...) (dawniej (...)) w Z., a mianowicie był tam zameldowany w okresach od dnia 24 października 2006 r. do dnia 6 listopada 2006 r., od dnia 5 listopada 2006 r. do dnia 10 listopada 2006 r., od dnia 13 listopada 2006 r. do dnia 25 listopada 2006 r. od dnia 27 listopada 2006 r. do dnia 2 grudnia 2006 r., od dnia 4 grudnia 2006 r. do dnia 17 grudnia 2006 r. i od

dnia 18 grudnia 2006 r. do dnia 22 grudnia 2006 r. Faktury były księgowane przez oskarżonego J. W. (1) w księdze przychodów i rozchodów swojej firmy PUH (...).

(Dowód: zeznania świadka K. K. (3) k. 176-177, t.1; protokół przeszukania k. 174-175 t. 1; protokół przeszukania lokalu k. 5632-5635, 5638-5643 t. 29; protokół oględzin dokumentacji wraz z dokumentacją k. 5647-5697 t. 29; protokół zatrzymania rzeczy wraz z dokumentacją k. 5838-5859 t. 30; wyjaśnienia oskarżonego J. W. (1) k. 135-137, 196-201 t. 1, 321-323 t. 2, 8487-8491 t. 43, k. 971-972 t. 185; wyjaśnienia oskarżonego A. P. k. 17456-17460, 17461-17472, 17474-17476, 17481-17510 eksperyment procesowy, 17756-17792 t. 88, 18814-18821 t. 94, k. 115-116 t. 179, k. 766v-765 t. 184, 844v-845v t. 185; wyjaśnienia oskarżonego M. D. (2) k. 20987-20993 t. 105; wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 83-86 t. 120 sygn. akt IV K 34/11; protokół przeszukania pomieszczenia (...) s.c. k. 5702-5708 t. 29; protokół oględzin dokumentacji (...) s.c. k. 5712-5830 t. 29-30; informacja US dot. (...) s.c. k. i P.U.H. (...) J. W. (1) k. 1150-1207 t. 6; informacja z UM dot. P.U.H. (...) J. W. (1)k. 1486, t. 8; k. 3042 t. 16; dokumentacja bankowa P.U.H. (...) J. W. (1)k. 3556-3587 t. 18, informacja z ZUS k. 3856 t. 20)

Działalność odbarwialni w R. przerwała akcja funkcjonariuszy Izby Celnej w K. przeprowadzona w dniu 20 grudnia 2006 r. W hali produkcyjnej w R. ujawniono wówczas cysternę przystosowaną do przewozu paliw płynnych o nr rej. (...), z której przywieziony przez oskarżonego W. N. (1) olej opałowy za pomocą systemu pomp i filtrów był przepompowywany do znajdującego się na hali paszowozu o nr rej. (...), w którym ujawniono produkt pośredni procesu odbarwiania. Ponadto na hali znajdowały się zużyte i nowe filtry, worki papierowe zawierające ziemie bieląca, kanistry z kwasem siarkowym, jak również odpady po procesie odbarwiania. Podczas czynności realizowanych przez funkcjonariuszy Izby Celnej, zatrzymany został także ciągnik z drugą cysterną o nr rej. (...), kierowany przez oskarżonego A. P., który przyjechał do hali przy ul. (...) po odbiór odbarwianki – odbarwionego oleju napędowego. Poza kierowcami na miejscu zatrzymano również tzw. chemików oskarżonych P. W. i J. W. (1) zajmujących się procesem odbarwiania.

(Dowód: zeznania świadka K. W. k. 180-182, t.1; zeznania świadka J. B. (3) k. 4140-4141 t. 21, k. 1748-1749 t. 189; zeznania świadka D. F. (2) k. 4143-4145 t. 21, 2709 t. 194; zeznania świadka T. K. (1) k. 4146-4148 t. 21, k. 2110-2111 t. 191; zeznania świadka D. F. (2) k. 4143-4145 t. 21, 2709 t. 194; protokół oględzin miejsca k. 2-3, t.1; protokół przeszukania k. 4-5, t.1; protokół zatrzymania rzeczy k. 6, t.1; dokumentacja fotograficzna k. 7-35, t.1; protokół przeszukania samochodu k. 44, t.1; protokół oględzin pojazdów k. 46-47, 55-56, 59-60, 61-62, 120-121, 123-124, t.1; protokół zatrzymania k. 48, 52-54, 117-119 t.1; dokumentacja przewozowa k. 65-80, t.1; protokół przeszukania i zatrzymania k. 85-114 t. 1; protokół oględzin k. 129-143 t. 165; wyjaśnienia oskarżonego J. W. (1) k. 135-137, 196-201 t. 1, 321-323 t. 2, 8487-8491 t. 43, k. 971-972 t. 185; Wyjaśnienia oskarżonego P. W. k. 129-130, 188-191 t. 1, k. 325-328 t. 2, k. 8411-8427, 8433-8434, 8475-8477, k. 20194-20199, 20203-2025 t. 101, k. 162-163 t. 179, k. 969v-971 t. 185; wyjaśnienia oskarżonego W. N. (1) k. k. 376-378, 379-381 t. 2, 119-120 t. 179; wyjaśnienia oskarżonego A. P. k. 17456-17460, 17461-17472, 17474-17476, 17481-17510 eksperyment procesowy, 17756-17792 t. 88, 18814-18821 t. 94, k. 115-116 t. 179, k. 766v-765 t. 184, 844v-845v t. 185)

W zatrzymanych cysternach ujawniono łącznie 72.700 litrów produktów ropopochodnych, z których pobrano próbki cieczy do dalszych badań laboratoryjnych. Na miejscu zabezpieczono także dwa ciągniki siodłowe, którymi przyjechali wymienieni kierowcy, dwie cysterny służące do przewozu paliw, cztery zestawy pomp ssąco-tłoczących, 68 worków z ziemią bielącą, 11 kanistrów z zawartością kwasu siarkowego i innych cieczy, 96 wkładów filtracyjnych nowych oraz 62 zużyte wkłady filtracyjne. Przedmioty zdeponowano w Magazynie Depozytowym Izby Celnej w K.. W pomieszczeniu gospodarczym na terenie hali ujawniono natomiast, należące do oskarżonego P. W. pieniądze polskie w kwocie 6.400 złotych..

(Dowód: zeznania świadka K. W. k. 180-182 t.1; protokół oględzin miejsca k. 2-3, t. 1; protokół przeszukania k. 4-5 t.1; protokół zatrzymania rzeczy k. 6 t. 1; dokumentacja fotograficzna k. 7-35, t.1; protokół przeszukania samochodu k. 46 t. 1; protokół oględzin pojazdów k. 46-47, 55-56, 59-60, 61-62, 120-121, 123-124, t. 1; protokół zatrzymania k. 48, 52-54, 117-119 t. 1; dokumentacja przewozowa k. 65-80, t. 1; protokół przeszukania i zatrzymania k. 85-114 t. 1;

protokół pobrania próbek towaru k. 145-146 t. 1, 2865-2866 t. 15; k. 4106-4107 t. 21; protokół zniszczenia towaru – paliwa k. 4108-4110 t. 21)

Wydanie zatrzymanych cystern

Już po akcji funkcjonariuszy Izby Celej w R. oskarżony R. D., podpisując się imieniem i nazwiskiem M. M. (1) zawarł fikcyjną, antydatowaną na dzień 18 października 2006 r., umowę dotyczącą przewozu paliw ropopochodnych z firmy (...) Sp. z o.o. w G.. Umowa nie została jednak podpisana przez osobę uprawnioną z firmy (...). W założeniu umowa miała zostać później wykorzystana w toku śledztwa prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w R. o sygn. akt I Ds 1233/06 do odzyskania przez grupę przestępcza zabezpieczonych przez Izbę Celną w K. dwóch cystern wraz z ciągnikami oraz znajdującym się w cysternach olejem opałowym i częściowo odbarwionym olejem opałowym. Sfałszowana umowa została złożona razem z pozostałą dokumentacją w Prokuraturze Rejonowej w R..

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego R. D. k. 4327-4332, 4333, 4336-4337 t. 22; umowa przewozu paliw k. 261-265 t. 2; dokumentacja k. 261-290 t. 2; informacja z Urzędu Skarbowego dot. (...) k. 887-1007, t. 5, 1008-1028, 1031-1079, t. 6; informacja z UM dot. (...) k. 1491 t. 8; odpis KRS (...) k. 1325-1329, t. 7, k.1339-1343, 1396-1400, t. 7)

Na mocy postanowień Prokuratora Prokuratury Rejonowej w R. z dnia 11 stycznia 2007 r. ciągniki siodłowe i naczepy zostały zwrócone właścicielom, czyli firmie (...) Sp. z o.o. w K. (ciągnik siodłowy marki R. nr rej. (...)) oraz M. W. (2) (naczepa marki E. nr rej. (...)), a także firmie (...) (ciągnik siodłowy marki M. nr rej. (...)) i naczepa marki E. nr rej. (...), której dotyczyła fikcyjna umowa przewozu.

(Dowód: dokumentacja dotycząca wydania pojazdów k. 224-290 t. 2; postanowienia w przedmiocie dowodów rzeczowych k. 313-317, t. 2)

Dalsze odbarwialnie

Po likwidacji odbarwialni w R. grupa przestępcza zdołała jeszcze odbarwić 2 cysterny oleju opałowego, łącznie odbarwiono około 60.000 litrów, który następnie został sprzedany jako pełnowartościowy olej napędowy, przy czym hurtowa cena brutto 1 litra oleju napędowego wynosiła wówczas średnio 3,22 złotych, przez co łączna jego wartość wyniosła 193.200 złotych.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 136-143 t. 116 sygn. akt IV K 34/11; zestawienie cen hurtowych oleju napędowego PKN (...) k. 3082-309; 3102-3108 t. 196)

Odzyskany olej opałowy został następnie odbarwiony przez oskarżonych V. O. i M. D. (2) oraz J. M.. Kolejne miejsce zostało znalezione przez oskarżonego M. D. (2) w B., ul. (...). Sprzęt trzymany był pod zadaszonymi wiatami, gdzie parkowały autobusy. Umowa najmu po raz kolejny zawarta została w imieniu firmy (...)J. M.o. Tam odbarwiona została osobiście przez oskarżonego V. O. jedna cysterna – 30.000 litrów. Olej opałowy przywiózł nieustalony kierowca z C..

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 136-143 t. 116 sygn. akt IV K 34/11, zeznania świadka T. P. (1) k. 4576-4577, t. 23, k. 4617-4618 t. 24, k. 1578 t. 188; zeznania świadka M. R. (2) k. 4619-4620 t. 24, k. 2111 t. 191; zeznania świadka M. K. (2) k. 4578-4583 t. 23, 1749 t. 189; protokół zatrzymania rzeczy k. 4545-4554, 4590-4600, t. 23, 4601-4616 t. 24; protokół oględzin miejsca k. 4557-4569 t. 23; zeznania świadka R. S. (3) k. 4570-4571 t. 23)

Kolejne miejsce na odbarwialnie zostało znalezione przez J. M. w T. w warsztacie przy ul. (...). Z B. została przewieziona cysterna i urządzenia. Odbarwiono jedną cysternę oleju opałowego – 30.000 litrów. Zrobił to V. O.. Odbarwiankę odebrał ten sam kierowca, który przywiózł olej opałowy. Czekał aż oskarżony V. O. zakończy proces odbarwiania.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 136-143 t. 116 sygn. akt IV K 34/11, k. 107-110, t. 120 sygn. akt IV K 34/11 ; zeznania świadka J. F. k. 76-77 t. 147, k. 1789 t. 189; zeznania świadka Z. L. k. 78-79 t. 147, k. 1900-1901 t. 190)

Po tym zakończyła się współpraca oskarżonych M. D. (2) i V. O..

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 136-143 t. 116 sygn. akt IV K 34/11)

Koszty odbarwiania

Przez cały okres działalności grupy przestępczej, zarówno w K., jak i w kolejnych miejscach, środki niezbędne do rozpoczęcia działalności i jej dalszej kontynuacji wykladał oskarżony M. D. (2). Zakup jednej cysterny oleju opałowego o pojemności około 30.000 litrów kosztował średnio około 70.000 złotych. Tej samej pojemności cysternę odbarwionego oleju opałowego sprzedawano za około 100.000 złotych, przy czym osoby odbarwiające musiały ponosić koszty w postaci wynajęcia miejsca, w którym mieściła się odbarwiania, co kosztowało około 2.000 złotych miesięcznie, jednakże zazwyczaj należność ta nie była regulowana, koszt transportu to około 3.000 złotych za jedną cysternę, wynagrodzenie chemików wahające się od 3.500 lub 4.500 złotych za odbarwienie jednej cysterny. Pozostałe środki finansowe uzyskane ze sprzedaży odbarwionego oleju po potrąceniu prowizji dla osób zajmujących się pośrednictwem w jego sprzedaży stanowiły zysk osób kierujących grupą i w większości były przeznaczane na ponowny zakup oleju opałowego.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. D. (2) k. 21037-21044 t. 105; wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 1494-1496 t. 186 sygn. akt IV K 34/11, k. 1494-1496 t. 188, k. 3558-3539 t. 198)

Rozliczaniem należności zajmował się oskarżony M. D. (2). Każdorazowo pieniądze za odbarwiankę trafiały do niego od pośredników oskarżonych P. S., D. S. (1) i S. S. (2), J. B. (1) i G. J., którzy potrącali sobie prowizję. Gdy oskarżony M. D. (2) przebywał poza granicami kraju ustalone było, że pieniądze w jego imieniu odbierał jego ojciec oskarżony E. D. (1), tak było w czasie funkcjonowania odbarwialni w B.. Zdarzało się też że oskarżony V. O. brał pieniądze od oskarżonego E. D. (1), aby zapłacić za zakup kolejnej cysterny oleju opałowego.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego S. S. (2) k. 147-149 t. 179, k. 1325-1325v t. 187; wyjaśnienia oskarżonego E. D. (3) k. 18042-18051 t. 91; wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 136-143, k. 149-155 t. 116 sygn. akt IV K 34/11)

Z zysku jaki z tytułu tej działalności osiągała grupa nie były odprowadzane należności publicznoprawne stanowiące podatek zarówno akcyzowy, jak i podatek VAT. Nabywając olej opałowy za pośrednictwem między innymi (...) Sp. z o.o. z/s we W., jak i innych nieustalonych podmiotów i wprowadzając go do obrotu gospodarczego jako pełnowartościowy olej napędowy oskarżeni M. D. (2) i V. O. w użyciu wyrobu akcyzowego zmieniali jego przeznaczenie powodując powstanie obowiązku podatkowego, który nie był przez nich realizowany.

Jako podatnicy podatku akcyzowego wydano wobec nich ostateczne decyzje o numerach: (...) (oskarżony M. D. (2)) i (...) (oskarżony V. O.). Decyzje w sprawie oskarżonego M. D. (2) zostały zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w G., jednak Sąd oddalił skargi. Natomiast decyzje w sprawie oskarżonego V. O.) nie były zaskarżane. Określone w nich należności podatkowe zostały wskazane w poniższej tabeli.

(Dowód: decyzje Dyrektora Izby Celnej w K. k. 2328-2342 t.192; wyroki WSA w Gliwicach k. 2870-2878, 2879-2887, 2888-2898, 2897-2905, 2906-2914 t. 195; decyzje Dyrektora Izby Celnej w K. k. 3489-3514, 3515 t. 198)

Fakturowanie – wprowadzanie do obrotu

Drugą stroną działalności przestępczej polegającej na dokonywaniu obrotu odbarwionym olejem opałowym jako pełnowartościowym olejem napędowym było zatarcie śladów pochodzenia gotowego produktu procesu odbarwiania, jaki trafiał do ostatecznego odbiorcy.

Dostawy oleju napędowego realizowane za pośrednictwem oskarżonych P. S., D. S. (1) i S. S. (2) były w głównej mierze fakturowane przez firmę (...) w ramach współpracy z oskarżonym J. B. (1) i G. J..

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego S. S. (2) k. 147-149 t. 179, k. 1325-1325v t. 187; wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 17978-17985 t. 90, k. 18269-18274, 18278-18287, 18297-18306, 18310-18320, 18324-18334, 18396-18400, 18439-18443 t. 92, k. 138-139 t. 179, k. 1037v-1038 t. 186, k. 1324v-1325 t. 187; k. 18336-18345, 18371-18378 t. 92 eksperymenty procesowe; k. 4-6, 7-10 t. 116a konfrontacje z M. D. (2) i J. B. (1); wyjaśnienia oskarżonego P. S. k. 18487-18493 t. 93; protokół oględzin rzeczy k. 18433-18437 t. 92)

Oskarżony J. B. (1) w 2006 r. miał zarejestrowaną na siebie działalność gospodarczą o nazwie (...) Spółka Komandytowa, natomiast G. J. był pełnomocnikiem w tej firmie. Współpraca wymienionych polegała na szukaniu odbiorców odbarwionego oleju napędowego, sprzedawaniu go im oraz wystawiania dla nich faktur potwierdzających nabycie w legalny sposób oleju napędowego w celu dalszej, zazwyczaj detalicznej, sprzedaży. Do tego proceduru używane były podmioty gospodarcze takie jak (...) Spółka Komandytowa, PPHU (...) Sp. z o.o. w W. i PPHU (...) Sp. z o.o. w W.. Pod wskazanymi siedzibami podmioty te nie prowadziły żadnej działalności.

(Dowód: odpis KRS A. k. 10980-10984 t. 55, k. 22751a-22751e t. 113; odpis KRS (...) k. 11001-11004 t. 56; odpis KRS A. k. 22751i-22751m t. 113; informacja US co do (...) k. 23188a t. 115; dokumentacja bankowa (...) k. 23190-23225 t. 115; informacja skarbowa dot. A. k. 2-8 t. 117; zeznania świadka R. S. (4) k. 78-79 t. 119; zeznania świadka A. B. (1) k. 166-167 t. 118; zeznania świadka M. G. (1) k. 96-97 t. 119; informacja z ZUS k. 117-166; informacja z US dot. A. k. 183-186 t. 135, 126-144 t. 137; informacja z US dot. (...) k. 188-196 t. 135; informacja z US dot. A. k. 96-123, 124 t. 137; wyjaśnienia oskarżonego P. S. k. 18487-18493, 18552-18558 t. 93; zeznania świadka R. S. (5) k. 78-79 t. 119, k. 2085 t. 191; zeznania świadka B. K. k. 177-178 t. 117; zeznania świadka B. B. (3) k. 10852-10853 t. 55; umowa najmu k. 10854-10856 t. 55)

Podmioty te powstały tylko i wyłącznie w opisanym wyżej celu. Nie udało się zabezpieczyć pełnej dokumentacji wymienionych podmiotów gospodarczych, która jak należy przypuszczać została zniszczona lub starannie ukryta. Natomiast zabezpieczono faktury VAT dokumentujące sprzedaż oleju napędowego u bezpośrednich odbiorców odbarwionego oleju opałowego. W 2008 r. oskarżony J. B. (1) fikcyjnie sprzedał udziały w spółce (...) P. Z. której jednak nie przekazał żadnej dokumentacji finansowej spółki. Za posłużenie się podrobioną zgodą na sprzedaż udziałów został prawomocnie skazany przez Sąd Rejonowy w O..

(Dowód: zeznania świadka P. Z. k. 20388-20389, 20462-20465 t. 102; protokół oględzin rzeczy k. 20403-20405 t. 102; zeznania świadka W. P. k. 20413b-20457 t. 102; zeznania świadka J. S. (2) k. (...). 102; umowa sprzedaży k. 20465c-20465d t. 102; wyjaśnienia oskarżonego P. S. k. 18487-18493, 18552-18558 t. 93; wyrok SR O. k. 3573 t. 198)

Proces legalizacji pochodzenia oleju napędowego wyglądał następująco. Paliwo z odbarwialni do odbiorcy dostarczane było bez faktury, a jedynie z tzw. WZ-tką, którą zazwyczaj miał ze sobą kierowca. Następnie odbiorca dokonywał przelewu za paliwo w kwocie ustalonej wcześniej, za jaką rzeczywiście zostanie sprzedane paliwo (czyli kwota niższa niż później na fakturze). G. J. lub oskarżony J. B. (1) wystawiali fakturę na tą firmę, z której przyszedł przelew, potwierdzającą, że tam zostało sprzedane paliwo z ich firmy. Fakturę wysyłali faksem do tej firmy, która kupiła paliwo, następnie oryginał faktury wysyłali pocztą. Przed wystawieniem faktury oskarżony J. B. (1) lub G. J. dzwonili do oskarżonego P. S. lub odbiorcy paliwa pytając się jaką ilość paliwa wpisać na fakturze. Cena za paliwo wpisywana na fakturze, była to cena zbliżona do ceny hurtowej jaką oferował Polski Koncern Naftowy (...) za jeden litr. Miało to uprawdopodobnić transakcję, tj. że cena nie jest za niska ani za wysoka. Upust w cenie nie był wyższy niż upusty oferowane przez PKN (...) w sprzedaży hurtowej. Czasami było to 5 groszy niżej, czasami 2 grosze niżej. Aktualne upusty członkowie grupy ustalali telefonicznie w biurze PKN (...). W większości przypadków to odbiorca mówił jaką cenę za litr paliwa chce mieć na fakturze, podejrzani też wiedzieli, jaka cena nie będzie podejrzana, poza tym dla nich niższa cena na fakturze była korzystniejsza gdyż mieli większy legalny i udokumentowany zysk za sprzedaż paliwa. W rzeczywistości odbiorcy płacili mniej za paliwo, niż było na fakturze. Jeżeli płatność była załatwiana przelewem, to oskarżony J. B. (1) lub G. J. wysyłając oryginał faktury, wysyłali również druk KP w dwóch egzemplarzach, z którego wynikało, że ich firma przyjęła pieniądze w kwocie wynikającej z różnicy pomiędzy kwotą przelewu, a kwotą podaną na fakturze. Pieniądzy tych jednak nie otrzymali w rzeczywistości. Chodziło o to, żeby dokumentacja stwarzała pozory legalności. Odbiorca po podpisaniu druku KP odsyłał jeden egzemplarz na adres firmy, z której ją otrzymał. G. J. lub

oskarżony J. B. (1) przekazując następnie pieniądze oskarżonemu P. S., kwotę tę pomniejszali o koszt wystawienia faktury, w przypadku przelewu po 15 groszy za litr paliwa podanego na fakturze. W przypadku gdy nie dokonywano przelewu, po odebraniu paliwa przez odbiorcę oskarżony P. S. osobiście odbierał pieniądze, nic przy tym nie kwitując. Była to kwota wcześniej umówiona, a nie taka, jaka później była wpisywana na fakturze i druku KP. Pozostała część procesu wyglądała tak samo, tj. G. J. lub oskarżony J. B. (1), po otrzymaniu sygnału od oskarżonego P. S. o odebraniu pieniędzy, wysyłali fakturę faksem do odbiorcy, następnie oryginał pocztą, dołączali do faktury druki KP, z których wynikało, że przyjęli pieniądze w kwocie podanej na fakturze, co nie miało miejsca. Po podpisaniu druku KP przez odbiorcę, odsyłał on jeden egzemplarz na adres, z którego go dostał. W tym czasie oskarżony P. S. wpłacał pieniądze na prywatne konto G. J.. Numer rachunku, otrzymywał SMS-m. Na konto G. J. wpływała tylko kwota, która należała się im za wystawienie faktury. W tym przypadku było to 10 groszy za litr paliwa podanego na fakturze. W taki sposób dokonywano rozliczenia z prawie wszystkimi odbiorcami, którzy musieli mieć świadomość, że brali paliwo nielegalnego pochodzenia, gdyż za każdym razem płacili mniej za nie, niż było to na fakturze, była to różna cena w przedziale od 14 do 22 groszy za litr mniej od ceny hurtowej publikowanej przez PKN (...) w przypadku oleju napędowego.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego P. S. k. 18487-18493, 18552-18558 t. 93; zestawienie cen hurtowych oleju napędowego PKN (...) k. 3082-309; 3102-3108 t. 196)

Dokonywanie obrotu odbarwionym olejem opałowym jako olej napędowy

Paliwo w postaci odbarwionego oleju opałowego było sprzedawane między innymi następującym podmiotom:

1. (...) Sp. z o.o. w G. ul. (...). Zbiorniki paliwa znajdujące się na terenie użytkowanym przez (...) sp. z o.o. były dzierżawione od PKP S.A. Zakład (...) w C.. Na mocy umów były oddawane w poddzierżawę różnym podmiotom zajmującym się handlem paliwami. W przedmiotowym okresie były to (...) s.r.o. z/s w O. (Czechy) i F.H.U. (...) S. B.. Odbarwiony olej opałowy przywiózł oskarżony A. P. dwukrotnie po 29.000 litrów, łącznie 58.000 litrów. Olej ten pochodził z hal w B. i R.. Wcześniej odbarwiony olej opałowy dostarczał oskarżony S. P. (1) w ilości bliżej nie ustalonej. Na dostarczony odbarwiony olej opałowy w okresie funkcjonowania grupy przestępczej nie były wystawiane faktury.

(Dowód: protokół przeszukania lokalu k. 4628-4632 t. 24; protokół oględzin dokumentacji wraz z dokumentacją k. 4633-4905 t. 24-25; zestawienie k. 4902-4905 t. 25; wyjaśnienia oskarżonego S. P. (1) k. 21078-21086 t. 105, (...) -22885 t. 114; (...) -22890 t. 114; k. 17-36 eksperyment procesowy t. 117, k. 112-113 t. 179, k. 763-764v t. 184; wyjaśnienia oskarżonego A. P. k. 17456-17460, 17461-17472, 17474-17476, 17756-17792 t. 88, 18814-18821 t. 94, k. 115-116 t. 179, k. 766v-765 t. 184, 844v-845v t. 185; protokół eksperymentu procesowego z udziałem oskarżonego A. P. k. 17592-17595 t. 88; wyjaśnienia oskarżonego M. D. (2) k. 22769-22776 t. 113; zeznania świadka J. B. (4) k. 17649-17650 t. 89, k. 1180 t. 190; umowy k. 17651-17667 t. 89; informacja z US k. 61-141 t. 130)

2. (...) Sp. z o.o. w G., która posiadała koncesję na obrót paliwami ciekłymi. Odbarwiony olej opałowy transportował oskarżony A. P. dwukrotnie, raz 16.000 litrów i za drugim razem 29.000 litrów, łącznie 45.000 litrów. Olej ten pochodził z hal w B. i R.. Wcześniej odbarwiony olej opałowy dostarczał oskarżony S. P. (1) w ilości bliżej nie ustalonej. Na dostarczony odbarwiony olej opałowy w okresie funkcjonowania grupy przestępczej nie były wystawiane faktury.

(Dowód: protokół zatrzymania rzeczy k. 7099-7108 t. 36; protokół oględzin dokumentacji wraz z dokumentacją k. 7109-7505, t. 36-38; zestawienie zakupu i sprzedaży oleju napędowego k. 7514-7525, 7527-7529 t. 38; zeznania świadka B. B. (4) k. 7507-7508 t. 38; wyjaśnienia oskarżonego S. P. (1) k. 21078-21086 t. 105, 22881-22885, 22887-22890 eksperyment procesowy t. 114, k. 17-36 eksperyment procesowy t. 117, k. 112-113 t. 179, k. 763-764v t. 184; wyjaśnienia oskarżonego A. P. k. 17456-17460, 17461-17472, 17474-17476, 17756-17792 t. 88, 18814-18821 t. 94, k. 115-116 t. 179, k. 766v-765 t. 184, 844v-845v t. 185; protokół eksperymentu procesowego z udziałem oskarżonego A. P. k. 17592-17595 t. 88; zeznania świadka S. S. (4) k. 2152-2153 t. 191; protokół eksperymentu procesowego z udziałem oskarżonego V. O. wraz z dokumentacją fotograficzną k. 83-103 t. 117; eksperyment procesowy z udziałem S. P. (1) 22887-22890 t. 114)

3. P. G. Stacja Paliw w R. ul. (...). Odbarwiony olej opałowy transportował oskarżony A. P. dwukrotnie, raz 24.000 litrów, a za drugim razem 29.000 litrów, łącznie 53.000 litrów. Odbarwiony olej opałowi dostarczał również oskarżony T. R. (1) dwa razy po 30.000 litrów, łącznie 60.000 litrów. Olej ten pochodził z hal w B. i R..

Na dostarczony odbarwiony olej opałowy zostały wystawiane faktury, i tak:

- w dniu 23 października 2006 r. zakupiono 30,560 m⁽³⁾ oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W. (k. 4994, t. 25) zapłacono przelewem,

- w dniu 4 listopada 2006 r. zakupiono 29,080 m³ oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W. (k. 5002, t. 26) zapłacono przelewem,

łącznie 59,640 m³;

- w dniu 20 listopada 2006 r. zakupiono 19,000 m⁽³⁾ oleju napędowego od PPHU (...) Sp. z o.o. w W. (k. 5005, t. 26) zapłacono przelewem, fakturę wystawiła D. S. (3),

- w dniu 4 grudnia 2006 r. zakupiono 15,000 m⁽³⁾ oleju napędowego od PPHU (...) Sp. z o.o. w W. (k. 5008, t. 26) zapłacono przelewem, fakturę wystawiła D. S. (3),

łącznie 34 m³;

łącznie w okresie funkcjonowania grupy przestępczej od sierpnia do grudnia 2006 r. zafakturowano 93,640 m³.

Postanowieniem Prokuratury Okręgowej w G. z dnia 28 lutego 2011 r. umorzono postępowanie przygotowawcze w sprawie posłużenia się przez P. G. nierzetelnymi fakturami wystawionymi przez (...) Sp. komandytowa z/s w W. i inne oraz nabycia odbarwionego oleju opałowego z uwagi na brak danych dostateczne uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa (k. 2487-2495 t. 193).

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego A. P. k. 17456-17460, 17461-17472, 17474-17476, 17481-17510 eksperyment procesowy, 17756-17792 t. 88, 18814-18821 t. 94, k. 115-116 t. 179, k. 766v-765 t. 184, 844v-845v t. 185; wyjaśnienia oskarżonego T. R. (1) k. 29-35 t. 118, k. 82-87, 905-906 t. 185, k. 92-94, 105-107, 121-122 t. 147; wyjaśnienia oskarżonego P. S. k. 18487-18493, 18514 t. 93; wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 107-110, t. 120 sygn. akt IV K 34/11; wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 17192 t. 90, k. 18273, 18317-18318, 18326, 18343-18344 t. 92; protokół zatrzymania rzeczy k. 4910-4912 t. 25; protokół oględzin dokumentacji wraz z dokumentacją k. 4913-5447 t. 25-28; informacja z UM w K. k. 5450 t. 28 zestawienie zakupów k. 5451-5477 t. 28; informacja skarbowa dot. A. k. 2-8 t. 117-zestawienie dostawców towarów handlowych do firmy PPHU (...) sp. z o.o., m. in. PPUH (...) P. G. w K.; informacja z US k. 142-217 t. 130 dot. PPUH (...) P. G. w K.)

4. PHUP (...) z siedzibą w C. na stację paliw w O. nr 158. Odbarwiony olej opałowy transportował oskarżony A. P. po 5.000 litrów, łącznie w ilości 10.000 litrów. Odbarwiony olej opałowi dostarczał również oskarżony S. P. (1) w ilości 30.000 litrów. Olej ten pochodził z hal w B. i R. (k. 7921 t. 40).

Na dostarczony odbarwiony olej opałowy zostały wystawiane faktury, i tak:

- w dniu 17 sierpnia 2006 r. zakupiono 16 m⁽³⁾ oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W. (k. 7627-7630, t. 39) zapłacono gotówką,

- w dniu 25 sierpnia 2006 r. zakupiono 14 m⁽³⁾ oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W. (k. 7630-7631, t. 39) zapłacono gotówką,

- w dniu 25 września 2006 r. zakupiono 5 m⁽³⁾ oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W. (k. 7642-7644, t. 39) zapłacono gotówką,

- w dniu 29 września 2006 r. zakupiono 8 m⁽³⁾ oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W. (k. 7644-7645, t. 39) zapłacono gotówką,

- w dniu 29 września 2006 r. zakupiono 7 m⁽³⁾ oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W. (k. 7646-7647, t. 39) zapłacono gotówką,

- w dniu 25 października 2006 r. zakupiono 3 m⁽³⁾ oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W. (k. 7658-7659, t. 39) zapłacono gotówką,

- w dniu 26 października 2006 r. zakupiono 14 m⁽³⁾ oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W. (k. 7660-7661, t. 39) zapłacono gotówką,

- w dniu 15 listopada 2006 r. zakupiono 10 m⁽³⁾ oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W. (k. 7666-7667, t. 39) zapłacono gotówką,

łącznie w okresie funkcjonowania grupy przestępczej od sierpnia do grudnia 2006 t. zafakturowano 77 m³.

Postanowieniem Prokuratury Okręgowej w G. z dnia 28 lutego 2011 r. umorzono postępowanie przygotowawcze w sprawie posłużenia się przez P. G. nierzetelnymi fakturami wystawionymi przez (...) Sp. komandytowa z/s w W. i inne oraz nabycia odbarwionego oleju opałowego z uwagi na brak danych dostateczne uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa (k. 2487-2495 t. 193).

(Dowód: informacja burmistrza miasta dot. PHUP (...) k. 1503-1504 t. 8; wyjaśnienia oskarżonego S. P. (1) (k. 21078-21086 t. 105, 22881-22885, 22887-22890 eksperyment procesowy t. 114, k. 17-36 eksperyment procesowy t. 117, k. 112-113 t. 179, k. 763-764v t. 184; wyjaśnienia oskarżonego A. P. k. 17456-17460, 17461-17472, 17474-17476, 17481-17510 eksperyment procesowy, 17756-17792 t. 88 , 18814-18821 t. 94, k. 115-116 t. 179, k. 766v-765 t. 184, 844v-845v t. 185; wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 124-126 t. 120 sygn. akt IV K 34/11, eksperyment procesowy; wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 17192 t. 90, k. 18273, 18316, 18329, 18343-18344 t. 92; wyjaśnienia oskarżonego P. S. k. 18497, 18514 t.93; protokół zatrzymania przeszukania k. 7534-7535 t. 38; protokół zatrzymania rzeczy k. 7536-7538 t. 38; protokół oględzin dokumentacji wraz z dokumentacją k. 7539-7915 t. 38-40; zestawienie zakupów k. 7919-7931 t. 40; zeznania świadka A. k.k. 128-129 t. 116; informacja z US k. 178-199 t. 129, 1-60 t. 130)

5. Stacja Paliw R. ul. (...) należąca do FHU (...) Sp. J. K. J. W. (2) w K.. Odbarwiony olej opałowy transportowali: oskarżony A. P. kilkakrotnie w łącznie ilości 140.600 litrów; oskarżony T. R. (1) dwukrotnie po 30.000 litrów, łącznie 60.000 litrów; oskarżony S. P. (1) jednokrotnie 30.000 litrów. Olej ten pochodził z hal w B. i R.. Na dostarczony odbarwiony olej opałowy w okresie funkcjonowania grupy przestępczej nie były wystawiane faktury.

Postanowieniem Prokuratury Okręgowej w Gliwicach z dnia 28 lutego 2011 r. umorzono postępowanie przygotowawcze w sprawie posłużenia się przez współników FHU (...) Sp. J. nierzetelnymi fakturami wystawionymi przez (...) Sp. komandytowa z/s w W. i inne oraz nabycia odbarwionego oleju opałowego z uwagi na brak danych dostateczne uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa (k. 2487-2495 t. 193).

(Dowód: informacja wójta gminy dot. FHU (...) k. 1498-1499 t. 8; protokół eksperymentu procesowego z udziałem oskarżonego P. S. wraz z dokumentacją fotograficzną k. 149-162 t. 117; wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 17192 t. 90, 18294, 18319, 18343-18344 t. 92; wyjaśnienia oskarżonego S. P. (1) k. 21078-21086 t. 105, 22881-22885, 22887-22890 eksperyment procesowy t. 114, k. 17-36 eksperyment procesowy t. 117, k. 112-113 t. 179, k. 763-764v t. 184; wyjaśnienia oskarżonego A. P. k. 17456-17460, 17461-17472, 17474-17476, 17481-17510 eksperyment procesowy, 17756-17792 t. 88 , 18814-18821 t. 94, k. 115-116 t. 179, k. 766v-765 t. 184, 844v-845v t. 185; wyjaśnienia oskarżonego

T. R. (1) k. 29-35 t. 118, k. 82-87, 905-906 t. 185, 105-107, 121-122 t. 147; protokół przeszukania wraz z dokumentacją k. 12439-12443, 12459-12460 t. 63; zeznania świadka W. R. k. 12662-12663 t. 64, k. 2126 t. 191; zeznania świadka M. G. (2) k. 12447-12448 t. 63; protokół zatrzymania rzeczy wraz z dokumentacją k. 12464-12473 t. 63; protokół oględzin dokumentacji k. 12477-12660 t. 63-64; dokumentacja k. 12664-12682 t. 64; zestawienie zakupu ON k. 12687-12691 t. 64; dokumentacja księgowa k. 12696-12880 t. 64-65; informacja z US k. 161-216 t. 134)

6. (...) Spółka Komandytowa w S. stacja paliw w S. ul. (...). Odbarwiony olej opałowy transportowali: oskarżony A. P. dwukrotnie, raz 13.000 litrów, a za drugim razem 29.000 litrów, łącznie 43.000 litrów; oskarżony S. P. (1) w ilości 30.000 litrów. Olej ten pochodził z hal w B. i R.. Na dostarczony odbarwiony olej opałowy w okresie funkcjonowania grupy przestępczej nie były wystawiane faktury.

Postanowieniem Prokuratury Okręgowej w G. z dnia 28 lutego 2011 r. umorzono postępowanie przygotowawcze w sprawie posłużenia się przez D. N. nierzetelnymi fakturami wystawionymi przez PPHU (...) sp. z o.o. i inne oraz nabycia odbarwionego oleju opałowego z uwagi na brak danych dostateczne uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa (k. 2487-2495 t. 193).

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego S. P. (1) k. 21078-21086 t. 105, 22881-22885, 22887-22890 eksperyment procesowy t. 114, k. 17-36 eksperyment procesowy t. 117, k. 112-113 t. 179, k. 763-764v t. 184; wyjaśnienia oskarżonego A. P. k. 17456-17460, 17461-17472, 17474-17476, 17481-17510 eksperyment procesowy, 17756-17792 t. 88, 18814-18821 t. 94, k. 115-116 t. 179, k. 766v-765 t. 184, 844v-845v t. 185; wyjaśnienia oskarżonego V. O. k. 107-110, t. 120 sygn. akt IV K 34/11; zeznania świadka B. N. k. 17752 t. 89; protokół zatrzymania rzeczy k. 8530-8532 t. 43; protokół oględzin dokumentacji wraz z dokumentacją k. 8533-9143, 9155-9184 t.43-46; odpis KRS k. 9148-9150 t. 46; zestawienie zakupów od A. k. 9170 t. 46; zestawienie zakupów od A. k. 9184 t. 46; dokumentacja skarbowa k. 148-183 t. 116, 156 t. 129, 29-182 t. 135)

7. stacja paliw (...) G. ul. (...) należąca do W. Z.. Odbarwiony olej opałowy dostarczył oskarżony A. P. w ilości 7.000 litrów. Olej ten pochodził z hal w B. i R.. Na dostarczony odbarwiony olej opałowy w okresie funkcjonowania grupy przestępczej nie były wystawiane faktury.

Postanowieniem Prokuratury Okręgowej w G. z dnia 28 lutego 2011 r. umorzono postępowanie przygotowawcze w sprawie posłużenia się przez właściciela (...) G.e nierzetelnymi fakturami wystawionymi przez Konsorcjum (...)w B. oraz nabycia odbarwionego oleju opałowego z uwagi na brak danych dostateczne uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa (k. 2487-2495 t. 193).

(Dowód: informacja z UM k. 3810-3824 t.20; protokół przeszukania k. 7935-7937 t. 40; dokumentacja k. 7939-8235 t. 40-42; informacja z US k. 156-177 t. 129, k. 154-160 t. 147, 62-104 t. 153; wyjaśnienia oskarżonego A. P. k. 17456-17460, 17461-17472, 17474-17476, 17481-17510 eksperyment procesowy, 17756-17792 t. 88, 18814-18821 t. 94, k. 115-116 t. 179, k. 766v-765 t. 184, 844v-845v t. 185)

8. (...) sp. z o.o. w Ś. ul. (...) do zbiorników dzierżawionych przez (...) Giełdę Paliw Płynnych B. D. w Ś. ul. (...). Odbarwiony olej opałowy przywiózł transportował oskarżony A. P. dwukrotnie, raz 22.500 litrów, a za drugim razem 29.500 litrów, łącznie 52.000 litrów. Olej ten pochodził z hal w B. i R.. Na dostarczony odbarwiony olej opałowy w okresie funkcjonowania grupy przestępczej nie były wystawiane faktury. Postanowieniem Prokuratury Okręgowej w G. z dnia 28 lutego 2011 r. umorzono postępowanie przygotowawcze w sprawie nabycia przez właściciela (...) Giełdy Paliw Płynnych B. D. odbarwionego oleju opałowego z uwagi na brak danych dostateczne uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa (k. 2487-2495 t. 193).

(Dowód: odpis KRS k. 3827-3831 t. 20; protokół przeszukania k. 8241-8243 t. 42; zeznania świadka B. B. (5) k. 8244-8245 t. 42; dokumentacja k. 8246-8332 t. 42; zestawienie zakupów oleju napędowego k. 8333-8338 t. 42; protokół oględzin miejsca wraz z dokumentacją fotograficzną k. 8341-8345 t. 42, informacja z UM k. 1513-1514, 1559-1576 t. 8; informacja z UKS we W. k. 13080-13081 t. 66; protokół zatrzymania dokumentacji wraz z dokumentacją k. 13094-13650 t. 66-69; pismo k. 13651-13652 t. 69; informacja z US k. 157-160 t. 134; wyjaśnienia

oskarżonego A. P. k. 17456-17460, 17461-17472, 17474-17476, 17481-17510 eksperyment procesowy, 17756-17792 t. 88 , 18814-18821 t. 94, k. 115-116 t. 179, k. 766v-765 t. 184, 844v-845v t. 185)

9. stacja paliw (...) sp. z o.o. W. ul. (...). Odbarwiony olej opałowy przywiózł transportował oskarżony A. P. dwa razy po 29.000 litrów, łącznie 58.000 litrów. Olej ten pochodził z hal w B. i R.. Na dostarczony odbarwiony olej opałowy w okresie funkcjonowania grupy przestępczej nie były wystawiane faktury. Postanowieniem Prokuratury Okręgowej w G. z dnia 28 lutego 2011 r. umorzono postępowanie przygotowawcze w sprawie nabycia przez właściciela stacji A. B. (2) odbarwionego oleju opałowego z uwagi na brak danych dostateczne uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa (k. 2487-2495 t. 193).

(Dowód: odpis KRS k. 3832-3834 t. 20; protokół zatrzymania rzeczy wraz z dokumentacją k. 9188-9450 t. 46-48; informacja z US k. 1-19 t. 137, 125 t. 137; wyjaśnienia oskarżonego A. P. k. 17456-17460, 17461-17472, 17474-17476, 17481-17510 eksperyment procesowy, 17756-17792 t. 88 , 18814-18821 t. 94, k. 115-116 t. 179, k. 766v-765 t. 184, 844v-845v t. 185)

10. (...) Sp. z o.o. w K. przy ul. (...) P.. Odbarwiony olej opałowy transportowa oskarżony A. P. kilkakrotnie w łącznej ilości 148.100 litrów. Olej ten pochodził z hal w B. i R.. Na dostarczony odbarwiony olej opałowy w okresie funkcjonowania grupy przestępczej nie były wystawiane faktury. Postanowieniem Prokuratury Okręgowej w G. z dnia 28 lutego 2011 r. umorzono postępowanie przygotowawcze w sprawie nabycia przez właściciela (...) Sp. z o.o. odbarwionego oleju opałowego z uwagi na brak danych dostateczne uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa (k. 2487-2495 t. 193).

(Dowód: protokół przeszukania pomieszczenia k. 447-488 t. 3; protokół oględzin k. 451-452 t. 3; dokumentacja k. 553-689 t. 3; protokół przeszukania pomieszczenia k. 493-512 t. 3; pismo Naczelnika US k. 522-527 t. 3; dokumentacja UC k. 3287-3392 t. 17; odpis KRS k. 3835-3839 t. 20; protokół przeszukania k. 16695-16696 t. 84; protokół zatrzymania rzeczy k. 16708-16753 t. 84; protokół oględzin dokumentacji k. 16760-17448 t.84-88; informacja z US k. 140-156) wyjaśnienia oskarżonego A. P. k. 17456-17460, 17461-17472, 17474-17476, 17481-17510 eksperyment procesowy, 17756-17792 t. 88 , 18814-18821 t. 94, k. 115-116 t. 179, k. 766v-765 t. 184, 844v-845v t. 185; wyjaśnienia oskarżonego M. D. (2) k. 20987-20993 t. 105)

11. stację paliw w B. przy ul. (...) należąca do PHU (...) w L.. Odbarwiony olej opałowy transportował oskarżony A. P. co najmniej w ilości 29.000 litrów. Olej ten pochodził z hal w B. i R.. Na dostarczony odbarwiony olej opałowy w okresie funkcjonowania grupy przestępczej nie były wystawiane faktury. Postanowieniem Prokuratury Okręgowej w G. z dnia 28 lutego 2011 r. umorzono postępowanie przygotowawcze w sprawie nabycia przez właściciela stacji odbarwionego oleju opałowego z uwagi na brak danych dostateczne uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa (k. 2487-2495 t. 193).

(Dowód: protokół zatrzymania rzeczy k. 18889-18896 t. 95; protokół oględzin k. 18897-19350 t. 95-97; wyjaśnienia oskarżonego A. P. k. 17456-17460, 17461-17472, 17474-17476, 17481-17510 eksperyment procesowy, 17756-17792 t. 88 , 18814-18821 t. 94, k. 115-116 t. 179, k. 766v-765 t. 184, 844v-845v t. 185; wyjaśnienia oskarżonego M. D. (2) kk. 20987-20993 t. 105)

12. zbiorniki (...) w K. ul. (...). Odbarwiony olej opałowy transportował oskarżony A. P. dwukrotnie po 29.000 litrów, łącznie 58.000 litrów. Stanowiło ono wynagrodzenie za usługi transportu. Olej ten pochodził z hal w B. i R.. Oskarżony A. P. raz dostarczył także odbarwiony olej opałowy z L. gm. G. w ilości 29.000 litrów, gdzie również był dostarczany olej opałowy przez kierowców z firmy (...). Na dostarczony odbarwiony olej opałowy w okresie funkcjonowania grupy przestępczej nie były wystawiane faktury. Dochodzenie dotyczące wprowadzania do obrotu oleju napędowego niewiadomego pochodzenia w miejscowości L. gm. G. zostało umorzone.

(Dowód: protokół przeszukania k. 23024-23028 t. 114; protokół oględzin k. 93-206 t. 162; wyjaśnienia oskarżonego A. P. k. 17456-17460, 17461-17472, 17474-17476, 17481-17510 eksperyment procesowy, 17756-17792 t. 88 , 18814-18821 t.

94, k. 115-116 t. 179, k. 766v-765 t. 184, 844v-845v t. 185; odpis postanowienia o umorzeniu dochodzenia k. 2498-2499 t. 193)

13. stacja paliw w K. przy ul. (...) należąca do (...) Sp. z o.o. w C. ul. (...). Odbarwiony olej opałowy transportowali: oskarżony A. P. dwukrotnie, raz 24.000 litrów i za drugim razem 29.000 litrów, łącznie 58.000 litrów; oskarżony T. R. (1) dostarczył dwa transporty po 30.000 litrów, łącznie 60.000 litrów. Olej ten pochodził z hal w B. i R.. Na dostarczony odbarwiony olej opałowy w okresie funkcjonowania grupy przestępczej nie były wystawiane faktury.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego A. P. k. 17456-17460, 17461-17472, 17474-17476, 17481-17510 eksperyment procesowy, 17756-17792 t. 88 , 18814-18821 t. 94, k. 115-116 t. 179, k. 766v-765 t. 184, 844v-845v t. 185; wyjaśnienia oskarżonego T. R. (1) k. 29-35 t. 118, k. 82-87, 905-906 t. 185, k. 92-94, 105-107, 121-122 t. 147; informacja z US k. 169-175 t. 136)

14. Odbarwiony olej opałowy oskarżony A. P. dostarczył również na teren bliżej nieokreślonej firmy, gdzie następnie przepompowano go do innej cysterny. Było to 29.000 litrów oleju pochodzącego z hal w B. lub R.. Na dostarczony odbarwiony olej opałowy w okresie funkcjonowania grupy przestępczej nie były wystawiane faktury.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego A. P. k. 17456-17460, 17461-17472, 17474-17476, 17481-17510 eksperyment procesowy, 17756-17792 t. 88 , 18814-18821 t. 94, k. 115-116 t. 179, k. 766v-765 t. 184, 844v-845v t. 185)

15. (...) Sp. z o.o. stacja Paliw w M.. Odbarwiony olej opałowy dostarczył oskarżony A. P. w ilości bliżej nieustanej. Olej ten pochodził z hal w B. i R.. Na dostarczony odbarwiony olej opałowy w okresie funkcjonowania grupy przestępczej nie były wystawiane faktury.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego A. P. k. 17456-17460, 17461-17472, 17474-17476, 17481-17510 eksperyment procesowy, 17756-17792 t. 88 , 18814-18821 t. 94, k. 115-116 t. 179, k. 766v-765 t. 184, 844v-845v t. 185)

16. (...)M. B. (1) w O. ul. (...), odbiorca od oskarżonego D. S. (1) (zestawienie k. 22315 t. 111)

Na dostarczony odbarwiony olej opałowy zostały wystawiane faktury, i tak:

- w dniu 28 sierpnia 2006 r. zakupiono 8.000 m⁽³⁾ oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W. (k. 22281-22283, t. 111), zapłacono gotówką

- w dniu 29 września 2006 r. zakupiono 7.000 m⁽³⁾ oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W. (k. 22284-22286, t. 111) zapłacono gotówką,

- w dniu 25 października 2006 r. zakupiono 7.000 m⁽³⁾ oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W. (k. 22244-22245, t. 111), zapłacono gotówką,

łącznie w okresie funkcjonowania grupy przestępczej od sierpnia do grudnia 2006 r. dostarczono 22.000 m³. Postanowieniem Prokuratury Okręgowej w G. z dnia 28 lutego 2011 r. umorzono postępowanie przygotowawcze w sprawie nabycia przez M. B. (1) odbarwionego oleju opałowego z uwagi na brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa (k. 2487-2495 t. 193).

(Dowód: informacja z UG O. k. 20264-20267 t. 101; protokół zatrzymania rzeczy k. 22229-22232, 22233-22237 t. 111; protokół oględzin k. 22238-22319 t. 111; informacja z US k. 191-224 t. 136; wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 18328 t. 92)

17. Usługi (...) M. M. (1) w O. ul. (...) i (...) lub (...), odbiorca oskarżonego D. S. (1). Na dostarczony odbarwiony olej opałowy w okresie funkcjonowania grupy przestępczej nie były wystawiane faktury.

(Dowód: informacja z UG O. k. 20050-20060 t. 100; dokumentacja bankowa (...) k. 23190-23225 t. 115; informacja z US k. 66-90 t. 133; protokół przeszukania k. 3-10 t. 157; protokół oględzin k. 11-171 t. 157; wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 18273, 18314-18315, 18328, 18341 t. 92 k. 17978-17985 t. 90, k. 18269-18274, 18278-18287, 18297-18306, 18310-18320, 18324-18334, 18396-18400, 18439-18443 t. 92, k. 138-139 t. 179, k. 1037v-1038 t. 186, k. 1324v-1325 t. 187; k. 18336-18345, 18371-18378 t. 92 eksperymenty procesowe; k. 4-6, 7-10 t. 116a konfrontacje z M. D. (2) i J. B. (1))

18. D. F. (3)O. ul. (...), odbiorca oskarżonego D. S. (1). Na dostarczony odbarwiony olej opałowy w okresie funkcjonowania grupy przestępczej nie były wystawiane faktury. Postanowieniem Prokuratury Okręgowej w G. z dnia 28 lutego 2011 r. umorzono postępowanie przygotowawcze w sprawie nabycia przez D. F. (3) odbarwionego oleju opałowego z uwagi na brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa (k. 2487-2495 t. 193).

(Dowód: protokół przeszukania k. 104-106 t. 158; protokół oględzin k. 107-118; informacja z UG O. k. 20050-20060 t. 100; wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 18328, 18341 t. 92)

19. D. F. (1) O. ul. (...), odbiorca oskarżonego D. S. (1). Na dostarczony odbarwiony olej opałowy zostały wystawiane faktury, i tak:

- w dniu 28 sierpnia 2006 r. zakupiono 4.000 litrów oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W. (k. 62-64 t. 159), zapłacono gotówką,

- w dniu 30 sierpnia 2006 r. zakupiono 4.000 litrów oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W. (k. 65-67 t. 159), zapłacono gotówką,

- w dniu 29 września 2006 r. zakupiono 4.000 litrów oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W. (k. 68-70 t. 159), zapłacono gotówką,

- w dniu 30 września 2006 r. zakupiono 4.000 litrów oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W. (k. 71-73 t. 159), zapłacono gotówką,

łącznie w tym w okresie funkcjonowania grupy przestępczej od sierpnia do grudnia 2006 r. zafakturowano 16.000 litrów. Postanowieniem Prokuratury Okręgowej w G. z dnia 28 lutego 2011 r. umorzono postępowanie przygotowawcze w sprawie nabycia przez D. F. (1) odbarwionego oleju opałowego z uwagi na brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa (k. 2487-2495 t. 193).

(Dowód: protokół przeszukania k. 123-141 t. 158; protokół oględzin k. 142-202 t. 158, 1-173 t. 159; wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 17978-17985 t. 90, k. 18269-18274, 18278-18287, 18297-18306, 18310-18320, 18324-18334, 18396-18400, 18439-18443 t. 92, k. 138-139 t. 179, k. 1037v-1038 t. 186, k. 1324v-1325 t. 187; k. 18336-18345, 18371-18378 t. 92 eksperymenty procesowe; k. 4-6, 7-10 t. 116a konfrontacje z M. D. (2) i J. B. (1); wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 18273, 18314-18315, 18328, 18341 t. 92

20. (...) A. F. w P. ul. (...), odbiorca oskarżonego D. S. (1). Na dostarczony odbarwiony olej opałowy w okresie funkcjonowania grupy przestępczej nie były wystawiane faktury.

(Dowód: informacja z UGiM C. k. 20062-20120 t.100; informacja skarbową dot. A. k. 2-8 t. 117; informacja z US k. 59-95, 96-124 t. 131; protokół przeszukania k. 33-65 t. 174; protokół zatrzymania rzeczy k. 66-73 t. 174; protokół oględzin k. 76-200 t. 174, 1-200 t. 175, 1-48 t. 176; wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 17978-17985 t. 90, k. 18269-18274, 18278-18287, 18297-18306, 18310-18320, 18324-18334, 18396-18400, 18439-18443 t. 92, k. 138-139 t. 179, k. 1037v-1038 t. 186, k. 1324v-1325 t. 187; k. 18336-18345, 18371-18378 t. 92 eksperymenty procesowe; k. 4-6, 7-10 t. 116a konfrontacje z M. D. (2) i J. B. (1))

21. D. Ś. P. ul. (...) R. ul. (...), odbiorca oskarżonego D. S. (1). Dostarczono mu około 10.000 litrów odbarwionego oleju opałowego.

Na dostarczony odbarwiony olej opałowy zostały wystawiane faktury, i tak:

- w dniu 30 sierpnia 2006 r. zakupiono 4.000 litrów oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W. (k. 67-68, t. 160), zapłacono gotówką,

- w dniu 29 września 2006 r. zakupiono 4.000 litrów oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W. (85-86 t. 160), zapłacono gotówką,

łącznie w okresie funkcjonowania grupy przestępczej od sierpnia do grudnia 2006 r. zafakturowano 8.000 litrów.

Postanowieniem Prokuratury Okręgowej w G. z dnia 28 lutego 2011 r. umorzono postępowanie przygotowawcze w sprawie nabycia przez D. Ś. odbarwionego oleju opałowego z uwagi na brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa (k. 2487-2495 t. 193).

(Dowód: informacja UG L. k. 20130-20132 t. 101; informacja skarbową dot. A. k. 2-8 t. 117; informacja z US k. 1-29 t. 133; protokół zatrzymania rzeczy k. 182-188 t. 159; protokół oględzin k. 189-201 t. 159, 1-199 t. 160; wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 17192 t. 90, k. 18273, 18316-18317, 18343-18344 t. 92)

22. stacja paliw (...) M. B. (1) Ż. ul. (...) i B. ul. (...) dostarczono na obie stacje paliw łącznie 60.000 litrów odbarwionego oleju opałowego. Na dostarczony odbarwiony olej opałowy w okresie funkcjonowania grupy przestępczej nie były wystawiane faktury. Postanowieniem Prokuratury Okręgowej w G. z dnia 28 lutego 2011 r. umorzono postępowanie przygotowawcze w sprawie nabycia przez M. B. (2) odbarwionego oleju opałowego z uwagi na brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa (k. 2487-2495 t. 193).

(Dowód: informacja UM Ż. k. 20134-20151 t. 101; zeznania świadka P. K. (2) wraz z dokumentacją najmu k. 25-32 t. 119; informacja z US k. 91-103 t. 133; protokół przeszukania k. 179-180, 181-184 t. 150; protokół oględzin dokumentacji k. 188-203 t. 150, 1-208 t. 151; wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 18273, 18312-18314, 18343-18344 t. 92, 17978-17985 t. 90, k. 18269-18274, 18278-18287, 18297-18306, 18310-18320, 18324-18334, 18396-18400, 18439-18443 t. 92, k. 138-139 t. 179, k. 1037v-1038 t. 186, k. 1324v-1325 t. 187; k. 18336-18345, 18371-18378 t. 92 eksperymenty procesowe; k. 4-6, 7-10 t. 116a konfrontacje z M. D. (2) i J. B. (1); wyjaśnienia oskarżonego P. S. k. 18487-18493, 18514 t. 93)

23. R. G.P. ul. (...), odbiorca oskarżonych D. S. (1) i P. S..

Na dostarczony odbarwiony olej opałowy były wystawiane faktury, i tak:

- w dniu 9 października 2006 r. zakupiono 11,300 m⁽³⁾ oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W. (k. 21522-21523, t. 107) zapłacono gotówką,

- w dniu 15 listopada 2006 r. zakupiono 11.624 m⁽³⁾ oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W. (k. 21513-21514, t. 107) zapłacono przelewem i część gotówką,

łącznie w okresie funkcjonowania grupy przestępczej od sierpnia do grudnia 2006 zafakturowano 22,924 m³.

Na rachunku firmowym (...) odnotowano wpłaty: z dnia 15 listopada 2006 r. kwota 40.000 zł, z dnia 22 listopada 2006 r. kwota 35.000 zł i 25.000 zł, z dnia 31 stycznia 2007 r. kwota 20.000 zł, z dnia 1 lutego 2007 r. kwota 25.000 zł i 15.000 zł, z dnia 6 lutego 2007 r. kwota 35.750 zł, z dnia 19 lutego 2007 r. kwota 21.000 zł, z dnia 22 lutego 2007 r. kwota 23.600 zł, łącznie 260.862 złotych (k. 23215-23216 t. 115).

Postanowieniem Prokuratury Okręgowej w G. z dnia 28 lutego 2011 r. umorzono postępowanie przygotowawcze w sprawie posłużenia się przez R. G. nierzetelnymi fakturami wystawionymi przez (...) sp. komandytowa z uwagi na brak danych dostateczne uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa (k. 2487-2495 t. 193).

(Dowód: informacja z UM w K. k. 20122- 20128 t. 101; protokół przeszukania k. 21146-21148 t. 106; protokół oględzin k. 21149-21605 t. 106-107; dokumentacja bankowa (...) k. 23190-23225 t. 115; informacja z US k. 1-80 t. 132; wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 17978-17985 t. 90, k. 18269-18274, 18278-18287, 18297-18306, 18310-18320, 18324-18334, 18396-18400, 18439-18443 t. 92, k. 138-139 t. 179, k. 1037v-1038 t. 186, k. 1324v-1325 t. 187; k. 18336-18345, 18371-18378 t. 92 eksperymenty procesowe; k. 4-6, 7-10 t. 116a konfrontacje z M. D. (2) i J. B. (1); wyjaśnienia oskarżonego P. S. k. 18487-18493, 18514 t. 93)

24. stacja paliw C. ul. (...) (...)sp. z o.o., odbiorca oskarżonego D. S. (1), któremu dostarczono nieustaloną ilość oleju opałowego. Na dostarczony odbarwiony olej opałowy w okresie funkcjonowania grupy przestępczej nie były wystawiane faktury. Postanowieniem Prokuratury Okręgowej w Gliwicach z dnia 28 lutego 2011 r. umorzono postępowanie przygotowawcze w sprawie nabycia przez właściciela spółki (...) sp. z o.o. odbarwionego oleju opałowego z uwagi na brak danych dostateczne uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa (k. 2487-2495 t. 193).

(Dowód: odpis KRS k. 20175-20179 t. 101; zeznania świadka M. K. (3) k. 22618-22619 t. 112; zeznania świadka M. S. (2) k. 22627e-22627f t. 112, k. 2111 t. 191; zeznania świadka F. L. k. 22 t. 154, k. 2111 t. 191; protokół przeszukania k. 22627b-22627c t. 112; dokumentacja bankowa (...) k. 23190-23225 t. 115; informacja z US k. 125-175 t. 131; protokół zatrzymania rzeczy k. 23-27 t. 154; protokół oględzin k. 33-201 t. 154, 1-78 t. 155; wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 17192 t. 90, k. 18273, 18318, 18375-18376 t. 92)

25. Stacja paliw (...) w R. ul. (...). Odbarwiony olej opałowy na polecenie oskarżonego M. D. (2) transportował oskarżony G. K. (1) raz lub dwa razy i zlewał niecałe komory cysterny oleju napędowego. Wcześniej dostarczył olej napędowy na stacji w B. ul. (...). Łącznie na obu stacja był 5-6 razy i zlewał pełne cysterny po 30.000 litrów, łącznie 180.000 litrów. Na dostarczony odbarwiony olej opałowy w okresie funkcjonowania grupy przestępczej nie były wystawiane faktury.

(Dowód: odpis KRS k. 20180-20184 t. 101, 22324-22330 t. 111; protokół zatrzymania rzeczy k. 22333-22346 t. 111; protokół oględzin k. 22348-22611 t. 111-112; informacja z US k. 81-174 t. 132, 176-189 t. 136; wyjaśnienia oskarżonego G. K. (1) k. 62-66 t. 118 przyznał się, k. 110-11 t. 150, k. 188-190 t. 152 eksperyment procesowy, k. 151-152 t. 165, k. 109-110 t. 179, k. 902v-905 t. 185; wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 17978-17985 t. 90, k. 18269-18274, 18278-18287, 18297-18306, 18310-18320, 18324-18334, 18396-18400, 18439-18443 t. 92, k. 138-139 t. 179, k. 1037v-1038 t. 186, k. 1324v-1325 t. 187; k. 18336-18345, 18371-18378 t. 92 eksperymenty procesowe; k. 4-6, 7-10 t. 116a konfrontacje z M. D. (2) i J. B. (1); zeznania świadka K. L. k. 2706-2707 t. 194)

26. (...) sp. z o.o. w K. stacja G. ul. (...). Odbarwiony olej opałowy był dostarczony w nieustalonej ilości. Na dostarczony odbarwiony olej opałowy w okresie funkcjonowania grupy przestępczej nie były wystawiane faktury.

(Dowód: odpis KRS k. 20794-20797, 20801-20809 t. 104; informacja z US k. 21-59 t. 137; zeznania świadka L. K. k. 201-202 t. 138 Wyjaśnienia oskarżonego M. N. (1) k. 87-92 t. 118, 169-170 t. 150, 199-201 t. 152 eksperyment procesowy, k. 749-750 t. 184; wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 18326 t. 92; wyjaśnienia oskarżonego P. S. k. 18497 t. 93; protokół eksperymentu procesowego z udziałem oskarżonego M. D. (2) k. 22792-22795 t. 113; protokół eksperymentu procesowego z udziałem oskarżonego V. O. k. 83-103 t. 117)

27. E. J. K. (1) Z. ul. (...), odbiorca oskarżonego D. S. (1) i P. S.. Odbarwiony olej opałowy był dostarczony prymy oskarżonego S. P. (1) w nieustalonej ilości. Na dostarczony odbarwiony olej opałowy w okresie funkcjonowania grupy przestępczej nie były wystawiane faktury. Postanowieniem Prokuratury Okręgowej w G. z dnia 28 lutego 2011 r. umorzono postępowanie przygotowawcze w sprawie nabycia przez J. K. (3) odbarwionego oleju opałowego z uwagi na brak danych dostateczne uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa (k. 2487-2495 t. 193).

(Dowód: informacja UG Z. k. 20262 t. 101; informacja z US k. 29-58 t. 131; protokół zatrzymania rzeczy k. 115127 t. 155; protokół oględzin k. 128-206 t. 155, 1-60 t. 156; wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 17192 t. 90; 18294, 18326 t. 92; wyjaśnienia oskarżonego P. S. k. 18497-18498, 18513-18514 t. 93; wyjaśnienia oskarżonego S. P. (1) k. 21078-21086 t. 105, 22881-22885, 22887-22890 eksperyment procesowy t. 114, k. 17-36 eksperyment procesowy t. 117, k. 112-113 t. 179, k. 763-764v t. 184.)

28. H. Z. R.ul. (...). Odbarwiony olej opałowy dostarczał oskarżony S. P. (1) i była ona spuszczana przez małą cysternę do zbiorników znajdujących się na terenie bazy transportowej, łącznie w ilości 120.000 litrów. Na dostarczony odbarwiony olej opałowy w okresie funkcjonowania grupy przestępczej nie były wystawiane faktury. Postanowieniem Prokuratury Okręgowej w G. z dnia 28 lutego 2011 r. umorzono postępowanie przygotowawcze w sprawie nabycia przez H. Z. odbarwionego oleju opałowego z uwagi na brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa (k. 2487-2495 t. 193).

(Dowód: zeznania świadka H. Z. k. 179-180 t. 173, k. 1748 t. 189; zeznania świadka J. B. (5) k. 181-182 t. 173; odpis K. H. k. 22912a-22912d t. 114; informacja z UM k. 22913a-22913m t. 114; informacja z US k. 176-198 t. 131, 30-43 t. 133; protokół przeszukania k. 177-178 t. 173; protokół zatrzymania rzeczy k. 183-184 t. 173; protokół oględzin k. 187-201 t. 173, 1-29 t. 174; wyjaśnienia oskarżonego S. P. (1) k. 21078-21086 t. 105, 22881-22885, 22887-22890 eksperyment procesowy t. 114, k. 17-36 eksperyment procesowy t. 117, k. 112-113 t. 179, k. 763-764v t. 184; protokół eksperymentu procesowego z udziałem oskarżonego V. O. k. 83-103 t. 117)

29. baza (...) sp z o.o. we W. S. ul. (...). Odbarwiony olej opałowy transportowali: oskarżony S. P. (1) dwa razy - raz z B. w ilości 30.000 litrów i raz z L. gm. G. w ilości 30.000 litrów. Dochodzenie dotyczące wprowadzania do obrotu oleju napędowego niewiadomego pochodzenia w miejscowości L. gm. G. zostało umorzone. Z kolei oskarżony T. R. (1) dostarczał łącznie 300.000 litrów oleju opałowego. Na dostarczony odbarwiony olej opałowy w okresie funkcjonowania grupy przestępczej nie były wystawiane faktury.

(Dowód: odpis KRS k. 64-68 t. 117; protokół przeszukania k. 5-7 t. 152; zeznania świadka I. N. k. 3-4 t. 152; protokół oględzin k. 8-184 t. 152; odpis postanowienia o umorzeniu dochodzenia k. 2498-2499 t. 193; wyjaśnienia oskarżonego S. P. (1) (k. 21078-21086 t. 105, 22881-22885, 22887-22890 eksperyment procesowy t. 114, k. 17-36 eksperyment procesowy t. 117, k. 112-113 t. 179, k. 763-764v t. 184.); wyjaśnienia oskarżonego T. R. (1) k. 29-35 t. 118, k. 82-87, 905-906 t. 185, k. 92-94, 105-107, 121-122 t. 147)

30. stacja paliw w D. ul. (...). Odbarwiony olej opałowy dostarczył oskarżony A. P., ale wówczas nie doszło do jego zlania do zbiorników.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego A. P. k. 17456-17460, 17461-17472, 17474-17476, 17481-17510 eksperyment procesowy, 17756-17792 t. 88, 18814-18821 t. 94, k. 115-116 t. 179, k. 766v-765 t. 184, 844v-845v t. 185; informacja z US k. 20 t.135, 74-107 t. 136)

31. (...) Sp. z o.o. w B. ul. (...). Odbarwiony olej opałowy transportował oskarżony S. P. (1) trzy razy z R. i B., łącznie 90.000 litrów. Na dostarczony odbarwiony olej opałowy w okresie funkcjonowania grupy przestępczej nie były wystawiane faktury.

(Dowód: odpis KRS k. 43-47 t. 117; protokół przeszukania wraz z dokumentacją k. 49-71 t. 120; informacje z US k. 109-143 t. 153 wyjaśnienia oskarżonego S. P. (1) k. 21078-21086 t. 105, 22881-22885, 22887-22890 eksperyment procesowy t. 114, k. 17-36 eksperyment procesowy t. 117, k. 112-113 t. 179, k. 763-764v t. 184)

32. stacja paliw G. na skrzyżowaniu ul. (...) z ul. (...), dzierzawiona przez M. M. (8) do dnia 24 listopada 2006 r., a wcześniej przez (...) Sp. z o.o. w S., gdzie dostarczono odbarwiony olej opałowy w nieustalonej ilości. Na dostarczony odbarwiony olej opałowy w okresie funkcjonowania grupy przestępczej nie były wystawiane faktury.

(Dowód: informacja z UM G. k. 45 t. 120; protokół eksperymentu procesowego z udziałem oskarżonego V. O. k. 83-103 t. 117; protokół eksperymentu procesowego z udziałem oskarżonego P. S. k. 163-172 t. 117)

33. stacja paliw K. ul. (...) należąca do (...) Sp. z o.o., gdzie odbarwiony olej w nieustalonej ilości dostarczył oskarżony T. R. (1). Na dostarczony odbarwiony olej opałowy w okresie funkcjonowania grupy przestępczej nie były wystawiane faktury.

(Dowód: informacja z UM K. k. 44 t. 120; wyjaśnienia oskarżonego T. R. (1) k. 29-35 t. 118, k. 82-87, 134.-135 t. 179, 905-906 t. 185, 1355v t. 187)

34. stacja paliw w B. ul. (...) (...)W obecnie (...) Sp. z o.o. Odbarwiony olej opałowy z odbarwialni w B. transportował oskarżony T. R. (3) dwa razy po 30.000 litrów, łącznie 60.000 litrów. Na dostarczony odbarwiony olej opałowy w okresie funkcjonowania grupy przestępczej nie były wystawiane faktury.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonego T. R. (1) k. 92-94 t. 147)

35. (...) Sp. z o.o. Ś. stacja paliw w B. ul. (...) . Odbarwiony olej opałowy transportowali: oskarżony T. R. (1) w ilości 30.000 litrów; oskarżony G. K. (1) trzykrotnie w łącznej ilości 90.000 litrów. Na dostarczony odbarwiony olej opałowy w okresie funkcjonowania grupy przestępczej nie były wystawiane faktury.

(Dowód: zeznania świadka T. K. (2) k. 1-2 t. 161, k. 190 t. 190; pismo z załącznikami k. 4-13 t. 161; wyjaśnienia oskarżonego G. K. (1) k. 62-66 t. 118 przyznał się, k. 110-11 t. 150, k. 188-190 t. 152 eksperyment procesowy, k. 151-152 t. 165, k. 109-110 t. 179, k. 902v-905 t. 185; wyjaśnienia oskarżonego T. R. (1) k. 29-35 t. 118, k. 82-87, 905-906 t. 185, k. 92-94, 105-107, 121-122 t. 147)

36. PPHU (...) sp. z o.o. w R. ul. (...), odbiorca oskarżonego D. S. (1). Na dostarczony odbarwiony olej opałowy była wystawiana faktura, i tak w dniu 17 sierpnia 2006 r. zakupiono 1,000 m⁽³⁾ oleju napędowego od (...) spółka komandytowa w W., (k. 189, t. 156) zapłacono gotówką. Postanowieniem Prokuratury Okręgowej w G. z dnia 28 lutego 2011 r. umorzono postępowanie przygotowawcze w sprawie nabycia przez właściciela spółki (...) sp. z o.o. odbarwionego oleju opałowego z uwagi na brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa (k. 2487-2495 t. 193).

(Dowód: protokół zatrzymania rzeczy k. 66-73 t. 156; protokół oględzin k. 74-213 t. 156; zeznania świadka M. N. (2) k. 215 t. 156, k. 1900-1901 t. 190 pismo UM R. k. 20158-20161 t. 101; wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 18320, 18329, 18342 t. 92)

Amunicja

Podczas czynności związanych z zatrzymaniem oskarżonego E. D. (1), w zajmowanym przez niego mieszkaniu w Z. na ul. (...) dokonano przeszukania i ujawniono m.in. 13 sztuk amunicji niewiadomego pochodzenia. Na podstawie uzyskanej opinii biegłego z zakresu broni i balistyki Laboratorium Kryminalistycznego Komendy Wojewódzkiej Policji w K. ustalono, iż ujawniona amunicja stanowi amunicję do broni palnej gazowej i na jej posiadanie, zgodnie z Ustawą z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji, wymagane jest posiadanie zezwolenia, którego oskarżony nie posiadał.

(Dowód: protokół przeszukania mieszkania k. 17915-17921 t. 90; protokół oględzin amunicji k. 17930-17931 t. 90; opinia kryminalistyczna k. 18142-18143 t. 91)

Dane osobopoznawcze

Oskarżony J. B. (1) był wcześniej karany sędownie, nie odbywał kary pozbawienia wolności.

(Dowód: karta karna k. 3828-3830 t. 199)

Oskarżony M. D. (2) był wcześniej karany sędownie, nie odbywał kary pozbawienia wolności.

(Dowód: karta karna k. 3825-3827 t. 199)

Oskarżony R. S. (1) był wcześniej karany sędownie, odbywał karę pozbawienia wolności.

(Dowód: karta karna k. 3849-3853 t. 200)

Oskarżony B. Z. był wcześniej karany sędownie, nie odbywał kary pozbawienia wolności.

(Dowód: karta karna k. 3837-3839 t. 199)

Oskarżony K. Z. był wcześniej karany sędownie, nie odbywał kary pozbawienia wolności.

(Dowód: karta karna k. 3831-3833 t. 199)

Oskarżony V. O. był wcześniej karany sędownie, odbywał karę pozbawienia wolności.

(Dowód: karta karna k. 3834-3836 t. 199)

Oskarżeni: W. N. (1) (k. 3812 t. 199), M. M. (1) (k. 3813 t. 199), E. D. (1) (k. 3815 t. 199), R. D. (k. 3826 t. 199), P. S. (k. 3817 t. 199), A. P. (k. 3820 t. 199), T. R. (1) (k. 3821 t. 199), S. S. (2) (k. 3822 t. 199), D. S. (2) (k. 3823 t. 199), M. N. (1) (k. 3824 t. 199) nie byli dotychczas karani.

II.

OCENA MATERIAŁU DOWODOWEGO

Dokonując oceny osobowego materiału dowodowego Sąd oparł się na szczegółowej analizie ich treści przy uwzględnieniu etapu, na którym dane zeznania czy wyjaśnienia były składane oraz przy uwzględnieniu sytuacji procesowej, w jakiej osoby te w danym momencie się znajdowały. Wskazać trzeba, że dla oceny wiarygodności dowodów ze źródeł osobowych nie ma decydującego znaczenia faza postępowania, w jakiej zeznania te zostały złożone. Podstawowe znaczenie ma bowiem treść tych relacji analizowana w powiązaniu z innymi dowodami. Sama zmiana zeznań przez świadków czy też wyjaśnień przez oskarżonych nie oznacza automatycznie utraty wartości dowodowej relacji złożonych wcześniej. Zarówno zeznania, jak i wyjaśnienia stanowią bowiem pełnoprawny dowód także w części, którą osoba przesłuchana w późniejszym toku postępowania odwołuje. Sąd wydaje wyrok na podstawie całości zgromadzonego w postępowaniu i ujawnionego na rozprawie materiału dowodowego. Ocenie podlegają także te dowody, które pierwotnie wprowadzone do procesu, zostały następnie odwołane. Obowiązująca procedura karna nie przewiduje bowiem możliwości odwołania zeznań czy też wyjaśnień złożonych we wcześniejszej fazie postępowania. Każda zmiana tychże treści podlega ocenie Sądu, a co za tym idzie, wersja przedstawiona jako ostatnia wcale nie musi zostać uznana za wiarygodną przez Sąd orzekający w sprawie. Badaniu podlega bowiem przyczyna zmiany treści zeznań czy też wyjaśnień, wiarygodność dokonanej modyfikacji oraz zgodność nowej wersji zdarzenia z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

Z powołanych powyżej powodów Sąd dając wiarę poszczególnym zeznaniom i wyjaśnieniom kierował się przede wszystkim ich wewnętrzną spójnością i zgodnością z pozostałymi dowodami, a nie statusem procesowym osoby je składającej czy też fazą postępowania, w jakiej zostały złożone. Jest to o tyle istotne, że relacje poszczególnych osób zaangażowanych w przestępczy proceder były częściowo sprzeczne w zakresie określenia skali przestępczego procederu, stąd w przypadku braku możliwości wyjaśnienia tego typu wątpliwości, należało przyjąć najkorzystniejszą wersję dla oskarżonych, przy czym ilości odbarwionego oleju opałowego wynikające z wyjaśnień przynajmniej się do winy oskarżonych rzedem wielkości odpowiadała ilością zakupionego w tym okresie oleju opałowego za pośrednictwem firmy (...), z której grupa korzystała począwszy od października 2006 r. Należało mieć przy tym na uwadze, że nie zdołano ustalić poprzednich dostawców oleju opałowego, jak również wszystkich kierowców

zajmujących się transportem, zaś olej opałowy pochodzący z zakupów dokonywanych przy wykorzystaniu firmy (...) był dostarczany także w inne miejsca, do nieustalonych osób, co jednak nie stanowiło przedmiotu niniejszego postępowania.

Zasadniczym dowodem wskazującym na sprawstwo poszczególnych oskarżonych były głównie wyjaśnienia pozostałych osób uczestniczących w przestępczym procederze, które znajdowały także w części potwierdzenie w relacjach osób związanych w jakikolwiek sposób z miejscami, gdzie były organizowane odbarwialnie, a także na charakter przestępczego procederu wskazywały urządzenia i przedmioty zatrzymane na hali w R..

Istotnym dowodem w sprawie były zatem pomówienia określane jako złożone, a więc takie gdy osoba pomawiająca przyznaje się do winy, twierdząc jednocześnie, że także inna osoba (z reguły współoskarżony) brała udział w przestępstwie, które jest przedmiotem osądu w danej sprawie. Pomówienie współoskarżonego jest dowodem specyficznym podlegający wnikliwej ocenie. Taki dowód uznać należy za pełnowartościowy o ile spełnia on określone warunki wynikające z ugruntowanej linii orzeczniczej, a mianowicie jest konsekwentny, logiczny i znajduje potwierdzenie w innych dowodach bezpośrednich lub pośrednich, co zostanie omówione w dalszej części uzasadnienia.

W tym miejscu należy zasygnalizować, że istotnym materiałem dowodowym wskazującym na funkcjonowanie grupy przestępczej i pozwalającym na powiązanie jej poszczególnych członków były między innym wyjaśnienia oskarżonych M. D. (2) i V. O., a więc osób, które kierowały i założyły grupę przestępczą, które posiadały największą wiedzę na temat zasad funkcjonowania procederu, a także wyjaśnienia oskarżonych D. S. (1) i P. S. oraz znacznej części pozostałych oskarżonych, których jednak relacje były ograniczone z racji posiadanej wiedzy stanowiącej pochodną roli jaką pełnili w grupie. Zaznaczyć w tym miejscu należy, iż w relacjach oskarżonych widoczna była tendencja do umniejszania swojej roli poprzez wskazywania, iż początkowo nie domyślali się o nielegalności procederu w którym uczestniczyli, co jednak mając na uwadze jego skalę i zorganizowany charakter nie zasługuje na wiarę. Niedorzecznym byłoby dopuszczanie do udziału w przestępczym procederze osób, co do których nie można było mieć pewności, że nie zawiadomią organów ścigania, zaś sami odbiorcy płacąc mniej aniżeli było na fakturach, o ile w ogóle otrzymywali faktury, musieli mieć świadomość, że nabyte przez nich paliwo pochodzi przynajmniej z nielegalnych źródeł. Wszystkie wyjaśnienia oskarżonych w zakresie przestępczego procederu znalazły potwierdzenie w protokołach eksperymentów procesowych, w których wskazywali miejsca, w których odbarwiany był olej opałowy, miejsca, do których był następnie dostarczany, opisali szereg zdarzeń towarzyszących przestępczemu procederowi, które miały wpływ na dalszą działalność, zaś podczas konfrontacji podtrzymali swoje dotychczasowe wyjaśnienia. Wszystko to razem jedynie uwiarygodnia ich relacje.

Przechodząc do właściwej oceny dowodów należy w pierwszej kolejności odnieść się do wyjaśnień oskarżonych, którzy przyznali się do zarzutów i w możliwie szczegółowy sposób opisali prowadzony przez nich proceder. Zaznaczyć należy, że z wagi na obszerność wyjaśnień złożonych przez oskarżonych zbytecznym staje się ich szczegółowe przytaczanie, wystarczające będzie bowiem odesłanie do akt postępowania, zaś w uzasadnieniu wskazanie zostanie jedynie ich zarys. Zresztą relacje te znalazły odzwierciedlenie w ustaleniach faktycznych.

Oskarżony V. O. przyznał się do zarzucanych mu czynów. Na początkowym etapie śledztwa nie przyznawał się i odmawiał składania wyjaśnień (k. 204-206, 207, 214-217 t. 96 sygn. akt IV K 34/11, k. 177-178 t. 104 sygn. akt IV K 34/11, k. 111-113 t. 116 sygn. akt IV K 34/11). Później zmienił swoją postawę procesową, przyznał się do części zarzucanych mu czynów i złożył obszerne wyjaśnienia. Opisał proceder nielegalnego odbarwiania oleju opałowego w sposób zbieżny z pozostałym materiałem dowodowym. Wskazał, że w działalność tę został wprowadzony przez R. ps. C. (P.), w czasie, gdy prowadził on odbarwialnię w K.. Następnie, wspólnie z oskarżonym M. D. (1) i J. M. podjął działalność na własną rękę. Zajmował się przede wszystkim procesem odbarwiania: zorganizował tzw. kucharza (oskarżonego P. W.), sam również czasami odbarwiał olej. Poza tym wpłacał pieniądze za olej opałowy, jeździł z odbarwianką do odbiorców i razem z oskarżonym M. D. (1) uczestniczył w różnego rodzaju spotkaniach biznesowych (k. 22950-22957 t. 114 sygn. akt IV K 173/10, k. 126-134, k. 136-143, k. 149-155, t. 116 sygn. akt IV K 34/11, k. 138-140 t. 120). Pod koniec śledztwa skorzystał z prawa do odmowy wyjaśnień (k. 27-28 t. 157 sygn. akt IV K 34/11, k. 11-12,

31-32 t. 186 sygn. akt IV K 34/11). Swoje wyjaśnienia potwierdził w toku eksperymentów procesowych – wskazując opisane przez siebie miejsca (k. 83-86, k. 107-110, k. 124-126 t. 120 sygn. akt IV K 34/11) oraz podczas konfrontacji z oskarżonym: M. D. (2) (k. 212-214 t. 117 sygn. akt IV K 34/11), B. Z. (k. 14-16 t. 119 sygn. akt IV K 34/11), K. Z. (k. 71-72 t. 167 sygn. akt IV K 34/11). Na rozprawie początkowo podtrzymał swoje wyjaśnienia, sprecyzował jednak, że nie przyznaje się do kierowania zorganizowaną grupą przestępczą, obrotu fakturami i spowodowania zagrożenia wybuchem, ponieważ nie miał środków finansowych potrzebnych do kierowania grupą, faktur nie wystawiał ani nie podpisywał, a w odbarwialniach znajdowały się niezbędne gaśnice i uziemienia (k. 1494-1496 t. 186 sygn. akt IV K 34/11; k. 1494-1496 t. 188). Ostatecznie w wyjaśnieniach uzupełniających przyznał się do całości zarzucanych mu czynów, w tym do współkierowania grupą przestępczą. Wyjaśnił na temat podziału zysku uzyskiwanego ze sprzedaży odbarwionego oleju opałowego (k. 3558-3539 t. 198)

Oskarżony R. D. przyznał się do zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, że był osobą sprawującą faktyczną kontrolę nad spółką (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., której fikcyjnym prezesem został – namówiony do tego przez niego – oskarżony M. M. (1). Miał wcześniej doświadczenie w procedurze odbarwiania oleju opałowego i dobrze orientował się w mechanizmie jego funkcjonowania. W lecie 2006 r. skontaktował się z nim oskarżony M. D. (2), który zaproponował mu udział w tego typu interesie, polegający na podpisywaniu faktur sprzedaży oleju opałowego przez firmę (...) R. R. (1) a z (...). W rzeczywistości olej ten nigdy nie trafiał do firmy oskarżonego, lecz do baz, w których był odbarwiany. Rola oskarżonego polega zatem na zapewnieniu fikcyjnej dokumentacji obrotu olejem opałowym, który w rzeczywistości trafiał do odbarwialni i był następnie sprzedawany jako olej napędowy. Otrzymywał za to prowizję w wysokości 3 groszy za zafakturowany litr oleju, łącznie zarobił kilka tysięcy złotych. Dokumenty podpisywał jako M. M. (1) lub dawał je oskarżonemu M. M. (1) do własnoręcznego podpisania (k. 4327-4332, 4333, 4336-4337 t. 22). Wyjaśnienia swoje oskarżony R. D. potwierdził w konfrontacji z oskarżonym M. D. (1) (k. 18823-18825 t. 94). Później zmodyfikował swoje wyjaśnienia (k. 20419-20424 t. 102) wskazując dane osób będących pośrednikami między nim a oskarżonym M. D. (2), którymi byli oskarżeni D. S. (2) i J. T. (1), którzy byli jego starymi znajomymi. Nadto w poprzednim okresie mieli ze sobą współpracować w sprawie (...), a mianowicie J. T. (1) miał wozić odbarwiony olej opałowy, zaś oskarżony R. D. miał być wówczas tzw. chemikiem. Wyjaśnienia swoje potwierdził rozpoznając opisywane przez siebie osoby na fotografiach (k. 20419-20424 t. 102, k. 23075-23076 t. 115). Przed Sądem podtrzymał swoje wyjaśnienia i przyznał, że mógł być dłużny jakiegoś pieniądze oskarżonemu J. T. (1), który z pomocą oskarżonego D. S. (2) próbował je odzyskać (k. 846-847 t. 185). Pod koniec postępowania sądowego stanowczo zaprzeczył okolicznościom podnoszonym w anonimowym oświadczeniu (k. 3389 t. 197), według którego w rzeczywistości spółka (...) obsługiwała inną grupę przestępczą, niż objętą niniejszym postępowaniem (k. 3735-3636 t. 199).

Oskarżony M. M. (1) przyznał się do zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, że został namówiony przez swojego krewnego, oskarżonego R. D., na przejęcie jakiejś firmy zajmującej się paliwami ((...) Sp. z o.o. z siedzibą we W.). Nie miał pojęcia o działalności firmy, jedynie odbierał pocztę i podpisywał przedkładane mu dokumenty (bez zapoznawania się z nimi), za co otrzymywał od oskarżonego R. D. drobne kwoty pieniężne (k. 20449-20452 t. 102, 170-172 t. 179, 845-846 t. 185).

Oskarżony J. W. (1) kilkakrotnie zmieniał swoje stanowisko w przedmiocie przyznania się do zarzucanych mu czynów, ostatecznie na rozprawie przyznał się. Natomiast jego wyjaśnienia w toku całej sprawy są dość konsekwentne: wskazał, że prowadził działalność gospodarczą polegającą na budowie i modernizacji stacji paliw pod firmą PUH (...). Jesienią 2006 r. kilkakrotnie zawoził swojego ojca, oskarżonego P. W. na (...) (do R. i B.), później także sam pomagał mu w naprawie pomp ssąco-tłoczących. Zdarzało się, że nocował wówczas w hotelu w Z. razem z ojcem. Podczas jednej z wizyt na hali w R. został zatrzymany przez funkcjonariuszy Izby Celnej. Oskarżony twierdził, że nie pomagał ojcu w odbarwianiu oleju opałowego, ani nie miał kontaktu z innymi członkami grupy (k. 135-137, 196-201 t. 1, 321-323 t. 2, 8487-8491 t. 43, k. 971-972 t. 185). Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w części, w jakiej przyznał się do naprawy pomp i wizyt w halach, w których odbarwiano olej. Natomiast w ocenie Sądu oskarżony próbował umniejszyć swoją rolę poprzez wskazanie, że nie uczestniczył w samym procesie odbarwiania oleju, ani nie był jego świadkiem, co pozostaje w sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym.

Oskarżony P. W. przyznał się do zarzucanych mu czynów i złożył obszerne wyjaśnienia, w których szczegółowo opisał funkcjonowanie odbarwialni w B. i R.. Wskazał, że przez wiele lat prowadził, wspólnie z J. Z. (2) działalność

gospodarczą polegającą na budowie i modernizacji stacji pod firmą PUH (...) (zeznania świadka J. Z. (2) k. 5709-5711 t. 29). Pracę przy naprawie pomp ssąco-tłoczących, a później odbarwianie oleju zlecił mu telefonicznie oskarżony M. D. (1). Poza tym miał kontakt z kilkoma innymi członkami grupy, w tym oskarżonym A. P. i innymi kierowcami. Na Ś. wielokrotnie zawoził oskarżonego syn, oskarżony J. W. (1), który również pomagał mu odbarwiać olej na hali w R.. W czasie pobytu na Śląsku oskarżony nocował w hotelu w Z.; faktury wystawiał wówczas na firmę swojego syna – FUH (...). Oskarżony nie przyznał się natomiast do odbarwiania oleju w R. i A. (k. 129-131, 188-191 t. 1, k. 325-328 t. 2, k. 8411-8427, 8433-8434, 8475-8477, k. 20194-20199, 20203-20205 t. 101, k. 162-163 t. 179, k. 969v-971 t. 185). Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za wiarygodne w zakresie, w jakim opisał swoją rolę w procesie odbarwiania oleju. Mając jednak na uwadze nieścisłości, jakie się w nich pojawiały (obecność oskarżonego przy przewodzie z hali w B. do R., rola oskarżonego J. W. (1)). Ponadto uznać należy, że oskarżony starał się umniejszyć swoją rolę zaprzeczając swojej obecności w odbarwialniach w R. i A., co stoi w sprzeczności z pozostałym zgromadzonym materiałem dowodowym, w szczególności z dokumentacją zabezpieczoną w Zajeździe (...), w którym wówczas nocował.

Oskarżony D. S. (1) przyznał się do zarzucanych mu czynów. Złożył bardzo obszerne i szczegółowe wyjaśnienia, w których opisał proceder odbarwiania oleju pod kątem jego dystrybucji. Oskarżony w okresie od początku 2006 r. do końca 2006 r. pracował jako przedstawiciel handlowy w firmie oskarżonego J. B. (1) (...) spółka komandytowa w W. i wyszukiwał odbiorców oleju napędowego. Każdorazowo sprzedawał go po cenach niższych, niż wskazane na fakturach. Po około miesiącu pracy dowiedział się, że sprzedawany olej pochodzi z nielegalnych odbarwialni, przy czym za proces odbarwiania odpowiada oskarżony M. D. (2), a oskarżony J. B. (1) zajmuje się rozprowadzaniem i fakturowaniem nielegalnego paliwa. Oskarżony wskazał miejsca nielegalnych odbarwialni (K., R., K.) oraz szereg miejsc, do których odbarwiony olej był dostarczany (k. 17978-17985 t. 90, k. 18269-18274, 18278-18287, 18297-18306, 18310-18320, 18324-18334, 18396-18400, 18439-18443 t. 92, k. 138-139 t. 179, k. 1037v-1038 t. 186, k. 1324v-1325 t. 187). Wyjaśnienia swoje potwierdził w toku wizji lokalnych (k. 18336-18345, 18371-18378 t. 92), a także podczas konfrontacji z oskarżonymi: M. D. (2) i J. B. (1) (k. 4-6, 7-10 t. 116a).

Oskarżony S. S. (2) przyznał się do zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, że razem z bratem D. S. (1) zajmował się wyszukiwaniem odbiorców dla odbarwionego oleju opałowego sprzedawanego przez oskarżonego J. B. (1), a później także przez oskarżonego M. D. (2). Zarabiali na tym ok. 5 groszy za sprzedany litr. Oskarżony z czasem domyślił się, że oferowany olej jest odbarwiany. Na okazanych tablicach rozpoznał wizerunki szeregu osób związanych z grupą przestępczą, w tym odbiorców odbarwianego oleju (k. 147-149 t. 179, k. 1325-1325v t. 187).

Oskarżony P. S. przyznał się do zarzucanych mu czynów. Złożył bardzo obszerne wyjaśnienia, w których szczegółowo i wyczerpująco opisał proceder nielegalnego odbarwiania oleju opałowego, a także wskazał liczne osoby, podmioty gospodarcze, przedsiębiorstwa i miejsca związane z tym procederem. W ramach grupy przestępczej zajmował się przede wszystkim sprzedażą odbarwionego oleju opałowego: wyszukiwał odbiorców, jak również sprzedawał olej klientom od innych oskarżonych. W celu legalizacji sprzedaży odbarwiony olej opałowy był fakturowany na podmioty gospodarcze związane bezpośrednio lub pośrednio z oskarżonym J. B. (1) (...) spółka komandytowa w W., PPHU (...) Sp. z o.o. w W. i PPHU (...) Sp. z o.o. w W.. Oskarżony wyszukiwał również lokalizacje na nielegalne odbarwialnie, a także okazjonalnie odbarwiał olej na własny rachunek. Posiadał liczne kontakty w środowisku tzw. mafii paliwowych, wskazał również na rolę oskarżonych K. Z. i R. S. (1) (k. 18480-18486, 18487-18493, 18494-18501, 18502, 18511-18516, 18520-18527, 18534-18541, 18543-18551, 18552-18558, 18562-18565, 18604-18611 t. 93, 20900-20904 t. 104, k. 145-147 t. 116, k. 142-143 t. 179, k. 1325v-1326v, 1353v-1355v t. 187). Oskarżony rozpoznał wizerunki licznych osób opisanych w jego wyjaśnieniach (k. 18614-18616, t. 93, k. 145-147 t. 116). Swoje wyjaśnienia oskarżony potwierdził również podczas wizji lokalnych (k. 18590-18601, 18623-18634 t. 93, 149-162, 163-172 t. 117) oraz konfrontacji z oskarżonymi: P. W. (k. 20203-20205 t. 101), M. D. (1) (k. 20968-20970, 21025-21031 t. 105 z M. D. (2), k. 145-147 t. 116) i K. Z. (k. 134-136 t. 123 z IV K 34/11). Będąc słuchany na rozprawie skorygował swoje wyjaśnienia wskazując, że w przeważającym zakresie kontaktował się z G. J., aniżeli z oskarżonym J. B. (1). Zaprzeczył także, aby oskarżony K. Z. razem z nim dokonywał odbarwiania oleju opałowego w A.. Oskarżony podtrzymał jednak w całości dotychczas złożone wyjaśnienia, zaś sprecyzowanie tych okoliczności, w ocenie Sądu, nie ma znaczenia dla oceny wiarygodności jego

depozycji, które obrazują całość funkcjonowania przestępczego procederu i znajdują potwierdzenie także w relacjach pozostałych oskarżonych. Sprostowanie wyjaśnień w tym zakresie nie zmienia także oceny prawnej zachowania oskarżonych J. B. (1), który miał współdziałać z G. J., jak i oskarżonego K. Z., który miał dostarczać ziemię bielącą i kwas siarkowy, a także przebywał razem z nim w A., przy czym sam oskarżony K. Z. to potwierdził na etapie śledztwa. Warto wskazać, że na udział oskarżonego J. B. (1) w fakturowaniu odbarwionego oleju opałowego wskazywał także bezpośrednio oskarżony D. S. (1), a także R. S. (1).

Oskarżony T. W. (1) przesłuchany w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień (k. 123-124 t. 179). Na rozprawie przyznał się i wyjaśnił, że latem 2006 r., kiedy był prezesem firmy (...), zgłosił się do niego oskarżony V. O. ze zleceniem transportu oleju opałowego z G. na (...). Po kilku transportach przerodziło się to w stałą współpracę, która trwała mniej więcej do grudnia 2006 r. Oskarżony po pewnym czasie zaczął się domyślać, że olej, który wożą jego kierowcy (oskarżeni G. K. (1) i T. R. (1)) jest wykorzystywany do nielegalnego procederu, jednak ze względów finansowych kontynuował współpracę. Ponadto, w związku z brakiem 2.000 litrów w jednej z dostaw, kontaktowała się z nim osoba o imieniu B. (k. 906v-907v, 966v-967 t. 185). Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za wiarygodne, mając przy tym na uwadze, że jego wiedza na temat procederu odbarwiania oleju miała charakter jedynie pośredni.

Oskarżony S. P. (1) przyznał się do zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, że w okresie od końca sierpnia do dnia 31 października 2006 r. pracował jako kierowca w firmie oskarżonego B. Z.. Po pewnym czasie na jego polecenie zaczął wozić cysterną paliwo dla oskarżonych V. O. i M. D. (2), często wspólnie z oskarżonym A. P.. Szybko zorientował się, że jest to odbarwiany olej opałowy, tzw. odbarwianka. Wcześniej miał już do czynienia z tego typu procederem. Informował swojego szefa, że wozi nielegalny towar, jednak ze względów finansowych nie zdecydował się rzucić pracy. Raz został uprowadzony przez nieznaną sprawców. Jego wyjaśnienia są konsekwentne, obszerne i bardzo szczegółowe. Oskarżony wskazał szereg miejsc, z których odbierał i do których woził odbarwiony olej, a także rozpoznał wizerunki osób związanych z grupą przestępczą (k. 21078-21086 t. 105, 22881-22885, 22887-22890 eksperyment procesowy t. 114, k. 17-36 eksperyment procesowy t. 117, k. 112-113 t. 179, k. 763-764v t. 184.)

Oskarżony A. P. przyznał się do zarzucanych mu czynów. Złożył obszerne, szczegółowe i konsekwentne wyjaśnienia. Wskazał, że do stycznia 2007 r. pracował jako kierowca w firmach prowadzonych przez oskarżonego B. Z.. W pewnym okresie na polecenie szefa zaczął wozić odbarwiony olej opałowy z baz w G., B. i R., pomagał również w przewożeniu sprzętu, w tym paszowozów i pomp. Szybko zorientował się, że uczestniczy w procederze nielegalnego odbarwiania oleju opałowego. Wskazał szereg miejsc, do których zawoził odbarwiony olej, a także rozpoznał liczne osoby związane z grupą przestępczą. Swoje wyjaśnienia potwierdził podczas eksperymentu procesowego oraz konfrontacji z oskarżonym M. D. (2) (k. 17456-17460, 17461-17472, 17474-17476, 17481-17510 eksperyment procesowy, 17756-17792 t. 88, k. 18814-18821 t. 94 konfrontacja z M. D. (2), k. 115-116 t. 179, k. 766v-765 t. 184, 844v-845v t. 185). Pod koniec postępowania oskarżony złożył uzupełniające wyjaśnienia i po raz kolejny potwierdził, że zawoził odbarwione paliwo także do bazy swojego pracodawcy oskarżonego B. Z. w K. (być może jako forma rozliczenia), jak również, że oskarżony B. Z. utrzymywał relacje biznesowe z oskarżonymi M. D. (2), V. O. i P. S. (k. 3539-3540 t. 198).

Oskarżony M. N. (1) przyznał się do części stawianych zarzutów, tj. do transportu paliwa. Wyjaśnił, że pracował jako kierowca w firmie swojego ojca M. N. (3). W okresie letnim w 2006 r. otrzymał telefoniczne zlecenie transportu paliwa od nieznanego człowieka, które przerodziło się w czasową współpracę. Woził paliwo (olej napędowy) z bazy w K. na stację paliw w R. oraz do bazy w G., ul. (...). Sam sobie wówczas wypisywał dokumentację przewozową. W trakcie współpracy kontaktował się głównie z D. (oskarżonym D. S. (1)) i osobami na bazie. Współpraca została przerwana, gdyż oskarżony nie otrzymywał umówionego wynagrodzenia, ponadto próbowano go zastraszyć, gdy chciał zakupić dla siebie paliwo z bazy w K. (k. 87-92 t. 118, 169-170 t. 150, 199-201 t. 152 eksperyment procesowy, k. 749-750 t. 184, k. 1038 t. 186). Mimo to oskarżony stwierdził, że nie miał świadomości wożenia odbarwionego oleju, miejsca i warunki transportu paliwa nie wzbudziły jego podejrzeń, co na wiarę nie zasługuje jako sprzeczne z pozostałym materiałem dowodowym, w szczególności wyjaśnieniami oskarżonego V. O. (k. 136-143 z akt IV K 34/11) i D. S. (1) (k. 18310-183320, 18324-18334 t. 92), z których wynika, że oskarżony M. N. (1) posiadał wiedzę na temat przestępczego procederu, a także miał chwalić się, że wcześniej uczestniczył w procederze odbarwiania oleju opałowego. Z kolei fakt

zastraszenia był związany z tym, że w związku z likwidacją działalności w K. oskarżony M. N. (1) chciał dla siebie zakupić pozostały odbarwiony olej opałowy, co zaproponował mu po korzystnej cenie tzw. chemik, jednakże chodziło jedynie o to, aby dokonać kradzieży pieniędzy jakie oskarżony miał przygotowane. Zdarzenie to nie zostało zgłoszone przez oskarżonego M. N. (1) na Policję, co świadczy także, iż oskarżony uczestniczył w przestępczym procederze i w związku z tym obawiał się konsekwencji.

Sąd co do zasady dał wiarę wyjaśnieniom wskazanych wyżej oskarżonych, w zakresie jakim były zgodne z dokonanymi ustaleniami faktycznymi, gdyż są one w przeważającej części zbieżne ze sobą. Relacje przez nich przedstawione, zestawione ze sobą i uzupełnione zabezpieczonymi dokumentami, pozwoliły na zrekonstruowanie stanu faktycznego w niniejszej sprawie. Oskarżeni – w zależności od roli pełnionej w ramach grupy – opisali jej działanie w sposób mniej lub bardziej szczegółowy, co z uwagi na upływ czasu i skalę przestępczego procederu jest typowe. Część oskarżonych miała jedynie pośrednią wiedzę o przestępczym procederze (np. T. W. (1), M. M. (1)), część oskarżonych próbowała umniejszać swoją rolę w grupie (np. P. W., J. W. (1), V. O.). Wszyscy oskarżeni, wbrew twierdzeniom niektórych z nich, orientowali się, na czym polegał przestępczy proceder, i mimo to kontynuowali przestępczą działalność. Wyjątkiem był oskarżony S. P. (1), który zrezygnował z pracy u oskarżonego B. Z. w momencie wygaśnięcia umowy o pracę, na co wpływ miał również rozbój dokonany na jego osobie, gdy transportował odbarwiony olej opałowy.

W dalszej kolejności zostaną poddane ocenie wyjaśnienia oskarżonych, którzy ostatecznie przed Sądem nie przyznali się do zarzucanych im czynów. Na wstępie należy zaznaczyć, że część oskarżonych znajdujących się w tej kategorii nie kwestionowała swojego udziału w przestępczym procederze (dotyczy to w szczególności kierowców), jednak kwestionowała swoją winę powołując się na brak wiedzy o jego rzeczywistym charakterze, co jednak nie zasługiwało na wiarę również z tego powodu, że ich współpraca trwała przez stosunkowo długi okres czasu, a zakończyła się dopiero w zasadzie po akcji funkcjonariuszy Izby Celnej. Część z oskarżonych wprawdzie ostatecznie nie przyznała się przed Sądem, jednak w toku śledztwa przyznawali się i nierzadko złożyli wówczas obszernie wyjaśnienia, zbieżne z wyjaśnieniami omówionymi powyżej i ustalonym stanem faktycznym. Jeszcze inni oskarżeni nie przyznali się do zarzucanych czynów, jednak przyznali się do różnorodnych biznesowych kontaktów w tym czasie z pozostałymi oskarżonymi, przede wszystkim z oskarżonym M. D. (1), utrzymując przy tym, że są bezpodstawnie pomawiani.

Oskarżony M. D. (2) nie przyznał się do zarzucanych mu czynów. Podczas przesłuchań początkowo wyjaśniał, że nie wie nic o faktach objętych zarzutami, jednak z każdym kolejnym przesłuchaniem podawał coraz więcej informacji, cały czas kwestionując przy tym swój udział w przestępczym procederze. Jego wyjaśnienia są rażąco niekonsekwentne. Przykładowo początkowo wyjaśnił, że nie zna oskarżonego P. S. (k. 18767-18774 t. 94), później natomiast wskazał, że zna całą rodzinę S.: P., D. i S. (k. 18803 t. 94). W toku tego samego przesłuchania najpierw wyjaśnił, że „nie wie, gdzie jest w R. ul. (...)”, a następnie wskazał: „Miejsce pod tym adresem (tj. ul. (...) w R.) jest mi znane” (k. 18803 t. 94). Tę wersję podtrzymał podczas konfrontacji z oskarżonymi: E. D. (1) (k. 18096-18098 t. 91), A. P. (k. 18814-18820 t. 94), R. D. (k. 18823-18225 t. 94). Zmiana linii obrony oskarżonego nastąpiła podczas przerwanej przez niego konfrontacji z oskarżonym P. S. (k. 20968-20970 t. 105). W złożonych bezpośrednio potem wyjaśnieniach oskarżony opisał swój udział w procederze odbarwiania oleju opałowego i częściowo przyznał się do stawianych mu zarzutów, kwestionując fakt kierowania grupą i ilości przerobionego oleju. Wyjaśnił przy tym w sposób zbieżny z pozostałym materiałem dowodowym, stanowiącym podstawę do dokonanych ustaleń faktycznych (k. 20971-20974, k. 20979-20982, k. 20987-20993, k. 21013-21016, k. 21037-21044 t. 105, k. 22769-22776 t. 113). Wersję tę podtrzymał w trakcie drugiej konfrontacji z oskarżonym P. S. (k. 21025-21031 t. 105), konfrontacji z oskarżonym V. O. (k. 21055a-21055b t. 105, k. 23272-23274 t. 115), konfrontacji z oskarżonym D. S. (1) (k. 4-6 t. 116a) oraz oskarżonym B. Z. (k. 12-13 t. 116a), a także potwierdził ją rozpoznając wizerunki opisanych osób (k. 22769-22776 t. 113, k. 22859-22863 t. 114, k. 76-77 t. 117) oraz wskazując opisane miejsca podczas eksperymentów procesowych (k. 22791, k. 22792-22795, k. 22796-22798, k. 22800-22801). Wyjaśnienia te nieznacznie zmodyfikował wycofując się ze stwierdzeń obciążających oskarżonego J. B. (1) podczas konfrontacji z tym oskarżonym (k. 1-3 t. 116a). Przesłuchany pod koniec śledztwa odmówił ustosunkowania się do zarzutów (k. 36-37 t. 181). Na rozprawie oskarżony ponownie zmienił swoją linię obrony i podtrzymał swoje wyjaśnienia w pierwotnym kształcie, nie przyznając się do zarzutów (k. 1390v-1392, 1421-1422 t. 187; k. 2304v t. 192). W piśmie z dnia 27 kwietnia 2012 r. zatytułowanym „wniosek dowodowy” oskarżony wskazał,

że przyznanie się do zarzucanych mu czynów i następujące po nim wyjaśnienia były spowodowane szykanami, jakich doświadczał ze strony przesłuchujących go funkcjonariuszy, ich treść była oskarżonemu sugerowana i nie polegają one na prawdzie (k. 1419 t. 187). Tej treści twierdzenia jako nieznajdujące potwierdzenia w jakimkolwiek materiale dowodowym uznać należało za niezaskługujące na uwzględnienie, zresztą relacje jakie wówczas złożył oskarżony znajdowały potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym jakim organy ścigania już wówczas dysponowały, z czego oskarżony zdawał sobie sprawę. Nadto prowadzenie działalności polegającej na obrocie nielegalnym paliwem przez oskarżonego potwierdził m. in. świadek J. K. (4) ps. Z. (k. 2707-2708 t. 194), którego rola w przestępczym procederze nie była również klarowna. W ocenie Sądu ostateczna wersja zdarzeń przedstawiona przez oskarżonego jest skrajnie niewiarygodna, obfituje w sprzeczności i rażąco nie współgra z resztą zgromadzonego materiału dowodowego. W tym stanie rzeczy Sąd dał wiarę oskarżonemu w zakresie, w jakim przyznał się do przedstawionych mu zarzutów, mając jednak na uwadze zmienność jego relacji i ewidentne próby unikania wyjaśnień co do niektórych osób i zdarzeń (np. kontakty z oskarżonymi J. B. (1) i R. D.), jak również umniejszanie swojej roli w celu uniknięcia odpowiedzialności karnej.

Oskarżony J. B. (1) nie przyznał się do zarzucanych mu czynów. Pierwotnie wskazał, że jako wspólnik spółki komandytowej (...) w 2005 r. nawiązał współpracę z oskarżonym M. D. (1) polegającą na sprzedaży dostarczanego przez niego oleju napędowego dalszym odbiorcom. Paliwo to miało pochodzić z importu i było całkowicie legalne (k. 20368-20372 t. 102. k. 22757-22759 t. 113; k. 102-103 t. 179). Na rozprawie zmienił swoje wyjaśnienia zaprzeczając, by kiedykolwiek doszło do współpracy pomiędzy nim a oskarżonym M. D. (1) (k. 847v-849 t. 185). Również w trakcie konfrontacji z oskarżonym M. D. (1) (k. 23267-23269 t. 116a) i D. S. (1) (23273-23276 t. 116a) oskarżony zmieniał swoje wyjaśnienia. Składając uzupełniające wyjaśnienia oskarżony J. B. (1) zakwestionował autorstwo podpisów pod fakturami wystawionymi przez (...) Sp. komandytowa, choć jednocześnie przyznał, że pieniądze za te faktury przynajmniej w części trafiały na rachunek jego spółki (k. 3783-3787 t. 199). Porównanie faktur przesłanych z akt postępowania Sądu Rejonowego w C. (k. 3753, 3754 t. 199) prowadzonego przeciwko W. R. FHU (...) Spółka Jawna z siedzibą w K. – na fałszowanie których powoływał się oskarżony – z fakturami zabezpieczonymi w niniejszej sprawie prowadzi do wniosku, że faktury te były wystawiane na odmiennych drukach, co uprawdopodobnia fakt ich podrobienia, jednakże nie ma to znaczenia dla niniejszego postępowania, bowiem czyn przypisany oskarżonemu opiera się na innych fakturach, przy czym co ważne, ich autentyczność nigdy wcześniej nie była kwestionowana przez oskarżonego. W ocenie Sądu labilność wyjaśnień oskarżonego, w połączeniu z ich sprzecznością z depozycjami pozostałych oskarżonych (np. braci S., częściowo M. D. (1)) przesądza o braku ich wiarygodności. Wersje zdarzeń przedstawiane przez oskarżonego każdorazowo były nakierowane na umniejszenie jego powiązań z grupą przestępczą i uniknięcie odpowiedzialności karnej. Warto wskazać, że wyrokiem Sądu Rejonowego w O. oskarżony J. B. (1) został prawomocnie skazany m. in. za podrobienie podpisów osób trzecich na „zgodzie na sprzedaż udziałów” w spółce (...) sp. komandytowa podczas zawarcia umowy sprzedaży udziałów tej spółki (k. 3573 t. 198). Nadto prowadzenie działalności polegającej na obrocie nielegalnym paliwem przez oskarżonego potwierdził m. in. świadek J. K. (4) ps. Z. (k. 2707-2708 t. 194), przy czym jego rola w przestępczym procederze była niejasna. Z kolei wyrokiem Sądu Okręgowego w R. z dnia 21 października 2013 r., sygn. akt II K 13/12 (k. 3577-3642 t. 198), utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w R. z dnia 8 października 2014 r., sygn. akt II Aka 67/14 (k. 3643-3689 t. 199) oskarżony J. B. (1) został skazany za udział w grupie przestępczej działającej w O. i innych miejscowościach w kraju, zajmującej się fałszowaniem dokumentów i odbarwianiem oleju opałowego w okresie od października 2005 r. do stycznia 2006 r. (a więc w okresie poprzedzającym okres objęty niniejszym postępowaniem). Sprawy te niewątpliwie świadczą o zaangażowaniu oskarżonego w proceder odbarwiania oleju opałowego i dyskredytują jego wyjaśnienia, w których pozorował ignorancję w zakresie tego procederu. Powyższego nie zmienia fakt, iż wyrokiem Sądu Okręgowego w G. Ośrodek Zamiejscowy w R. z dnia 9 października 2014 r., sygn. akt V K 83/12 (k. 3555-3570 t. 198) oskarżony J. B. (1) został uniewinniony od udziału w procederze odbarwiania oleju opałowego w K. w okresie od lipca 2007 r. do dnia 26 sierpnia 2007 r. Materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie w pełni potwierdza udział oskarżonego w przestępczym procederze, pochodzi on z różnych źródeł, a nadto został potwierdzony dokumentacją finansową, w tym przelewami stanowiącymi zapłatę za dostarczony odbarwiony olej opałowy.

Oskarżony B. Z. nie przyznał się do zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, że prowadził działalność transportową pod firmą swojej żony, zatrudniał kierowców, m. in. oskarżonych S. P. (1) i A. P.. W 2006 r. skontaktowała się z nim telefonicznie osoba o imieniu M. (oskarżony M. D. (1)), ze zleceniem transportu paliwa. Do usługi tej zostali oddelegowani wskazani kierowcy. Usługi transportu nie zostały rozliczone – mimo kilkumiesięcznej współpracy. Oskarżony twierdził, że nie miał bliższych informacji na temat tych usług transportu, w szczególności nie wiedział, że przewożony jest nim nielegalny towar w postaci odbarwionego oleju opałowego. Oskarżony twierdził również, że nigdy osobiście nie widział się z oskarżonymi M. D. (1) i V. O., co pozostaje w sprzeczności z ich wyjaśnieniami (k. 23032-23040 t. 114, k. 12-13, 14-16 t. 116a konfrontacje k. 127-128 t. 181, k. 967-968v t. 185), a także z końcowymi wyjaśnieniami oskarżonego A. P., który potwierdził, że oskarżony B. Z. utrzymywał relacje biznesowe z oskarżonymi M. D. (2), V. O. i P. S.. Wyjaśnienia oskarżonego B. Z. pozostają także w sprzeczności z zeznaniami świadka M. J. (k. 12883-12887 t. 65, k. 2448-2450 t. 193), który szczegółowo opisał jego udział w innej grupie przestępczej działającej w tym samym okresie, mającej na celu sprzedaż odbarwionego oleju opałowego pochodzącego z odbarwialni w N.. Świadczą one, że oskarżony B. Z. był doskonale zorientowany w tego typu procederze. Mając na uwadze powyższe należy uznać, że jego wyjaśnienia stanowią obrona linię obrony nie znajdująca potwierdzenia w pozostałym materiale dowodowym.

Oskarżony E. D. (1) początkowo nie przyznał się do zarzucanych mu czynów, wyjaśniając, że pomagał synowi (oskarżonemu M. D. (2)) w prowadzeniu firmy budowlanej (k. 17940-17943, 17946-17947 t. 90). Następnie zmienił postawę procesową i złożył obszernie wyjaśnienia, w których opisał swój udział w procederze nielegalnego odbarwiania oleju opałowego. Wyjaśnił, że na prośbę syna pomagał w transporcie sprzętu służącego do odbarwiania z A. do B.; pomagał również w montażu pomp i wykonywał rozmaite prace bieżące na polecenie syna lub oskarżonego V. O.. Później uczestniczył w transporcie sprzętu z bazy w B. na plac w C.. Ponadto kilkakrotnie, wraz z innymi oskarżonymi, jeździł z transportem nielegalnego paliwa oraz po odbiór pieniędzy. Wyjaśnił, że nikt go otwarcie nie informował, że proceder ten jest nielegalny, jednak zorientował się w tym ostatecznie podczas ewakuacji sprzętu z bazy w B. (k. 18005-18009, k. 18011-18020, k. 18042-18051, k. 18053-18059, 18168-18169, t. 91). Wersję tę podtrzymywał do końca postępowania przygotowawczego (k. 98-99 t. 179), potwierdził ją podczas wizji lokalnych (k. 18026-18028, k. 18065-18067, 18083-18086 t. 91) oraz konfrontacji z oskarżonym M. D. (2) (k. 18096-18098 t. 91). Natomiast na rozprawie podtrzymał jedynie wątki poboczne, a w kluczowym zakresie zmienił swoje wyjaśnienia wskazując, że przesłuchujący go policjanci i prokurator sugerowali mu treść wyjaśnień. Zaprzeczył by brał udział w procederze odbarwiania oleju (k. 1024-1026 t. 186). Sąd uznał, że radykalna zmiana postawy procesowej oskarżonego przed sądem nie zasługuje na uwzględnienie i uznał za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego w wersji prezentowanej na etapie śledztwa w zakresie w jakim były zgodne z ustalonym stanem faktycznym. Są one szczegółowe, potwierdzone w drodze oględzin wizerunków, eksperymentów procesowych, a ponadto zbieżne z pozostałym materiałem dowodowym.

Oskarżony D. S. (2) przesłuchany w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, że nie miał nic wspólnego z nielegalnym odbarwianiem oleju. Zna oskarżonych: J. T. (1), M. D. (1), R. D., a także J. M.. Prowadził kiedyś działalność gospodarczą, w ramach której wykorzystywał agregaty do przepompowania cieczy. Agregaty te – warte ok. 20.000 złotych – sprzedał oskarżonemu M. D. (2), jednak ostatecznie nie otrzymał za nie pieniędzy. Próbował także pomóc oskarżonemu J. T. (1) w odzyskaniu wierzytelności od oskarżonego R. D.. Innych kontaktów biznesowych z oskarżonymi nie utrzymywał (k. 23233-23237 t. 115, k. 99-100 t. 181). Na rozprawie sprostował, że agregaty sprzedał komuś innemu, a nie oskarżonemu M. D. (2), nie potrafił powiedzieć komu (k. 762v-763 t. 184). Relacje te pozostają w oczywistej sprzeczności z wyjaśnieniami R. D. (k. 20419-20424 t. 102), który konsekwentnie i kategorycznie wskazał na istotną rolę oskarżonego w nawiązaniu współpracy z oskarżonym M. D. (2) i J. M.. Nadto brak było jakichkolwiek wiarygodnych dowodów świadczących o konflikcie pomiędzy nimi czy też J. T. (1), związanym z rozliczeniami, na które powoływał się oskarżony. Wskazać należy, że sam oskarżony R. D. tego nie wykluczył, jednakże skoro działalność P. miały wyłącznie charakter fikcyjny, faktycznie wcześniejsza współpraca między oskarżonym D. S. (2) i J. T. (1) mogła być związana z odbarwianiem oleju opałowego, jak twierdzi oskarżony R. D.. Wyjaśnienia oskarżonego D. S. (2) uznać należy zatem za obronę przez niego linię obrony zmierzającą do uniknięcia odpowiedzialności karnej.

J. T. (1) nie przyznał się do zarzucanych mu czynów. Wskazał, że pracował w branży paliwowej, m. in. woził paliwo dla oskarżonego R. D., który zalegał mu z zapłatą należności. Oskarżony próbował odzyskać te pieniądze z pomocą swojego znajomego, oskarżonego D. S. (2). Rozpoznał ponadto wizerunek oskarżonych M. D. (1) i G. J. (k. 23248-23250 t. 115, k. 99-100 t. 181). W dniu 7 listopada 2010 r. oskarżony J. T. (1) zmarł (k. 503, t. 183), w związku z czym postępowanie karne wobec niego zostało umorzone (k. 520, t. 183). Wyjaśnienia świadka zmierzały do uniknięcia odpowiedzialności karnej i w żadnym wypadku nie podważają relacji oskarżonego R. D., który wyraźnie wskazywał na J. T. (1) i D. S. (2) jako osoby, które pośredniczyły w jego kontaktach z oskarżonym M. D. (2) i J. M., a także które czerpały korzyści w związku z zakupami oleju opałowego na firmę (...). Zresztą na znajomość oraz uczestnictwo w spotkaniu J. T. (1) i oskarżonych D. S. (2) i R. D. w późniejszym czasie wskazuje także oskarżony M. D. (2) (k. 21037-21044 t. 105), podając mało wiarygodne jego przyczyny. Oskarżony M. D. (2) przyznał jednak, że to J. M. załatwiał spółkę (...) i to on musiał się kontaktować z oskarżonym R. D.. Brak jest zatem jakiegokolwiek racjonalnych podstaw, aby uznać, że J. T. (1) i oskarżony D. S. (2) zostali bezpodstawnie pomówieni.

Oskarżony K. Z. początkowo nie przyznał się do zarzutów i wyjaśnił jedynie, że sprzedawał ziemię bielącą w ramach działalności prowadzonej przez jego ojca pod firmą PHU K. Z., a także, że zna oskarżonego P. S. (k. 103-107, 108-110, 116-119, 120-121, t. 120). Po konfrontacji z oskarżonym P. S. (134-136 t. 120) zmienił prezentowaną linię obrony, przyznał się do zarzucanych mu czynów i złożył obszernie wyjaśnienia (k. 137-142, t. 120, k. 36-37 t. 153). Wskazał, że oskarżony P. S. namówił go na dostarczanie ziemi bielącej i kwasu siarkowego na rzecz osób zajmujących się odbarwianiem oleju opałowego. Wśród osób tych była osoba z rosyjskim akcentem, ale oskarżony nie rozpoznał oskarżonego O. podczas konfrontacji i vice versa (k. 71 t. 163), przy czym w swoich wyjaśnieniach oskarżony V. O. określał osobę dostarczającą środki chemiczne jako K. z Ż.. Podczas eksperymentu procesowego oskarżony wskazał miejsca, w których dochodziło do przeładunku ziemi bielącej (k. 132-136 t. 147). Podczas konfrontacji z oskarżonym P. S. (k. 134-136 t. 123) potwierdził, że dostarczał jego klientom ziemię bielącą i kwas siarkowy, jednak nie wiedział o ich przeznaczeniu. Następnie oskarżony ponownie zmienił linię obrony i ostatecznie nie przyznał się do zarzucanych mu czynów (165-166 t. 179, k. 1022v-1024v t. 186, 1355v t. 187). Wskazał, że nie wiedział o przeznaczeniu ziemi bielącej, zmienił także liczne szczegóły swoich wyjaśnień. Sąd – mając na uwadze dużą zmienność relacji oskarżonego – dał mu wiarę jedynie w zakresie potwierdzonym za pomocą innych dowodów, tj. uznał, że dostarczał, wspólnie z oskarżonym P. S., ziemię bielącą i kwas siarkowy do produkcji nielegalnego paliwa. Oskarżony K. Z. został już skazany za dostarczanie składników chemicznych służących do odbarwiania oleju opałowego w okresie od dnia 1 maja 2009 r. do dnia 22 maja 2009 r. na rzecz innych osób (wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 2 lipca 2014 r. k. 3867-3882 t. 200; wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 23 kwietnia 2015 r. k. 3883-3884 t. 200), a zatem jego ostateczna linia obrony (nieświadomość przeznaczenia ziemi bielącej) jest tym bardziej niewiarygodna. Zresztą treści zabezpieczone na laptopie oskarżonego wskazują wyraźnie, że interesował się już wówczas informacjami dotyczącymi odbarwiania oleju opałowego (k. 4-11 t. 148).

Oskarżony R. S. (1) nie przyznał się do zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, że nie brał udziału w transporcie nielegalnego paliwa. Znał towarzystwo oskarżonego P. S., który namówił go, żeby został jego kierowcą. W rezultacie oskarżony R. S. (1) woził oskarżonego P. S. w różne miejsca (stacje paliw, restauracje i inne), a także odbierał dla niego pieniądze od właścicieli stacji paliw w Z., a także od G. J. i oskarżonego J. B. (1) w O., a nadto przewoził dokumentację KP. Oskarżony P. S. miał mu powiedzieć, że chodzi o handel odbarwiony olejem opałowym (k. 152-155 t. 179, k. 968v-969v t. 185). Także z relacji oskarżonego P. S. wynika, że oskarżony R. S. (1) miał świadomość, że uczestniczy w nielegalnym procederze. Późniejsze twierdzenia oskarżonych jakoby nie mógł o tym wiedzieć, na wiarę nie zasługują. Trzeba bowiem mieć na uwadze, że współpraca oskarżonych trwała przez dłuższy okres czasu, kilka miesięcy, nigdy nie została w żaden sposób sformalizowana, zaś oskarżony R. S. (1) zawsze towarzyszył oskarżonemu, który nie mógł samodzielnie poruszać się samochodem, uczestniczył przy załatwianiu transakcji, a także konwojował pojazd z olejem opałowym do odbarwialni. Stąd wyjaśnienia tej treści nie sposób uznać za wiarygodne i ocenić je należy jako zmierzające do uniknięcia odpowiedzialności karnej.

Oskarżony T. R. (1) nie przyznał się do zarzucanych mu czynów. Mimo to złożył obszernie wyjaśnienia zgodne z pozostałym zgromadzonym materiałem dowodowym. Wskazał, że w 2006 r. był kierowcą cysterny w firmie (...)

zarządzanej przez oskarżonego T. W. (1). Na polecenie szefa woził olej opałowy z G. i B. w różne miejsca, m. in. do G., B. i R. (miejsca odbarwialni). Następnie z G. i B. odbierał olej napędowy i woził go do różnych miejsc: stacji paliw, baz paliwowych itp. Olej przyjmował i wydawał oskarżony P. W.. Oskarżony rozpoznał ponadto wizerunek oskarżonego V. O. jako osobę zlecającą jego transporty, a także wizerunki kilku kierowców. Nigdy nie widział procesu odbarwiania, jednak domyślił się, że w miejscach tych taki proces jest przeprowadzany, ponieważ odbierał olej napędowy z tego samego zbiornika, do którego wcześniej zlewał olej opałowy. Ponadto warunki przechowywania oleju odbiegały od wymaganych (k. 29-35 t. 118, k. 82-87, 134.-135 t. 179, 905-906 t. 185, 1355v t. 187). Podczas wizji lokalnych wskazał szereg miejsc, z których i do których woził paliwa (k. 92-94, 105-107, 121-122 t. 147). Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za wiarygodne, są one bowiem szczegółowe i zgodne z pozostałym zgromadzonym materiałem dowodowym, w szczególności z wyjaśnieniami innego kierowcy z firmy (...) – oskarżonego G. K. (1). Natomiast sam fakt konsekwentnego nieprzyznawania się do winy stanowi jedynie jego własną ocenę prawną swojego zachowania. Uważał bowiem, że wykonywanie poleceń pracodawcy wyłącza bezprawność jego działania.

Oskarżony G. K. (1) początkowo przyznał się do zarzucanych mu czynów (k. 62-66 t. 118, k. 110-11 t. 150, k. 188-190 t. 152 eksperyment procesowy, k. 151-152 t. 165, k. 109-110 t. 179), jednak na rozprawie zmienił wyjaśnienia i ostatecznie nie przyznał się do ich popełnienia (k. 902v-905 t. 185). Wyjaśnił, że pracował jako kierowca w firmie (...) prowadzonej wówczas przez oskarżonego T. W. (1). Na polecenie szefa woził cysterną olej opałowy z G. (czasem ze S.) do baz w G., B. i R., a także odbierał z tych miejsc olej napędowy. W B. i R. transporty odbierał i wydawał oskarżony P. W.. Telefonicznie kontaktowały się z nim osoby o imionach: W. (oskarżony V. O.) i B., co związane było z dostarczaniem przez niego odbarwianym olejem opałowym. Pierwotnie oskarżony wyjaśniał, że szybko domyślił się, iż ma do czynienia z procederem nielegalnego odbarwiania oleju opałowego, gdyż zlewał olej opałowy do tego samego zbiornika (paszowozu), z którego później nalewano mu olej napędowy. Później wycofał te wyjaśnienia i stwierdził, że nie wzbudziło to jego podejrzeń. Zmienił również wyjaśnienia w pozostałym zakresie, m. in. sugerując, że nie informował szefa o swoich podejrzaniach. W czasie eksperymentu procesowego wskazał szereg miejsc, do których woził odbarwiony olej opałowy. W ocenie Sądu nagła zmiana postawy procesowej oskarżonego stanowi jedynie realizację przyjętej przez niego linii obrony, natomiast nie ma wpływu na ogólną wiarygodność jego wyjaśnień w zakresie dokonanych ustaleń faktycznych, w szczególności co do miejsc i osób związanych z przestępczym procederem.

Oskarżony W. N. (1) nie przyznał się do zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, że był kierowcą w firmie (...). Woził olej opałowy z G. do B. i R. na polecenie swojego szefa, otrzymywał za to normalne wynagrodzenie. Nie wiedział, że olej ten był następnie odbarwiany; nie wiedział nawet, że olej opałowy nie może być wykorzystywany w pojazdach (k. 376-378, 379-381 t. 2, k. 119-120 t. 179, k. 750-751 t. 184, k. 2393 t. 192). Tej treści wyjaśnienia należy ocenić jako obronę przez oskarżonego linię obrony i nie sposób uznać za wiarygodne, w szczególności w zakresie w jaki kwestionuje swoją świadomość przestępczego procederu, choćby z tego względu, że miejsca do których dostarczał olej opałowy, a także paszowozy do których go przepompowywał nie spełniały wymagań technicznych, o czym jako osoba posiadając uprawnienia do przewozu ładunków niebezpiecznych, podobnie jak pozostali kierowcy, wiedział. Nadto na terenie odbarwialny znajdowały się urządzenia i środki chemiczne przeznaczone do odbarwiania oleju opałowego, a także pozostałości z tego procederu co nie mogło ujść jego uwadze.

Oceniając zbiorczo opisane powyżej wyjaśnienia można wskazać, że relacje kwestionujące udział w zorganizowanej grupie przestępczej i przestępczym procederze są mało wiarygodne, częstokroć zmienne w czasie i niekonsekwentne. Większość oskarżonych przyznawała się do kontaktów w tym czasie z innymi członkami grupy, często zastrzegając przy tym, że nie mieli świadomości przestępczego charakteru podejmowanych działań. Wyjaśnienia te pozostają jednak w sprzeczności z wyjaśnieniami pozostałych oskarżonych. Niejednokrotnie kłócą się także ze zdrowym rozsądkiem, zasadami logicznego rozumowania oraz zasadami doświadczenia życiowego, z których można wnioskować co do rzeczywistej organizacji procederu na tak wielką skalę i koniecznych warunkach jakie musiały zaistnieć, aby proceder przez blisko kilka miesięcy nie został ujawniony. Warto wskazać, że kierownictwo grupy zwracało szczególną uwagę na zapewnienie bezpieczeństwa i ochronę przed możliwością ujawnienia procederu przez Policję, jak również przez inne grupy przestępcze zajmujące się handlem nielegalnym paliwem. W wyjaśnieniach oskarżonych jest na ten fakt każdorazowo zwracana uwaga. Zatem logicznym było dopuszczanie do udziału w procederze jedynie osób, którym

można było zaufać, zaś ryzykowanie i wykorzystywanie w nielegalnym procederze osób, które nie wiedziałyby o tym, a zatem potencjalnie mogłyby w każdej chwili go ujawnić, przeczyłoby zasadą przyjętą przez kierownictwo grupy, a przestrzegającym aż do samej akcji funkcjonariuszy Izby Celnej. Nie sposób zatem dać wiary wyjaśnieniom tych oskarżonych, którzy starali się wykazać, że nie mieli świadomości, że uczestniczą w przestępczym procederze.

Osobną grupę stanowią ci oskarżeni, którzy opisali swój udział w przestępczym procederze, jednak z różnych powodów nie poczuli się do winy, przykładowo przedstawiając odmienną ocenę prawną swojego zachowania. Ocena ta, jak zostanie wykazane w dalszej części, nie była uzasadniona.

Sąd miał na uwadze, że stan faktyczny ustalony w niniejszym postępowaniu w dużej mierze opierał się na tzw. dowodzie z pomówienia, tj. wyjaśnieniach oskarżonych, którzy przyznali się bądź też nie przyznali się do popełnienia zarzucanych im czynów, jednakże w swoich wyjaśnieniach opisali szereg okoliczności przestępczego procederu. W orzecznictwie wskazuje się, że dowód z pomówienia stanowi dowód szczególnego rodzaju, wymagający skrupulatnego zbadania i porównania z pozostałymi dowodami. Co więcej, jest dowodem, który ze względu na zainteresowanie osoby pomawiającej inną powinien być poddany szczególnie wnikliwej ocenie z rozważeniem, czy istnieją dowody potwierdzające bezpośrednio lub chociażby pośrednio wyjaśnienia pomawiającego, a nadto czy wyjaśnienia pomawiającego są logiczne i nie wykazują chwiejności albo czy nie są wręcz nieprawdopodobne (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 11 października 2012 r., sygn. akt II AKa 253/12). Ponadto należy mieć również na uwadze właściwości charakteru osoby pomawiającej, a w szczególności zwrócić uwagę na to, czy osoba taka nie ma określonego interesu procesowego lub osobistego w obciążaniu współoskarżonego jak chociażby istnienie negatywnego stosunku czy też konfliktu. Nadto za warunek sine qua non dla nadania pomówieniu waloru pełnowartościowego dowodu jest również stwierdzenie, że osoba, od której pochodzi pomówienie miała pełną swobodę wypowiedzi składając wyjaśnienia pomawiające inną osobę. Nie można także dyskredytować dowodu z pomówień współoskarżonego pomawiającego tylko dlatego, że występują w nich drobne sprzeczności, przeinaczenia, zwłaszcza kiedy wynikają one ze znacznej odległości czasowej składanych wyjaśnień lub zeznań, odmiennej techniki przesłuchania, czy nawet właściwego, dla każdej z przesłuchujących osób, formułowania depozycji tej osoby (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 8 grudnia 2010 r., sygn. akt II AKa 192/10).

Uznaje się zatem, że dowód z pomówienia staje się dowodem popełnienia przestępstwa, o ile jest logiczny, konsekwentny, zgodny z logiką zdarzeń, nie jest wyrazem osobistego zainteresowania pomawiającego ukierunkowanego na umniejszenie zakresu jego odpowiedzialności (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 listopada 2012 r., sygn. akt WA 24/12).

Kierując się powyższymi poglądami w orzecznictwie wypracowano szczegółowe wskazówki, które winny zostać uwzględnione przy ocenie dowodu z pomówienia (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 5 grudnia 2012 r., sygn. akt II AKa 199/12). Mianowicie należy każdorazowo rozważyć m. in. następujące kwestie:

1) czy informacje uzyskiwane tą drogą są przyznawane przez pomówionego. W niniejszej sprawie, jak wskazywano, większość oskarżonych na jakimś etapie postępowania przyznała się do zarzucanych im czynów, by później wycofać się ze swoich wyjaśnień lub zakwestionować swoją winę. A zatem można stwierdzić, że generalnie informacje pochodzące z pomówień zostały potwierdzone przez większość osób pomawianych.

2) czy są one choćby w części potwierdzone innymi dowodami. W niniejszej sprawie zgromadzono obszerny materiał dowodowy. Wprawdzie, z uwagi na specyfikę przestępczego procederu, wyjaśnienia oskarżonych są podstawowym źródłem dowodowym, jednak zostały one w istotnej części potwierdzone za pomocą zeznań świadków i dokumentów (np. faktur VAT, umów, listów przewozowych, wyciągów z rachunków bankowych itd.), a także wyjaśnienia te korespondują ze sobą.

3) czy pochodzą od osoby bezstronnej, czy też zainteresowanej obciążeniem pomówionego. Na gruncie niniejszej sprawy odpowiedź na to pytanie nie jest jednoznaczna, trudno bowiem mówić o bezstronności w kontekście członków zorganizowanej grupy przestępczej. W ocenie Sądu istotne jest, że w żadnym przypadku oskarżeni pomawiający inne osoby nie dążyli do uwolnienia się od swojej odpowiedzialności, czy też umniejszenia swojej winy, poprzez

wyłączne przerzucanie jej na osoby pomawiane. Dostrzegalne jest jedynie w niektórych przypadkach dążenie do umniejszenia swojej roli w przestępczym procederze przez niektórych oskarżonych, jednak te okoliczności znajdują potwierdzenie w innym materiale dowodowym. Nie sposób również stwierdzić, aby pomiędzy oskarżonymi dochodziło do ustalania wersji wydarzeń na kolejnych etapach postępowania, i aby w tym ewentualnie przejawiał się interes do bezpodstawnego obciążenia innych osób i przerzucenia na nie odpowiedzialności karnej.

4) czy są konsekwentne i zgodne co do zasady oraz szczegółów w kolejnych relacjach składanych w różnych fazach postępowania. W niniejszej sprawie przesłanka ta jest co do zasady spełniona, czego nie zmienia pewna zmienność wersji przedstawianych przez poszczególnych oskarżonych, w szczególności fakt, że z reguły w kolejnych przesłuchaniach przekazywali oni coraz więcej informacji. Wynika to chociażby z wielowątkowości niniejszej sprawy, a także z pozyskiwanej przez śledczych wiedzy na temat przestępczego procederu wraz z poszerzaniem materiału dowodowego. Natomiast warto podkreślić, że to właśnie wyjaśnienia wielu oskarżonych, którzy ostatecznie nie przyznali się do winy, rażą niekonsekwencją i labilnością i przerzucaniem odpowiedzialności na innych uczestników przestępczego procederu.

5) czy pomawiający sam siebie obciąża, czy też tylko przerzuca odpowiedzialność na inną osobę, by siebie uchronić przed odpowiedzialnością, co jak wykazano w punkcie 3. nie miało miejsca.

Szczegółowe zastosowanie przesłanek oceny dowodu z pomówienia wypracowanych w orzecznictwie do wyjaśnień złożonych w niniejszej sprawie jest trudne z uwagi na ich obszerność i wielowątkowość. Generalnie jednak należy uznać, że wymogi te zostały spełnione. W ocenie Sądu wynika to jednoznacznie z przeprowadzonego powyżej związłego opisu wyjaśnień każdego z oskarżonych, a w szczególności z obszernych relacji oskarżonych przyznających się o popełnienia zarzucanych czynów zawartych w aktach sprawy.

Poza wyjaśnieniami oskarżonych w sprawie zgromadzono liczne dowody innego rodzaju, zarówno osobowe (zeznania świadków), jak i rzeczowe (głównie dokumenty różnego rodzaju oraz przedmioty zabezpieczone na terenie odbarwialni w R.). Dowody te miały przede wszystkim znaczenie dla potwierdzenia informacji uzyskanych od oskarżonych, którzy – z racji specyfiki działania grupy przestępczej – dysponowali jako jedyni w miarę kompletnym obrazem całości przestępczego procederu, objętego niniejszym postępowaniem. Katalog pozostałych środków dowodowych ujawnionych na rozprawie i wykorzystanych w sprawie jest bardzo obszerny. Część z nich nie dotyczyła w ogóle okoliczności relewantnych dla kwestii odpowiedzialności karnej oskarżonych. Część natomiast stanowiła wartościowy materiał porównawczy dla oceny wiarygodności wyjaśnień oskarżonych, które stanowiły główne źródła dowodowe w niniejszej sprawie. Z uwagi na ich wielość i różnorodność, poniżej przedstawiona zostanie jedynie ich zbiorcza, syntetyczna ocena. Wartość tych dowodów nie stanowiła bowiem przedmiotu sporu.

Zeznania świadków

Z uwagi na znaczną liczbę przesłuchanych w toku postępowania świadków, zasadne będzie pogrupowanie ich według wątków sprawy, na temat których zeznawali. Ich zeznania nie będą szczegółowo przywoływane – zostały wkomponowane w opis ustaleń faktycznych Sądu i powołane pod odpowiednimi akapitami. W tym miejscu zostanie przedstawiona jedynie ich syntetyczna ocena.

Świadkowie: P. P. (2) (k. 150-152 t. 1, k. 383-386, 397-399 t. 2, k. 1516 t. 188, L. W. (k. 2538-2539 t. 13, k. 1516-1517 t. 188), A. D. (1) (k. 3215-3216 t. 17, k. 1575-1576 t. 188, k. 2112 t. 191), T. P. (1) (k. 4576-4577, t. 23, k. 4617-4618 t. 24, k. 1578 t. 188), M. R. (2) (k. 4619-4620 t. 24, k. 2111 t. 191), M. K. (2) (k. 4578-4583 t. 23, 1749 t. 189), L. T. (1) (k. 11070-11072 t. 56, k. 1749 t. 189), S. S. (5) (k. 11055-11056 t. 56, k. 1880-1881 t. 190), R. S. (2) (k. 11060-11063 t. 56, k. 2152 t. 191), M. R. (1) (k. 11177-11180 t. 56, 17550-17552, 17553-17555 t. 88, 20848-20849 t. 104, 1807 t. 189), J. D. (k. 17731-17735 t. 89, k. 1750-1751 t. 189), C. P. (k. 17728-17730 t. 89, k. 125-125 t. 161), J. F. (k. 76-77 t. 147, k. 1789 t. 189), Z. L. (k. 78-79 t. 147, k. 1900-1901 t. 190), I. G. (k. 11222-11225 t. 57, k. 1808 t. 189), K. G. (k. 11250-11252 t. 57, k. 1879-1880 t. 190), J. K. (1) (k. 11187-11189 t. 56, k. 1807-1808 t. 189), T. P. (2) (k. 18450-18452 t. 92, k. 1788 t. 189), W. S. (1) (k. 20253-20258 t. 101, k. 1789 t. 189), M. T. (k. 71-72 t. 117, k. 2084-2085 t. 191), J. Ż. (k. 3232-3233 t. 17); J. S. (1) (k. 3267-3268 t. 17), R. C. (k. 3269-3271 t. 17), Z. K. (k. 3272-3274 t. 17), J. B. (2) (k.

3275-3277 t. 17), A. T. (k. 3278-3281 t. 17), M. S. (1) (k. 3282-3284 t. 17), S. B. (k. 3964-3967, 3988-3989 t. 20), J. T. (2) (k. 3968-3970 t. 20), M. M. (6) (k. 3972-3974 t. 20); R. L. (k. 3982-3983 t. 20), J. G. (3) (k. 3985-3986 t. 20), M. M. (7) (k. 4008-4009 t. 21), K. B. (k. 4010-4011 t. 21), R. B. (k. 4014-4015 t. 21); M. K. (1) (k. 4022-4025 t. 21), K. S. (k. 11053-11054 t. 56), J. S. (2) (k. 20413E t. 102) zeznawali na okoliczność wynajmowania lub użytkowania przez członków grupy przestępczej różnego rodzaju pomieszczeń. Nie mieli oni wiedzy o szczegółach działalności grupy, w większości widzieli jednak, że jest ona związana ze składowaniem i transportem paliwa, a także ich zeznania były pomocne przy ustaleniu częstotliwości transportów i osób związanych z tym procederem.

Świadkowie M. P. (k. 4171-4172, k. 4199-4202 t. 21, k. 1576 t. 188, k. 2124-2125 t. 191), T. Ł. (k. 4182-4183 t. 21, k. 1806 t. 189), S. P. (2) (k. 4242-4253 t. 22, k. 1576 t. 188), D. K. (k. 3102-3104, 3122-3129 t. 16, k. 1806-1807 t. 189), M. L. (k. 3107-3108 t. 16, k. 1805-1806 t. 189), K. M. (k. 17736-17738 t. 89, k. 2125 t. 191), K. J. (k. 2395-2396, t. 12, k. 1880 t. 190), B. R. (k. 99-100 t. 158, k. 1899 t. 190), R. S. (5) (k. 78-79 t. 119, k. 2085 t. 191), P. J. (1) (k. 17511-17512, 17559-17565 t. 88, k. 2153-2154 t. 191), B. K. (k. 177-178 t. 117), G. N. (k. 2805-2806 t. 15), J. K. (2) (k. 3241-3242 t. 17), M. W. (1) (k. 4026-4027 t. 21), R. S. (3) (k. 4570-4571 t. 23), S. O. (k. 11185-11186 t. 56), P. Z. (k. 20388-20389, 20462-20465 t. 102) mieli do czynienia z podmiotami gospodarczymi związanymi z grupą przestępczą, jako kontrahenci, księgowi, wynajmujący pomieszczenia, byli udziałowcy spółek itd. Zeznania tych osób potwierdzają, że prowadzenie działalności gospodarczej przez te podmioty miało charakter fikcyjny i służyło wyłącznie zakamuflowaniu rzeczywistej działalności o charakterze przestępczym.

Świadkowie A. D. (2) (k. 11342-11343 t. 57) R. R. (k. 75-76 t. 161, k. 2085-2086 t. 191), J. P. (k. 7-8 t. 154, k. 1900 t. 190); K. L. (k. 2706-2707 t. 194) mieli udział w rzeczywistej współpracy z członkami grupy przestępczej, tzn. sprzedaży oleju opałowego lub zakupie odbarwionego oleju olejowego i jego dalszej odsprzedaży. Świadek J. Ł. (k. 13760 t. 69, k. 108-112 t. 177, k. 2392-2393 t. 192) w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej woził olej opałowy dla firmy (...) z P. na Ś., nie mając pojęcia o przestępczym przeznaczeniu tego oleju.

Świadkowie K. W. (k. 180-182 t. 1, k. 1516v t. 188), J. B. (3) (k. 4140-4141 t. 21, k. 1748-1749 t. 189), T. K. (1) (k. 4146-4148 t. 21, k. 2110-2111 t. 191), D. F. (2) (k. 4143-4145 t. 21, 2709 t. 194) uczestniczyli w zatrzymaniach na terenie hali w R. przy ul. (...) jako funkcjonariusze różnych służb publicznych. Przedstawili zgodną wersję przebiegu tej interwencji oraz liczbę i rodzaje zatrzymanych urządzeń służących do prowadzenia nielegalnego procederu.

Świadkowie A. K. (2) (k. 179-180 t. 179, k. 1749 t. 189), T. K. (2) (k. 1-2 t. 161, k. 1901 t. 190), M. N. (2) (k. 215 t. 156, 1900-1901 t. 190), M. S. (2) (k. 22627e-22627f t. 112, k. 2111 t. 191), F. L. (k. 22 t. 154, k. 2111 t. 191), W. R. (k. 12662-12663 t. 64, k. 2126 t. 191), B. B. (5) (k. 8244-8245 t. 42), H. Z. (k. 179-180 t. 173, k. 1748 t. 189), J. B. (5) (k. 181-182 t. 173), M. G. (2) (k. 12447-12448 t. 63), M. K. (3) (k. 22618-22619 t. 112) są pracownikami stacji paliw i innych podmiotów, które kupowały odbarwione paliwo od członków grupy przestępczej, przy czym wskazać należy, iż osoby te powoływały się na brak świadomości odnośnie nielegalnego pochodzenia nabytego paliwa, co zresztą znalazło wyraz w decyzji organów ścigania w przedmiocie umorzenia w tym zakresie postępowania karnego. Świadek B. N. (k. 17752 t. 89) mieszka w pobliżu jednej ze stacji, do której dostarczano odbarwione paliwo i m. in. obserwował czyszczenie zbiorników ze szlamu pozostałego po procesie odbarwiania. Świadkowie J. G. (1) (k. 22629 t. 112); I. K. (k. 22630 t. 112); G. S. (k. 22631 t. 112); A. K. (1) (k. 22632-22633 t. 112) są pracownikami zajazdu (...), w którym zatrzymywali się oskarżeni J. i P. W..

Świadkowie B. Ł. (k. 22925-22926 t. 114, k. 2125-2126 t. 191), S. S. (4) (k. 2152-2153 t. 191), B. B. (4) (k. 7507-7508 t. 38), W. S. (2) (k. 22927-22928 t. 114) to pracodawcy lub pracownicy oskarżonych, którzy jednak nie mieli wiedzy o przestępczym aspekcie ich działalności.

Świadek P. J. (2) (k. 18170 t. 91, k. 1880 t. 190), znajomy E., zeznał, że jechał z nim w okolice Ł. w celu sprzedaży pompy paliwowej. Świadek G. M. (k. 17716-17718 t. 89), pracownik myjni cystern w G., zeznał, że otrzymał do umycia jedną z użytkowanych przez grupę przestępczą cystern (paszowóz), jednak z uwagi na zanieczyszczenie szlamem nieznanego pochodzenia, okazało się to niemożliwe.

Świadek M. J. (k. 2448-2450 t. 193) zeznał na okoliczność udziału oskarżonego B. Z. w innej grupie przestępczej o bardzo podobnym przedmiocie działalności i zbliżonym czasookresie działalności. Opisał także zasady funkcjonowania procederu odbarwiania oleju opałowego.

Świadek J. K. (4) ps. Z. (k. 2707-2708 t. 194) zeznał na okoliczność pseudo-biznesowych powiązań pomiędzy oskarżonymi D., P., S. S. (2), M. D. (2) i J. B. (1) związanych z obrotem nielegalnym paliwem. Widocznym jednak było umniejszanie swojej wiedzy na okoliczności istotne dla sprawy, stąd jego zeznania należało ostrożnie oceniać.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków stanowiących podstawę ustaleń faktycznych, a zarazem wskazanym powyżej. Ich zeznania obejmowały zazwyczaj bardzo niewielki wycinek inkryminowanych zdarzeń, jednak w każdym przypadku potwierdziły w odpowiednim zakresie wersję przedstawianą przez tych oskarżonych, którzy przyznawali się do zarzucanych im czynów. Z uwagi na taki charakter zeznań świadków, Sąd uznał za wystarczający ich zbiorczy opis i ocenę.

Pozostali, niewymienieni powyżej świadkowie, albo skorzystali z prawa do odmowy zeznań albo ich zeznania okazały się nieistotne dla sprawy i nie stanowiły podstawy ustaleń faktycznych poczynionych przez Sąd. Z uwagi na czytelność wywodów i wymóg zwięzłości uzasadnienia zostaną one zatem w tym miejscu pominięte.

Dokumenty

W materiale dowodowym sprawy znajdują się liczne dokumenty, w tym: odpisy KRS i informacje z Ewidencji Działalności Gospodarczej podmiotów gospodarczych, umowy, dokumentacje o charakterze skarbowym, celnym, bankowym i handlowym, faktury i rachunki, a także zapiski osób związanych z grupą przestępczą. Z uwagi na ilość tych dokumentów nie sposób w tym miejscu szczegółowo ich wymieniać. Ich wartość dowodowa nie budzi wątpliwości, a ich rola procesowa polegała generalnie na weryfikacji informacji uzyskanych od oskarżonych.

Odpisy KRS i informacje z Ewidencji Działalności Gospodarczej pozwoliły bliżej ustalić tożsamość podmiotów gospodarczych, które dokonywały transakcji objętych postępowaniem. Wielokrotnie pozwoliły na ustalenie tożsamości osób fizycznych (jednoosobowych przedsiębiorców, członków zarządu, udziałowców) związanych z podejrzanymi spółkami. Jednak zaznaczyć należy, że w wielu przypadkach osoby formalnie związane z daną działalnością gospodarczą okazywały się jedynie słupami, a rzeczywistą kontrolę nad daną działalnością sprawowały zupełnie inne osoby (w tym oskarżeni).

Dokumentacje skarbowe, celne i bankowe dostarczyły dalszych informacji o działalności podmiotów gospodarczych związanych z przestępczym procederem, w szczególności wykorzystywanych do popełniania przestępstw. W wielu przypadkach ujawniły się zasadnicze rozbieżności pomiędzy obrotami ujawnianymi wobec stosownych organów a rzeczywistą działalnością tych podmiotów, np. rozmiarami dokonywanych transakcji.

Umowy (np. umowy najmu pomieszczeń) potwierdziły informacje o lokalizacjach wykorzystywanych przez grupę do prowadzenia przestępczego procederu. Inne umowy (np. pełnomocnictwa, zlecenia, sprzedaży udziałów w spółkach z o.o.) dostarczyły informacji o powiązaniach osobowych pomiędzy oskarżonymi, ewentualnie pozwoliły odtworzyć historię podmiotów gospodarczych wykorzystywanych do popełniania przestępstw.

Faktury, rachunki, dokumentacja handlowa (zestawienia sprzedaży, specyfikacje itd.) stanowiły dowody faktu zawarcia transakcji i ilości sprzedanego towaru. Wskazywały także podmioty uczestniczące w transakcjach. Sąd miał jednak na uwadze, że jednym z podstawowych elementów funkcjonowania grupy było manipulowanie dokumentacją handlową. Faktury opiewały na inne kwoty niż rzeczywiście zapłacone i były wystawiane przez specjalnie w tym celu utworzone lub wykorzystywane podmioty, które nie prowadziły żadnej legalnej działalności. Dlatego w tym zakresie wartość dowodowa tego rodzaju dokumentów była istotnie ograniczona – stanowiły one raczej dowody popełnienia przestępstw (np. art. 270, art. 271 k.k.), a zarazem potwierdzały mechanizm legalizacji odbarwionego oleju opałowego.

Opinie biegłych

W wyniku analizy pobranych w toku czynności przeprowadzonych w R. przy ul. (...) przez funkcjonariuszy Izby Celnej w K. próbek ujawniono, że substancje zabezpieczone z cysterny-paszowozu o nr rej. (...) (próbka 2/3) i cysterny-paszowozu o nr rej. (...) (próbka 3/3), wykorzystywanych do odbarwiania oleju opałowego, z uwagi na silny kwaśny odczyn odpowiednio (pH -4,3) (pH -2.5) i zawartość zanieczyszczeń powyżej 50 mg/kg, nie mogły być paliwem ciekłym (tj. benzyną, olejem napędowym czy opałowym). W pozostałym zakresie próbki pobrane z cysterny o nr rej. (...), którą został przywieziony olej opałowy przez oskarżonego W. N. (1), spełniały wymagania normy PN-EN 590 z czerwca 2006 r. dotyczącej paliwa do pojazdów samochodowych, olejów napędowych, wymagań i metody badań, jak i rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych z dnia 19 października 2005 r. (Dz.U. z 2005 r. Nr 216, poz. 1825).

(protokół pobrania próbek k. 2865-2866 t. 15; opinia biegłego z zakresu badania paliw k. 2893-2907 t. 15; opinia biegłego z zakresu badania paliw k. 4085-4088 t. 21)

Z opinii biegłego z zakresu bezpieczeństwa technicznego urządzeń, dystrybucyjnych cieczy palnych oraz opinii biegłego z zakresu ochrony przeciwpożarowej wynika, iż wykorzystywane w procesie odbarwiania cysterny - paszowozu, oraz instalacje używane w hali przy ul. (...) w R. nie były przystosowane do produkcji i dystrybucji produktów ropopochodnych, nie spełniały rygorystycznych wymogów techniczno-budowlanych. Uwzględniając warunki techniczno-organizacyjne wewnątrz przedmiotowej hali związane z odbarwianiem oleju opałowego na większą skalę, a także właściwości fizykochemiczne stosowanych produktów ropopochodnych osoby uczestniczące w odbarwianiu oleju opałowego w tym miejscu zachowaniem swoim spowodowali bezpośrednie niebezpieczeństwo zdarzenia określonego w art. 164 k.k., które zagrażało mieniu w wielkich rozmiarach, mające postać eksplozji materiałów łatwopalnych i pożaru.

(opinia biegłego z zakresu bezpieczeństwa technicznego urządzeń dystrybucyjnych cieczy palnych k. 4045-4047 t. 21; opinia biegłego z zakresu ochrony przeciwpożarowej k. 4052-4078 t. 21)

Opinie informatyczne: z dnia 22 września 2007 (k. 8482-8486 t. 43), 2 listopada 2008 r. (k. 18151-18153 t. 91), 4 listopada 2008 r. (k. 18425-18431 t. 92), 10 grudnia 2008 r. (k. 18733-18735 t. 92), 19 kwietnia 2009 r. (k. 20408b-20480c t. 94) nie ujawniły na dyskach zatrzymanych od oskarżonych komputerów i laptopów żadnych plików mogących mieć związek z ich przestępczą działalnością. Również opinia z dnia 27 lipca 2009 r. (k. 189 t. 180), której przedmiotem był telefon zatrzymany od oskarżonego J. B. (1) nie wykazała na nim żadnych danych ani kontaktów.

Jedynie opinia informatyczna z dnia 9 grudnia 2009 r. dotycząca laptopa zatrzymanego od oskarżonego K. Z. (k. 4-11 t. 148) ujawniła na dysku jego laptopa ślady przeglądania witryn internetowych dot. oleju napędowego, przerabiania oleju opałowego, ziemi bielącej, kwasu siarkowego, odbarwiania oraz filtrowania.

Opinia z zakresu badań broni i balistyki z dnia 27 października 2008 r. (k. 18142-18143 t. 91) wykazała, że zatrzymane u oskarżonego E. D. (1) naboje stanowią amunicję do broni palnej i w chwili zatrzymania były sprawne, zaś na ich posiadanie, zgodnie z Ustawą z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji, wymagane jest posiadanie zezwolenia.

Omawiane opinie Sąd uznał za rzetelne, fachowe. Zostały wydane po przeprowadzeniu niezbędnych badań próbek cieczy, komputerów i amunicji, zabezpieczonych podczas zatrzymania rzeczy, które pozwalają na jednoznaczne i pozbawione wątpliwości ustalenie ich zawartości, a zarazem legalności. Biegli w przejrzysty i jasny sposób wyjaśnili metodę przeprowadzenia zleconych im opinii i wykazali, że nastąpiło to w sposób w pełni profesjonalny i przy użyciu niezbędnych specjalistycznych urządzeń. Dlatego Sąd przyjął te opinie jako wiarygodne i oparł się na nich przy poczynionych ustaleniach faktycznych. Wskazać należy, iż żadna ze stron postępowania nie kwestionowała rzetelności i wniosków zawartych w opinii.

Telefony

Członkowie grupy porozumiewali się przy użyciu telefonów komórkowych. Potwierdzają to protokoły oględzin telefonów komórkowych, analizy uzyskanych bilingów rozmów telefonicznych, wykazy abonentów sieci

telekomórkowych, wykazy logowań w stacjach (...), a także wyjaśnienia oskarżonych. Warto w tym miejscu zaznaczyć, że oskarżony M. D. (2) posiadał wiele aparatów telefonicznych do kontaktowania się z poszczególnymi członkami grupy przestępczej. Szczególną wagę przywiązywał do tego, aby uniknąć ewentualnych podsłuchów operacyjnych. Z uwagi na znaczną ilość tych materiałów ich szczegółowa analiza zostanie w tym miejscu pominięta. Należy zaznaczyć, że materiały te miały przede wszystkim istotną wartość operacyjną, na etapie postępowania przygotowawczego. Natomiast ich wartość dowodowa jest z przyczyn oczywistych mniejsza niż wartość osobowych źródeł dowodowych.

Warto wskazać, iż materiały niejawne, z racji ostrożności oskarżonego M. D. (2) przy korzystaniu z telefonów, nie wnosiły zbyt wiele do sprawy i nie służyły bezpośrednio dokonany ustaleniom faktycznym.

* * *

Opierając się na powyższym materiale dowodowym powstał spójny obraz działalności zorganizowanej grupy przestępczej, jej stopnia organizacji, zakresu działania, zawierający liczne szczegóły przestępczego procederu, przez co brak było powodów, dla których w tym zakresie Sąd miałby ocenić ten materiał jako niewiarygodny.

Materiał dowodowy nie związany bezpośrednio z niniejszym postępowaniem, który przez to nie stanowił bezpośrednich podstaw do dokonanych przez Sąd ustaleń faktycznych, stanowi, w ocenie Sądu, pomijalne dowody, zatem ich szczegółowe przywoływanie zatrzećby esencję ustaleń konkretnych zdarzeń i ważne, powołane wyżej dowody. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 stycznia 2012 r., sygn. akt V KK 428/11, publ. LEX nr 1103643 – wymóg orzekania na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku przewodu sądowego nie oznacza bynajmniej, że na sądzie orzekającym ciąży bezwzględny obowiązek przywoływania i wypowiedzania się odnośnie wszystkich bez wyjątku dowodów).

III.

OPINIE SĄDOWO-PSYCHIATRYCZNE

W toku śledztwa z uwagi na wątpliwości co do stanu poczytalności badaniom sądowo-psychiatrycznym poddano między innymi oskarżonych D. S. (2) (k. 47-49 t. 181), M. D. (1) (k. 39-41 t. 181). Biegli lekarze psychiatrzy wobec żadnego z oskarżonych nie stwierdzili zaburzeń psychicznych w postaci choroby psychicznej czy upośledzenia umysłowego, ani wynikających z uzależnienia od alkoholu lub środków psychotropowych. Zgodnie orzekli, iż wobec wyżej wymienionych art. 31§1 i 2 k.k. nie ma zastosowania i mogą oni uczestniczyć w postępowaniu.

Oskarżony B. Z. był badany psychiatrycznie w postępowaniu sądowym (k. 2240-2242 t. 192). Biegli nie stwierdzili u niego zaburzeń psychicznych w znaczeniu psychozy, upośledzenia umysłowego, uzależnienia od środków odurzających oraz substancji psychotropowych. Stwierdzili zespół zależności alkoholowej w fazie abstynencji, który nie miał wpływu na zdolność do rozpoznania znaczenia czynu i zdolność do pokierowania swoim postępowaniem przez oskarżonego w chwili popełnienia czynu.

Sąd uznał opinie biegłych za jasne, konsekwentne i przekonujące. Istniejące wątpliwości co do okoliczności wymagających wiadomości specjalnych zostały wyjaśnione. Opinie są wyczerpujące, niesprzeczne i znajdują potwierdzenie w okolicznościach sprawy. Mając to na uwadze Sąd przyjął w całości opinie biegłych psychiatrów. Opinie nie były kwestionowane przez strony.

W świetle powyższego stwierdzić należy, iż wszystkim oskarżonym można przypisać winę. Są bowiem osobami dorosłymi, znającym podstawowe normy jakie obowiązują w społeczeństwie. Mieli również możliwość postąpienia zgodnie z regułami porządku prawnego, jednakże z tej możliwości nie skorzystali i dopuścili się czynów zabronionych. Okoliczności popełnionych czynów, jak również wyniki opinii sądowo-psychiatrycznych prowadzą jednoznacznie do wniosku, iż oskarżeni nie mieli zniesionej ani ograniczonej w stopniu znacznym zdolności rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem w rozumieniu art. 31§1 lub §2 k.k., przez co brak jest jakichkolwiek

okoliczności świadczących o braku ich poczytalności. Nie stwierdzono także innych okoliczności mogących skutkować wyłączeniem zdolności oskarżonych do zawinienia.

IV.

KWALIFIKACJA PRAWNA

Dokonując kwalifikacji prawnej czynów przypisanych oskarżonym Sąd zważył co następuje:

Zorganizowana grupa przestępcza – art. 258 k.k.

Najistotniejszą kwestią było ustalenie istnienia zorganizowanej grupy przestępczej oraz udział w niej poszczególnych oskarżonych. Punktem wyjścia do tych rozważań są poglądy wyrażane w orzecznictwie i piśmiennictwie, które wskazują, że samo przestępstwo brania udziału w zorganizowanej grupie przestępczej jest przestępstwem formalnym, nie wymagającym ani sformalizowanego trybu przyjęcia w poczet członków grupy, ani nawet udziału w poszczególnych czynach zabronionych popełnianych przez członków grupy. Poziom zorganizowania grupy musi być wyższy niż w przypadku współsprawstwa, nie jest jednak wymagany poziom stałości i hierarchii właściwy dla związków przestępczych. Dla oceny zorganizowania grupy istotne są cele funkcjonowania tej grupy jakim jest stałe lub okazjonalne popełnianie czynów zabronionych.

Jakkolwiek przepis art. 258§1 k.k. nie wymaga specjalnej wewnętrznej struktury, niemniej jednak przepis ten jest na tyle jednoznaczny w swej wymowie, że nie pozwala penalizować przynależności do każdej grupy osób połączonych celem popełnienia przestępstwa. Nawet wtedy, gdy role tych osób w popełnieniu przestępstwa, a także sposób podziału osiągniętych z niego korzyści zostały wcześniej określone i zróżnicowane. Nie ulega jakiegokolwiek wątpliwości, że zorganizowanie oznacza w języku polskim ułożenie czegoś w pewne formy, podporządkowanie regułom, normom, wprowadzenie do czegoś ładu i organizacji. Karalnym jest zatem udział tylko w takiej grupie przestępczej, której struktura cechuje się wymaganym przez kodeks karny zorganizowaniem. Progiem karalnego zorganizowania grupy przestępczej będzie istnienie między jej członkami chociażby niewysokiego, ale widocznego stopnia powiązań organizacyjnych i hierarchicznych (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 16 lipca 2009 r. sygn. akt II Aka 150/09).

Przenosząc te rozważania na grunt niniejszej sprawy, zauważyć należy, że pomysł utworzenia grupy wyszedł od oskarżonych M. D. (2) i V. O., którzy już w K. uczestniczyli w innej grupie przestępczej zajmującej się odbarwianiem oleju opałowego i stąd mieli wystarczające rozeznanie w jaki sposób funkcjonuje tego typu proceder. Tam również doszło do widocznego podziału ról i zorganizowania procederu wytwarzania i obrotu odbarwionym olejem opałowym, jako pełnowartościowym olejem napędowym. Stamtąd zatem mieli niezbędną wiedzę do rozpoczęcia i zorganizowania procederu na własny rachunek. Oskarżeni począwszy od sierpnia 2006 r. założyli i kierowali działaniem grupy, w ramach której popełniali przestępstwa na szkodę Skarbu Państwa. To oni pozyskiwali poszczególne osoby do wypełnienia określonych ról, niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania całej przestępczej działalności, a zarazem koordynowali te działania by osiągnąć założone cele i osiągnąć korzyść majątkową, a także decydowali o wynagrodzeniu pozostałych osób wchodzących w skład grupy. Ich celem realizowanym w ramach grupy przestępczej było pozyskiwanie w sposób legalny oleju opałowego przeznaczonego na cele opałowe, a następnie po uprzednim jego przerobieniu, wprowadzanie go do obrotu jako pełnowartościowy olej napędowy. Istotnym przy tym było aby stworzyć pozory legalności tak wprowadzanego do obrotu towaru. Zajmowali się finansowaniem zakupów, zaś z osiągniętych zysków, przekazywali na ustalonych wcześniej zasadach wynagrodzenie poszczególnym członkom grupy, odpowiednie do ich roli i wykonanych zadań. Zasadnym zatem stało zakwalifikowanie przypisanego oskarżonym M. D. (2) i V. O. czynu jako przestępstwa z art. 258§3 k.k.

Utworzona przez oskarżonych M. D. (2) i V. O. grupa miała charakter zorganizowany i trwały. Dość powiedzieć, że sprawcy zmieniali miejsce odbarwiania oleju opałowego, zmieniali tzw. słupy, czyli podmioty, na które dokonywane były dostawy oleju opałowego, przy czym od października była to już firma (...) z W.. Reglamentowali także dostęp do odbarwialni, celem zmniejszenia prawdopodobieństwa ujawniania procederu przez organy ścigania.

Działalność grupy kierowanej przez oskarżonych M. D. (2) i V. O. trwała co najmniej od sierpnia 2006 r., przy czym za pośrednictwem samej spółki (...) dokonano zakupu łącznie 1.958.968 litrów oleju opałowego, który wbrew oświadczeniu nie został wykorzystany na cele opałowe, a był przeznaczony do odbarwienia i wprowadzenia do obrotu jako pełnowartościowy olej napędowy, przy czym znaczna jego część została odbarwiona na terenie odbarwialni założonych i bezpośrednio nadzorowanych przez oskarżonych. Wskazać również należy, iż wcześniej grupa pozyskiwała także olej opałowy, jednakże nie zdołano ustalić z jakiego źródła pochodził. Jego zakup był początkowo finansowany przez oskarżonego M. D. (2), zaś kolejne dostawy były finansowane już z należności uzyskanych ze sprzedaży, zaś zysk był dzielony pomiędzy członków grupy według ustalonych reguł.

Takie działanie wymagało także zaawansowanej logistyki, gdyż dostawy oleju opałowego trafiały do odbarwialni za pośrednictwem różnych firm transportowych, przy czym ustalono, iż jednymi z nich były firmy (...), (...) i (...) prowadzona przez oskarżonego B. Z., przy czym kierowcy cystern w pełni mieli świadomość w jakim procedurze uczestniczą, gdyż dostarczany przez nich olej opałowy był spuszczały do paszowozów, a następnie z tych samych miejsc, nierzadko czekając na jego odbarwienie, odbierali już odbarwiony produkt i zawozili do odbiorców.

W opisanej działalności widoczne są zatem elementy świadczące o jej zorganizowaniu, takie chociażby jak planowanie przestępstw związanych z odbarwianiem oleju opałowego i wprowadzeniem do obrotu jako oleju napędowego, akceptacja celów przez każdego z członków grupy, którzy uczestniczyli w kolejnych etapach przestępczego procederu, gromadzenie i przemieszczanie sprzętu niezbędnego do produkcji, dystrybucji, wynajdywanie miejsc umożliwiających odbarwienie, częsta ich zmiana mająca na celu utrudnienie ujawnienia przestępczego procederu, transport odbarwionego oleju opałowego do końcowych odbiorców, wykorzystywanie firm zajmujących się fakturowaniem odbarwionego oleju opałowego, jako oleju napędowego, co miało na celu stwarzanie pozorów jego legalnego pochodzenia. Widoczny zatem był skoordynowany sposób działania sprawców, wynikający z wewnętrznego podziału ról i czerpanie z tego tytułu korzyści majątkowych. Wszystkie te elementy wystąpiły w działaniach oskarżonych, gdyż podzielili się oni rolami i udział każdego z nich stanowił dopełnienie całości procederu umożliwiającego uzyskanie korzyści majątkowej od końcowego odbiorcy, nierzadko nie mającego świadomości o rzeczywistym pochodzeniu i jakości dostarczanego paliwa, a także faktu braku jego opodatkowania podatkiem akcyzowym właściwym dla oleju napędowego. Wskazać jednak należy, iż w miarę upływu czasu cały proceder rozrastał się, wstępowały kolejne osoby do grupy, które akceptując jej cele, uczestniczyły w ramach podziału ról w procedurze. Każda z nich miała świadomość na czym polega działalność grupy, i że opiera się ona na uchylaniu od opodatkowania podatkiem akcyzowym. Ta właśnie różnica w wysokości w podatku akcyzowego za olej opałowy przeznaczony do celów opałowych, a za olej napędowy, stanowiła dla grupy czysty zysk i czyniła proceder opłacalnym.

Należy również zauważyć, że odbarwianie oleju opałowego mające na celu nadanie mu cech zbliżonych do oleju napędowego wymagało odpowiedniej wiedzy chemicznej, dlatego między członkami grupy doszło do podziału zadań według posiadanych kompetencji oraz koordynacji działań w celu osiągnięcia końcowego efektu. Odbarwianiem zajmowali się oskarżeni J. W. (1) i P. W., którym pomagali również inni oskarżeni, którzy wówczas znajdowali się na terenie odbarwialni. Każdorazowo posługiwali się zainstalowaną aparaturą, używając do tego celu kwasu siarkowego i ziemi bielącej, nabywanych w dużych ilościach od oskarżonego K. Z., który początkowo dowoził surowce na miejsce odbarwiania, zaś później przekazywał je razem z oskarżonym P. S. w ustalonym do tego celu miejscach. Następnie olej opałowy był filtrowany i w ten sposób uzyskany produkt nabywał cechy – barwę – zbliżoną do oleju napędowego i przekazywany był do sprzedaży dla odbiorców hurtowych wyszukiwanych przez innych członków grupy, zajmujących się jego dalszą dystrybucją. W znacznej części przypadków dochodziło również do fakturowania sprzedaży, o ile nabywca życzył sobie faktury sprzedaży, przez oskarżonych zajmujących się legalizacją tak uzyskanego produktu, do czego były zarejestrowane spółki, których przedmiotem działalności był obrót paliwami. W większości przypadków jednak olej napędowy był sprzedawany bez faktur. Każdorazowa cena sprzedaży była niższa od cen hurtowych koncernu (...), a także niższa od tej podanej na wystawianych fakturach VAT.

Całokształt opisanej wyżej działalności nie pozostawia wątpliwości co do tego, że odbywała się ona w ramach zorganizowanej grupy przestępczej. Był to cały system wzajemnie skoordynowanych zachowań, wymagający

odpowiednich przedsięwzięć organizacyjnych (o których była wyżej mowa), co właśnie charakteryzuje zorganizowaną grupę przestępczą w rozumieniu art. 258§1 k.k.

Wszystkie działania oskarżonych opisane przy dokonanych ustaleniach faktycznych, zaplanowane, skoordynowane, systematyczne, rozciągnięte w czasie, a przy tym mające cechy działalności gospodarczej, co nadaje im cechę trwałości, prowadzone zgodnie z ustalonym podziałem zadań, nakierowane na wspólne osiągnięcie z góry założonego, stałego dochodu z nielegalnego procederu, świadczą o wysokim stopniu zorganizowania owej działalności.

W uzupełnieniu omówionych wyżej zagadnień warto przytoczyć tezę zawartą w wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 21 marca 2001 r. (sygn. akt II AKa 28/01, KZS 2001/4/26), iż zorganizowana grupa, mająca na celu dokonywanie przestępstw, tym różni się od innej grupy (szajki) przestępców, że jest zorganizowana, a więc posiada trwałą strukturę, czy to pionową – z przywódcą kierującym jej działalnością, czy poziomą – ze stałym gronem uczestników koordynujących działalność według ustalonych reguł.

W świetle cytowanego judykatu nie ulega wątpliwości, że grupa składająca się z oskarżonych miała trwałą strukturę, gdyż składała się ze stałego grona uczestników (ulegającego nieznacznej zmianie, a zarazem poszerzanego w miarę upływu czasu i możliwości produkcyjnych), przy czym jej działalność była bezpośrednio koordynowana przez oskarżonych M. D. (2) i V. O., którzy decydowali o ilości odbarwianego oleju opałowego. Oskarżeni wspólnie zaplanowali, przygotowali organizacyjnie (poprzez adaptację pomieszczeń do odbarwiania oleju opałowego i instalację niezbędnej do tego celu aparatury) oraz wspólnie realizowali przestępczy proceder, przy czym całą działalnością kierowali oskarżeni M. D. (2) i V. O..

Tożsame założenia i stopień organizacji były w przypadku działalności grupy przestępczej w K. związanej z R. P. (1) ps. C., w której uczestniczyli oskarżeni V. O., który pozyskał oskarżonego M. D. (2) jako osobę finansującą zakup oleju opałowego. Z kolei oskarżony M. N. (1), który rozwoził odbarwiony olej opałowy do odbiorców wyszukanych przez oskarżonych D. S. (4) i S. S. (2) działających wspólnie. W proceder byli zaangażowane także inne osoby począwszy od organizatora procederu R. P. (1) ps. C., po chemików i osoby zajmujące się transportem. Także oskarżony J. B. (1) i G. J., dla których pracowali bracia S. uczestniczyli w tym procederze, zaś ich rolą było podobnie jak w późniejszym czasie, legalizowanie odbarwionego oleju opałowego i wystawianie faktur na jego sprzedaż.

Kwalifikacja czynów przypisanych

Mając powyższe na uwadze Sąd zakwalifikował czyny oskarżonych jako występki, i tak co do:

- oskarżonych M. D. i V. O. z art. 258§3 k.k.;

- oskarżonych J. B. (1), R. D., E. D. (1), G. K. (1), M. M. (1), W. N. (1), S. P. (1), A. P., T. R. (1), R. S. (1), D. S. (1), P. S., S. S. (2), D. S. (2), J. W. (1), P. W., T. W. (1), B. Z., K. Z. z art. 258§1 k.k.,

a także oskarżonych M. D. (5), M. N. (1), D. S. (1), S. S. (2), V. O. z art. 258§1 k.k. – w ramach zorganizowanej grupy przestępczej działającej K..

Uwagi ogólne

Przed przystąpieniem do omówienia kwalifikacji prawnej poszczególnych przypisanych oskarżonym występków należy poczynić ustalenia natury ogólnej odnoszące się do każdego z nich.

Działalność wspólnie i w porozumieniu,

w ramach zorganizowanej grupy przestępczej – art. 37§1 pkt 5 k.k.s. i art. 65§1 k.k.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, iż oskarżeni: M. D., V. O., J. B. (1), R. D., E. D. (1), G. K. (1), M. M. (1), W. N. (1), M. N. (1), S. P. (1), A. P., T. R. (1), R. S. (1), D. S. (1), P. S., S. S. (2), D. S. (2), J. W. (1), P. W., T. W. (1), B. Z., K. Z. działali w ramach zorganizowanej grupy przestępczej.

Ustalenia te warunkują zatem zakwalifikowanie przypisanych powyższym oskarżonym czynów jako popełnionych w ramach grupy przestępczej, a więc odpowiednio z art. 37§1 pkt 5 k.k.s. i art. 65§1 k.k.

Wskazać również należy, iż oskarżeni niemal w każdym przypisanym im przestępstwie działali wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi lub nieustalonymi osobami, które związane były z przestępczym procederem i działalność każdego z nich stanowiło dopełnienie zachowania pozostałych i zmierzało do wspólnego wykonania znamion czynów zabronionych, przy czym stopień tej organizacji był na tyle duży, że można mówić o działalności w ramach zorganizowanej grupy przestępczej. Ogólnie można stwierdzić, że współsprawstwo czynu zabronionego jest oparte na porozumieniu, a wspólne wykonanie czynu zabronionego, które charakteryzuje się po stronie każdego ze współników – odgrywa istotną rolę w procesie realizacji ustawowych znamion czynu zabronionego. To porozumienie się współsprawców, tym szczególnie zespala zachowania się poszczególnych osób, że pozwala na przypisanie każdej z nich akcji sprawczej, którą bezpośrednio podjęła inna osoba współdziałająca w popełnieniu przestępstwa. Obiektywnym elementem współsprawstwa jest nie tylko wspólna, w sensie przedmiotowym, realizacja znamion określonej czynności czasownikowej, lecz także taka sytuacja, że czyn jednego współsprawcy stanowi dopełnienie czynu drugiego współsprawcy albo popełnione przestępstwo jest wynikiem czynności, przedsięwziętych przez współsprawców, w ramach dokonanego przez nich podziału ról w akcji przestępczej. Każdy ze współsprawców odpowiada tak, jakby sam wykonał czyn zabroniony w całości, niezależnie od odpowiedzialności pozostałych współsprawców. Owo porozumienie w niniejszej sprawie miało charakter wyraźny. Oskarżeni wcześniej zaplanowali wspólną akcję przestępczą i zachowanie każdego z nich stanowiło dopełnienie drugiego, prowadząc do połączenia wszystkich ogniw łańcucha przestępczego proceduru.

Kumulatywna kwalifikacja – art. 7§1 k.k.s. i art. 11§2 k.k.

Aby oddać całość bezprawnego działania oskarżonych zasadnym było w określonych przypadkach kumulatywne zakwalifikowania poszczególnych zachowań oskarżonych zawierających odpowiednio znamiona przestępstw i przestępstw skarbowych.

Czyn ciągły – art. 6§2 k.k.s. i art. 12 k.k.

Oskarżeni działali w warunkach czynu ciągłego. Za przyjętą konstrukcją przemawia częstotliwość i wielokrotność zachowań dotyczących wszystkich czynności związanych z pozyskaniem, odbarwianiem, dokonywaniem obrotu odbarwionym olejem opałowym. Sprawcy działali w krótkich odstępach czasu w wykonaniu odpowiednio z góry powziętego zamiaru lub tego samego zamiaru. Popołniając czyn zabroniony wykorzystywali zatem zaistniałą trwałą sposobność, co było związane z organizacją całego proceduru. Co istotne, dla przyjęcia konstrukcji czynu ciągłego nie jest konieczne, aby sprawca w chwili rozpoczęcia działalności wiedział z góry, że w konkretnym dniu, w konkretnym miejscu wyprodukuje, wprowadzi czy też dokona obrotu konkretną ilością określonego wyrobu akcyzowego, lecz konieczne jest, aby sprawca chciał popełnić czyn ciągły lub, przewidując możliwość popełnienia takiego czynu, na to się godził. (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 16 grudnia 2004r., sygn. akt II AKa 223/04). Mając na uwadze czasokresy poszczególnych zachowań Sąd uznał, iż oskarżeni odpowiednio działali w krótkich odstępach czasu pomiędzy poszczególnymi zachowaniami w ramach czynu ciągłego.

Występki karnoskarbowe

Nieujawnienie przedmiotu i podstawy opodatkowania

art. 54 k.k.s. i art. 73a § 1 k.k.s.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 1 grudnia 2005r. (sygn. IV KK 122/05, OSNKW 2006/2/19) podkreślił, że podatnikiem w rozumieniu przepisów rozdziału 6 k.k.s. jest tylko ten, czyj obowiązek podatkowy ma swe źródło w przepisach ustawy podatkowej, określających zobowiązany podmiot oraz przedmiot i stawkę opodatkowania. W okresie w jakim był prowadzony przestępczy proceder do końca lutego 2009 r. obowiązywała ustawa z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym, zaś z dniem 1 marca 2009 r. weszła w życie ustawa z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym. Niemniej jednak w części dotyczącej zagadnień związanych z niniejszą sprawą, a to określających podmiot, przedmiot i stawkę podatku akcyzowego (zmian wysokości stawki na przestrzeni czasu), rozwiązania obu ustaw były tożsame.

W sytuacji zatem, gdy zachowanie sprawcy polega na zbywaniu wyrobów podlegających opodatkowaniu podatkiem akcyzowym, należy przyjąć, iż spełnia on kryteria bycia podatnikiem tego podatku.

Przez cały okres obowiązywania ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym w art. 6 ust. 3 wskazywano, że jeżeli czynności, z którymi wiąże się obowiązki podatkowe zostały wykonane z naruszeniem warunków oraz form określonych przepisami prawa – i tak powstaje obowiązek podatkowy. W obecnie obowiązującej ustawie z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym art. 5 stanowi, że czynności lub stany faktyczne, o których mowa m.in. w art. 8 ust. 1-5 i art. 9 ust. 1 cyt. ustawy są przedmiotem opodatkowania akcyzą niezależnie od tego, czy zostały wykonane lub powstały z zachowaniem warunków oraz form określonych przepisami prawa. Zachowują zatem aktualność wszystkie przytoczone poglądy odnośnie do oceny czynności podlegającej opodatkowaniu z punktu widzenia jej ekonomicznego sensu, co do nie dochowania formy i warunków określonych w przepisach prawa. Bez znaczenia dla tej kwestii pozostaje fakt, że działalność ta prowadzona była bez wpisu do ewidencji gospodarczej i rejestracji jako podmiot akcyzy.

Działalność grupy przestępczej polegała na uzyskiwaniu korzyści majątkowych poprzez zmianę w użyciu przeznaczenia nabywanego legalnie oleju opałowego, poprzez jego odbarwienie, nadanie mu cech – barwy zbliżonej do oleju napędowego, a następnie sprzedaż jako pełnowartościowego oleju napędowego, rzekomo opodatkowanego według właściwej stawki akcyzy. Tym samym oskarżeni M. D. (2) i V. O., dokonując sprzedaży wyrobów akcyzowych na własny rachunek stali się podatnikami podatku akcyzowego, którego nie deklarowali ani nie wpłacali do właściwego urzędu celnego, nie składając przy tym deklaracji dla potrzeb podatku akcyzowego, mając pełną świadomość nielegalnego charakteru tego procederu i ciężących na nich jako podatnikach obowiązków z tym związanych.

Stosownie bowiem do treści przepisu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2004r. o podatku akcyzowym (art. 13 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym) podatnikami akcyzy są osoby fizyczne, osoby prawne oraz jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej, które dokonują czynności podlegających opodatkowaniu lub, wobec których zaistniał stan faktyczny podlegający opodatkowaniu akcyzą, w tym nabywający lub posiadający wyroby akcyzowe znajdujące się poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy, jeżeli od tych wyrobów nie została zapłacona akcyza w należnej wysokości. Należy zaznaczyć, iż zakres zastosowania tego przepisu powinien być wąski i odnosić się tylko do sytuacji, w których dany podmiot wiedział, że kwota akcyzy nie została lub nie zostanie rozliczona przez dostawcę. W pozostałych przypadkach podmiotem zobowiązanym do rozliczenia podatku akcyzowego powinien być dostawca wyrobów akcyzowych, w niniejszym wypadku oskarżeni M. D. (2) i V. O..

Z kolei art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2004r. o podatku akcyzowym (art. 5 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym) stanowi, że opodatkowaniu akcyzą podlegają: produkcja wyrobów akcyzowych zharmonizowanych oraz sprzedaż wyrobów akcyzowych na terytorium kraju, za którą uważa się m.in. zużycie wyrobów akcyzowych niezgodne z ich przeznaczeniem, w przypadku gdy do wyrobów tych zastosowano zwolnienie lub obniżono stawki akcyzy.

Wyrobami akcyzowymi są wyroby podlegające akcyzie określone w załączniku nr 1 do ustawy z dnia 23 stycznia 2004r. o podatku akcyzowym, gdzie pod pozycją 6. (załącznik nr 1 do ustawy z 2008 r. poz. 44) wskazano pozostałe wyroby przeznaczone do użycia, oferowane na sprzedaż lub używane jako paliwa silnikowe albo jako dodatki lub domieszki do paliw silnikowych bez względu na symbol PKWiU, do których niewątpliwie należy zaliczyć produkt jaki otrzymywała grupa przestępcza na skutek odbarwienia oleju opałowego. Oznacza to, że sprzedawany odbarwiony olej opałowy

stanowił wyrób akcyzowy, którego sprzedaż i użycie niezgodnie z przeznaczeniem jest czynnością opodatkowaną podatkiem akcyzowym.

Obowiązek znakowania i barwienia olejów opałowych wprowadzał art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym, precyzowany przez rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 30 maja 2005r. w sprawie znakowania i barwienia paliw silnikowych oraz olejów opałowych dla celów kontroli obrotu (Dz. U. z 2005 r., Nr 96, poz. 815). Obowiązek ten nie uległ zmianie pod rządami ustawy o podatku akcyzowym z dnia 6 grudnia 2008 r. i Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 12 lutego 2009 r. w sprawie znakowania i barwienia wyrobów energetycznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 32, poz.218) oraz Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 sierpnia 2010 r. w sprawie znakowania i barwienia wyrobów energetycznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 157, poz. 1054)

Nie ulega więc wątpliwości, że oskarżeni M. D. (2) i V. O. byli podatnikami podatku akcyzowego z tytułu dokonanych czynności dotyczących wyrobów akcyzowych, jednak wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2004r. o podatku akcyzowym przed dniem wykonania pierwszej czynności podlegającej opodatkowaniu nie złożyli zgłoszenia rejestracyjnego właściwemu dla podatnika naczelnikowi urzędu celnego, ani też wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2004r. o podatku akcyzowym nie składali za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstał obowiązek podatkowy, miesięcznych deklaracji dla podatku akcyzowego. Stosowne tożsame uregulowania znajdują się również w ustawie z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym.

Realizacja znamion deliktu karnoskarbowego z art. 54 k.k.s. może nastąpić poprzez nieujawnienie przedmiotu lub podstawy opodatkowania, lub poprzez niezłożenie deklaracji podatkowej. Mając na uwadze ustalenia faktyczne uznać należy, iż oskarżeni M. D. (2) i V. O. uczestniczący w obrocie jako podatnicy podatku akcyzowego dopuścili się przestępstwa skarbowego z art. 54 k.k.s. Ciężły bowiem na nich szczególne obowiązki związane z rzetelnym wykonywaniem obowiązków w zakresie składania właściwemu naczelnikowi urzędu celnego deklaracji podatkowych według ustalonych wzorów, obliczania i wpłacania akcyzy na rachunek właściwej izby celnej, przez co nie ujawniali przedmiotu i podstawy opodatkowania. Zatem odpowiedzialność za nieujawnienie organom celnym działalności polegającej na produkcji i handlu wyrobami akcyzowymi, za nie złożenie deklaracji podatkowych, ciąży właśnie na nich, czyniąc w ten sposób uchylali się od opodatkowania.

Z kolei podmiotem czynu z art. 73a k.k.s. może być każdy, ale jedynie spośród osób zobowiązanych do uiszczania podatku akcyzowego, z uwagi na dokonywanie czynności objętych akcyzą. Rzecz bowiem w tym, że czyn z art. 73a k.k.s. mieści się w rozdziale o przestępstwach i wykroczeniach skarbowych przeciwko obowiązkowi podatkowemu, a sam art. 73a k.k.s. wymaga skutku w postaci narażenia akcyzy na uszczuplenie, co może uczynić jedynie podatnik tego podatku, zaś status taki mieli jedynie oskarżeni M. D. (2) i V. O., a pozostali członkowie grupy przestępczej działali jedynie na ich rachunek wykonując powierzone im zadania. Sprzedaży będącej następstwem zmiany przeznaczenia oleju opałowego w jego użyciu dokonywali oskarżeni M. D. (2) i V. O. przy pomocy pozostałych członków grupy. Wprawdzie obowiązek podatkowy przy akcyzie obciąża także nabywcę i posiadacza wyrobu akcyzowego, jeżeli od wyrobu tego nie zapłacono akcyzy w należnej wysokości, a wysokość akcyzy od oleju opałowego przeznaczonego na cele opaowe różni się znacznie od tej należnej od olejów napędowych, jednakże w wypadku pozostałych członków grupy można mówić jedynie o dzierżeniu, a nie posiadaniu wyrobu akcyzowego. O ile bowiem posiadacz włada rzeczą dla siebie, o tyle dzierżyciel czyni to w imieniu innej osoby, wykazując wolę władania rzeczą za kogo innego. Dlatego jedynie możliwym jest przypisanie pozostałym oskarżonym nie sprawstwa a pomocnictwa.

Przedmiotem czynu zabronionego jest zmiana przeznaczenia wyrobu akcyzowego w jego użyciu, jeżeli przez to dochodzi do narażenia podatku akcyzowego na uszczuplenie. Chodzi zatem o sytuację, gdy z uwagi na przeznaczenie danego wyrobu, określony jego rodzaj spowodował zróżnicowanie stawki akcyzy i jej obniżenie w porównaniu z innymi tego typu wyrobami, ale o odmiennym przeznaczeniu, a sprawca zmienia następnie w użyciu owego wyrobu to przeznaczenie na takie, przy którym stawka akcyzy byłaby wyższa. W szczególności, jak wskazuje kodeks karny skarbowy, chodzi tu o używanie oleju opałowego jako napędowego. Z uwagi na niższą akcyzę przy olejach opałowych przeznaczonych na cele grzewcze utrzymano tu nadal obowiązek znakowania i barwienia paliw i olejów opałowych

i napędowych (art. 66 u.p.a. z 2004 r. i art. 90 u.p.a.), obciążający prowadzących składy podatkowe, importerów, podmioty dokonujące nabycia wewnątrzwspólnotowego oraz przedstawiciele podatkowych, gdy ich czynności dotyczą tych olejów. Udowodnionym zostało, że oskarżeni dokonywali odbarwiania oleju opałowego przeznaczonego na cele opałowe, zmieniając jego przeznaczenie w użyciu, i następnie uzyskany produkt sprzedawano jako pełnowartościowy olej napędowy do stacji paliw, przy czym produkt ten winien być obciążony wyższą stawką akcyzy, narażając tym samym podatek akcyzowy na uszczuplenie.

Wskazać również należy, że wykładnia znamienia ustawowego „w użyciu” pozwala na przyjęcie jego szerokiego rozumienia, tj. nie ograniczającego się podmiotowo wyłącznie do finalnego odbiorcy paliwa tankującego ten wyrób akcyzowy do zbiornika pojazdu nim napędzanego, ale również do pośrednika czy posiadacza tego wyrobu dokonującego obrotu towarem akcyzowym i np. zbywającego go niezgodnie z przeznaczeniem. (patrz: T. Grzegorzczak, Kodeks karny skarbowy. Komentarz. Lex 2009, Komentarz do art. 73a k.k.s., teza 6.).

Przy okazji należy wskazać, iż skoro w art. 54 k.k.s. i art. 73a k.k.s. karalne jest narażenie podatku na uszczuplenie, a nie samo uszczuplenie konieczne jest uwzględnienie zatrzymanych wyrobów akcyzowych w dniu 20 grudnia 2006 r. w łącznej ilości 72.700 litrów oleju opałowego przeznaczonego do odbarwienia i już częściowo odbarwionego. Do takiego narażenia dochodzi każdorazowo wówczas, gdy sprawca powoduje konkretne niebezpieczeństwo takiego uszczerbku, co oznacza, że zaistnienie uszczerbku finansowego jest wysoce prawdopodobne, choć nie musi nastąpić. W sytuacji, gdy doszło do uszczerbku finansowego w zakresie należności publicznoprawnych od poprzednio nabytego oleju opałowego, który następnie odbarwiono i wprowadzono do obrotu jako olej napędowy, należało uznać za udowodnione narażenie podatku na uszczuplenie i w tym zakresie.

Sprawstwo i pomocnictwo

Skoro podmiotem powyższych występków skarbowych może być podatnik, koniecznym jest ustalenie kto z oskarżonych taki właśnie status uzyskał, a co do których oskarżonych mogą mieć zastosowanie poprzez art. 20§2 k.k.s. przepisy części ogólnej Kodeksu karnego dotyczące pomocnictwa określonego w art. 18§3 k.k. Pomocnikiem jest bowiem ten, kto w zamiarze, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwia jego popełnienie, w szczególności dostarczając narzędzie, środek przewozu, udzielając rady lub informacji. Użyty w ustawie zwrot „w szczególności” wskazuje, że w grę mogą wchodzić również inne formy pomocnictwa. Chodzi zatem o takie zachowania, które - obiektywnie rzecz biorąc - ułatwiają popełnienie czynu zabronionego, o czym przesądza określenie ustawowe „ułatwia”.

W nielegalny proceder było zaangażowanych zgodnie z podziałem ról więcej osób wchodzących w skład zorganizowanej grupy przestępczej. Począwszy od firmowania legalnych zakupów oleju opałowego, jego transport do odbarwialni, odbarwianie, szukanie nabywców, transport do odbiorców oraz tworzenie fikcyjnej dokumentacji, która miała wskazywać na legalne pochodzenie wprowadzanego do obrotu odbarwionego oleju opałowego jako pełnowartościowego oleju napędowego. Niemniej jednak całość działalności była prowadzona na rachunek oskarżonych M. D. (2) i V. O., którzy z uzyskanych w ten sposób pieniędzy przekazywali ustalone wynagrodzenie poszczególnym członkom grupy przestępczej wykonującym czynności na poszczególnych etapach przestępczego procederu. Powyższe czynności nie są jednak przedmiotem opodatkowania, w żadnym wypadku nie byli oni bowiem posiadaczami wyrobów akcyzowych, zatem jako, że nie posiadają statusu podatnika, nie mogą ponosić samoistnej odpowiedzialności zarówno z art. 54 k.k.s. jak i z art. 73a k.k.s., jednakże te ich działania, które były bezpośrednio związane z pozyskaniem, odbarwianiem i sprzedażą odbarwionego oleju opałowego związane ze zmianą jego przeznaczenia w użyciu można uznać za pomocnictwo, bowiem miały one na celu ułatwienie popełnienia przestępstw skarbowych przez oskarżonych M. D. (2) i V. O..

Skoro bowiem wszyscy oskarżeni wiedzieli czym zajmuje się zorganizowana grupa przestępcza i jakie są jej cele, które aprobowali uzyskując także z tego procederu stosowne wynagrodzenie, to zrealizowali zachowaniem swoim również zniemię tych czynów zabronionych w zjawiskowej postaci pomocnictwa.

Dlatego oskarżonym D. S. (2), R. D. i M. M. (1), którzy w ramach firmy (...) dokonywali zakupów oleju opałowego, który służył do odbarwienia, oskarżonym P. W. i J. W. (1), którzy bezpośrednio zajmowali się odbarwieniem oleju opałowego, oskarżonym E. D. (1) i A. P., którzy pomagali w funkcjonowaniu i odbarwianiu oleju opałowego, a także oskarżonym D. S. (1), S. S. (2), P. S., R. S. (1) oraz J. B. (1), którzy zajmowali się wyszukiwaniem odbiorców odbarwionego oleju opałowego i jego dystrybucją – należało przypisać przestępstwo skarbowe z art. 54 k.k.s. jak i art. 73a k.k.s. w formie zjawiskowej pomocnictwa, gdyż mieli pełną świadomość, że postępując w ten sposób ułatwiają oskarżonym M. D. (2) i V. O., będącymi podatnikami podatku akcyzowego dokonanie czynu zabronionego polegającego na uchylaniu się od opodatkowania i zmianie przeznaczenia w użyciu wyrobu akcyzowego (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 3 lutego 2015 r., sygn. akt II AKa 190/14).

Pomocnictwo stanowi niesprawczą postać przestępstwa i nie wymaga wypełnienia przez oskarżonych wszystkich znamion czynu zabronionego, do którego udzielili pomocy. Pomocnictwo stanowi na gruncie kodeksu karnego odrębny typ czynu zabronionego, charakteryzujący się samodzielnymi znamionami różniącymi się od znamion odmian sprawczych. Dla realizacji znamion pomocnictwa nie jest nawet konieczne popełnienie czynu zabronionego przez bezpośredniego wykonawcę. Dla przypisania oskarżonym tego czynu nie było też wymagane posiadanie przez nich wyrobów akcyzowych ani spełnienie przez nich obowiązku zgłoszenia i złożenia deklaracji podatkowej. Pomocnictwo jest więc w każdym przypadku działaniem przestępstwem powszechnym, które może popełnić każdy zdalny do ponoszenia odpowiedzialności podmiot. Znamiona pomocnictwa, odnoszą bowiem stronę podmiotową do dwóch elementów charakteryzujących stronę przedmiotową pomocnictwa, tzn. do właściwej czynności wykonawczej pomocnika oraz do przedmiotu tej czynności w postaci wyobrazonego czynu zabronionego, w popełnieniu którego udzielana jest pomoc. Określając na płaszczyźnie intelektualnej (świadomość) chodzi o wymóg uświadamiania sobie przeznaczenia swojego zachowania, polegającego na ułatwieniu innej osobie popełnienia czynu zabronionego oraz warunek świadomości normatywnej charakterystyki czynu zabronionego stanowiącego przedmiot czynności pomocniczych. Pomocnik musi mieć świadomość wszystkich elementów charakteryzujących ten typ czynu zabronionego, w tym także wymaganych przez ustawę szczególnych właściwości sprawcy. Spełnienie przesłanek umyślności pomocnictwa uzależnione jest więc od wiedzy pomocnika o szczególnych właściwościach bezpośredniego wykonawcy.

Wyliczenie podatku akcyzowego

Kolejną istotną okolicznością wymagającą odniesienia się co do przestępstw skarbowych z art. 54 k.k.s. i art. 73a k.k.s. jest ustalenie wysokości narażonego na uszczuplenie podatku akcyzowego.

Przedmiotem opodatkowania jest to, z czym wiąże się powstanie obowiązku podatkowego (w tym przypadku sprzedaż wyrobów akcyzowych), zaś podstawą opodatkowania – wymiar ilościowy przedmiotu opodatkowania, a zatem ilość odbarwionego w konkretnym celu oleju opałowego wyrażona w litrach.

Zasada względności ustawy – art. 2 k.k.s.

W tej kwestii znajduje zatem zastosowanie art. 2 k.k.s. Jako ustawę obowiązującą poprzednio w rozumieniu art. 2§2 k.k.s. należy rozumieć nie tylko obowiązujący w czasie popełnienia czynu Kodeks karny skarbowy, ale – ze względu na ścisłe powiązanie tu ustawy karnej z ustawami finansowymi, których ona dotyczy – także obowiązujące wówczas ustawy finansowe, normujące naruszony obowiązek spenalizowany k.k.s. oraz zmieniające się między czasem popełnienia czynu a czasem orzekania stany prawne wywołane zmianami tych ustaw (podatkowych, celnych, itd.).

Należało zatem ustalić czyny oskarżonych i zakwalifikować te czyny według ustawy obowiązującej w czasie jego popełnienia (w tym według obowiązujących na dzień popełnienia czynu stawek podatku akcyzowego i wysokości najniższego wynagrodzenia). Sąd w dacie orzekania ma obowiązek stosować ustawę nową, jednakże, ponieważ od daty czynów zmienił się Kodeks karny skarbowy, jak i wysokość wynagrodzenia minimalnego oraz stawki podatku

akcyzowego, należało sprawdzić czy te ustawy wcześniejsze nie są dla oskarżonych względniejsze. Zatem należało ustalić czy ze względu na ewentualne zmiany wysokości kwoty podatku akcyzowego za odbarwiony olej opałowy użyty niezgodnie z przeznaczeniem, dochodzi do zmiany kwalifikacji ze względu na wartość należności narażonych na uszczuplenie w rozumieniu art. 53§14-17 k.k.s.

W okresie od maja 2006 r. do lutego 2007 r. przepis art. 65 ust. 1a ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym przewidywał, że w przypadku użycia niezgodnie z przeznaczeniem, a także sprzedaży za pomocą odmierzaczy paliw ciekłych, olejów opałowych lub olejów napędowych, przeznaczonych na cele opałowe, które nie spełniają warunków określonych w odrębnych przepisach, w szczególności wymogów w zakresie prawidłowego znakowania i barwienia, stawka akcyzy wynosi dla olejów opałowych lub olejów napędowych, przeznaczonych na cele opałowe – 2.000 złotych od 1.000 litrów gotowego wyrobu. Przepis w tym brzmieniu obowiązywał aż do dnia 1 marca 2009 r. W tym okresie obowiązywało również rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004r. w sprawie obniżenia stawek podatku akcyzowego (Dz. U. z 2004 r., Nr 87, poz. 825 ze zm.), które w załączniku nr 1 pod poz. 1 wprowadzało niższe stawki podatku akcyzowego, aniżeli przewidziane w ustawie. Jak jednak wynika z §2 ust. 1 i 2 tego rozporządzenia obniżało ono stawki podatku akcyzowego określone w art. 65 ust. 1, art. 69 ust. 4, art. 70 ust. 4, art. 71 ust. 4, art. 72 ust. 4, art. 73 ust. 3 pkt 1-3 i art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2004r. o podatku akcyzowym. A contrario nie obniżało ono stawki określonej w art. 65 ust. 1a ustawy z dnia 23 stycznia 2004r. o podatku akcyzowym.

Z dniem 1 marca 2009 r. weszła w życie ustawa z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym. Stosownie do przepisu art. 89 ust. 4 pkt 1 z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym w wypadku użycia olejów opałowych do napędu silników spalinowych, użycia ich, gdy nie spełniają warunków określonych w szczególnych przepisach w zakresie prawidłowego znakowania i barwienia, a także ich posiadania w zbiorniku podłączonym do odmierzacza paliw lub sprzedaży z takiego zbiornika, stosuje się odpowiednio stawkę 1.822 złotych za 1000 litrów, i obowiązuje ona nadal w niezmienionej wysokości. Stawka ta nie uległa zmianie do dnia orzekania.

Dlatego też do przypisanych czynów należało zastosować stawkę podatku akcyzowego w wysokości 1.822 złotych za 1.000 litrów (obowiązująca od dnia 1 marca 2009 r. do nadal – obecne brzmienie ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym - tekst jednolity DZ.U. z dnia 5 czerwca 2014 r., poz. 752 ze zm.), odliczając od niej uiszczony przez dostawcę podatek akcyzowy od oleju opałowego przeznaczonego na cele opałowe w kwocie 232 złotych (§2 ust. 1 pkt 1 poz. 2 załącznika nr 1 w zw. z art. 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie obniżenia stawek podatku akcyzowego) pomimo, iż w świetle obowiązującego w dacie czynu rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków dokonywania rozliczeń podatku akcyzowego (Dz.U. z 2004 r., Nr 85, poz. 799), w zakresie obniżenia akcyzy zapłaconej na wcześniejszym etapie obrotu nie zachodziły ku temu podstawy, co znalazło wyraz w ostatecznych decyzjach Dyrektora Izby Celnej w K. i wyrokach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w G. (decyzje Dyrektora Izby Celnej w K. k. 2328-2342 t.192; wyroki WSA w Gliwicach k. 2870-2878, 2879-2887, 2888-2898, 2897-2905, 2906-2914 t. 195; decyzje Dyrektora Izby Celnej w K. k. 3489-3514, 3515 t. 198).

Stąd dokonując ustalenia wysokości narażonego na uszczuplenie podatku akcyzowego w rozumieniu art. 53§28 k.k.s. należało przyjąć kwotę 1.590 złotych (1.822 zł – 232 zł) za każde 1.000 litrów odbarwionego oleju opałowego, bowiem w niniejszej sprawie znalazł zastosowanie art. 2§2 k.k.s., który nakazuje stosowanie ustawy nowej obowiązującej w czasie orzekania, chyba że ustawa poprzednio obowiązująca jest względniejsza dla sprawcy. W niniejszym przypadku ustawa obowiązująca w dacie orzekania, jest również względniejsza dla oskarżonych w zakresie w jakim stanowi o wysokości narażonego na uszczuplenie podatku akcyzowego, determinującego prawidłową kwalifikację prawną w zależności od wielkości narażonego na uszczuplenie podatku akcyzowego w oparciu o przepis art. 53§14-17 k.k.s.

Duża i wielka wartość podatku

Mając na uwadze skalę przestępczego procederu i wysokość narażonego na uszczuplenie podatku akcyzowego stanowiącego przedmiot przestępstwa z art. 54 k.k.s. i art. 73a k.k.s. konieczne stało się odniesienie do progu rozdzielającego typ podstawowy przestępstwa od przypadków, gdy kara jest orzekana z nadzwyczajnym obostrzeniem.

Duża i wielka wartość, bo one są przesłankami rozdzielenia ustalana była w odniesieniu do wartości minimalnego wynagrodzenia, a zatem określana jest corocznie, w zależności od tego, kiedy został popełniony dany czyn zabroniony. Ponieważ proceder miał miejsce na przełomie lat 2006-2007, wartość ta musi być ustalana odrębnie dla czynów popełnionych i zakończonych w 2006r., a odrębnie dla tych trwających w obu latach, ale kończących się w 2007r. W 2006r. wysokość minimalnego wynagrodzenia wynosiła 899,10 złotych, zaś w 2007r. – 936 złotych. Natomiast w dacie orzekania, w 2015 r. wysokość minimalnego wynagrodzenia została określona na kwotę 1.750 złotych, która to wysokość jest korzystniejsza dla oskarżonych, bowiem przy jej uwzględnieniu wartości określone w przepisach art. 53§14-17 k.k.s. są odpowiednio większe, aniżeli te jakie obowiązywały w czasie popełnienia czynu. W niniejszej sprawie znalazł zatem zastosowanie art. 2§2 k.k.s., który nakazuje stosowanie ustawy nowej obowiązującej w czasie orzekania, chyba że ustawa poprzednio obowiązująca jest względniejsza dla sprawcy. W niniejszym przypadku ustawa obowiązująca w dacie orzekania, jest również względniejsza dla oskarżonych w zakresie w jakim stanowi o wysokości wartości określonych w przepisach art. 53§14-17 k.k.s., co wyraźnie widać poniżej.

Wartość duża ustalona została w art. 53§15 k.k.s. i stanowiła na podstawie art. 37§1 pkt 1 k.k.s. podstawę zastosowania nadzwyczajnego obostrzenia kary określonego w art. 38§1 k.k.s. W 2006 r. duża wartość wynosiła – 449.550 złotych, a w 2007r. – 468.000 złotych, zaś w dacie orzekania wynosi 875.000 złotych.

Z kolei wartość wielka, zgodnie z art. 53§16 k.k.s., wynosiła tysiąckrotność minimalnego wynagrodzenia, a zatem wynosiła w 2006r. – 899.100 złotych, w 2007r. – 936.000 złotych, zaś w dacie orzekania wynosi 1.750.000 złotych. Przyjęcie wielkiej wartości powoduje zwiększenie górnej granicy kary podwójnie (art. 38§2 pkt 1 k.k.s.).

Co się zaś tyczy określenia wartości odbarwionego oleju opałowego sprzedawanego jako pełnowartościowy olej napędowy to należało przyjąć wartość jaką miały w dacie czynu zabronionego. W tym zakresie Sąd oparł się na informacjach uzyskanych od koncernu PKN (...) (k. 3102-3108), a więc na tych samych jakimi oskarżeni posługiwali się ustalając cenę sprzedaży z odbiorcami hurtowymi – stacjami paliw. Ceny te należało powiększyć o stawkę podatku VAT wówczas obowiązującą – 22%, bowiem za taką właśnie cenę grupa sprzedawała odbarwiony olej opałowy, jako pełnowartościowy olej napędowy obciążony należnościami publicznoprawnymi. Z uwagi na czasookres działalności grupy należało dokonać uśrednienia tych wartości dla poszczególnych odbarwialni oraz dla niektórych członków grupy, którzy uczestniczyli w przestępczym procederze w innych okresach czasu. Szczegółowe wyliczenia średnich cen paliwa przedstawia poniższa tabela.

W przypadku zaś oskarżonego W. N. (1) przyjęto średnią cenę 1 litra paliwa za okres od dnia 1 listopada 2006 r. do dnia 19 grudnia 2006 r. w wysokości 3,37 złote. Z kolei co do oskarżonego S. P. (1) za okres działalności odbarwialni w B. (od dnia 17 października 2006 r. do dnia 31 października 2006 r.) ustalono średnią cenę 1 litra paliwa na kwotę 3,56 złotych.

Dokonując zatem szczegółowego wyliczenia wartości narażonego na uszczuplenie podatku akcyzowego oraz wartości paliwa wobec poszczególnych oskarżonych oparto się głównie na ilościach odbrawionego oleju opałowego w poszczególnych odbarwialniach przy uwzględnieniu czasokresu funkcjonowania danego oskarżonego w przestępczym procederze. Szczegółowe wyliczenia w tym zakresie przedstawia poniższa tabela.

Opierając się na powyższym wobec poszczególnych oskarżonych ilość odbarwionego oleju opałowego, wartość narażonego na uszczuplenie podatku akcyzowego oraz wartość paliwa – kształtują się następująco.

Analizując zatem wartość narażonego na uszczuplenie podatku akcyzowego w zakresie zarzutów karnoskarbowych stwierdzić należy, iż na dzień orzekania każdorazowo przekraczała ona wielką wartość, która na 2015 r. wynosiła co najmniej 1.750.000 złotych.

Kwalifikacja czynów karno skarbowych

Mając powyższe na uwadze Sąd zakwalifikował czyny oskarżonych jako występki karnoskarbowe, i tak co do:

- oskarżonych J. B. (1), E. D. (1), A. P., R. S. (1), D. S. (1), P. S., S. S. (2), D. S. (2), J. W. (1), P. W. z art. 18§3 k.k. w zw. z art. 20§2 k.k.s. w zw. z art. 73a§1 k.k.s. w zw. z art. 54§1 k.k.s. w zw. z art. 7§1 k.k.s. w zw. z art. 6§2 k.k.s. i art. 37§1 pkt 1 i 5 k.k.s.;

- oskarżonych M. D. (2) i V. O. z art. 73a§1 k.k.s. w zw. z art. 54§1 k.k.s. w zw. z art. 7§1 k.k.s. w zw. z art. 6§2 k.k.s. i art. 37§1 pkt 1 i 5 k.k.s.;

przy czym występki karnoskarbowe przypisane powyższym oskarżonym pozostawały w zbiegu idealnym z występami pozakodeksowymi (o czym niżej),

- oskarżonych R. D. i M. M. (1) z art. 18§3 k.k. w zw. z art. 20§2 k.k.s. w zw. z art. 73a§1 k.k.s. w zw. z art. 54§1 k.k.s. z w zw. z art. 7§1 k.k.s. w zw. z art. 6§2 k.k.s. i art. 37§1 pkt 1 i 5 k.k.s.

Zbieg idealny – art. 8 k.k.s.

Uznać należy, iż w wypadku oskarżonych J. B. (1), M. D. (2), E. D. (1), A. P., R. S. (1), D. S. (1), P. S., S. S. (2), D. S. (2), J. W. (1), P. W. i V. O. dwa z przypisanych im (zachowań) przestępstw (skarbowych i powszechnych), to nie dwa odrębne czyny ciągle (art. 12 k.k., art. 6§2 k.k.s.), a jeden czyn w rozumieniu przepisu art. 8 k.k.s. Jest to bowiem ten sam czyn – odpowiednio spójny fragment zewnętrznego zachowania się człowieka, popełniony w ramach jednego zdarzenia faktycznego, stanowiący jedno zdarzenie w sensie naturalnym. Akt woli sprawcy obejmujący całość przestępczego działania i zaniechania, na który składał się cały proceder związany odpowiednio z odbarwianiem oleju opałowego i jego sprzedażą jako oleju napędowego, z czym nierozdzielnie wiązało się między innymi zatajenie przedmiotu i podstawy opodatkowania, nie składanie deklaracji podatkowych, zmiana w użyciu wyrobu akcyzowego, co zmierzało do narażenia Skarbu Państwa na uszczerpienie należności podatkowych. Oprócz wypełnienia znamion czynów zabronionych z Kodeksu karnego skarbowego ich zachowanie wyczerpało znamiona przestępstwa z art. 23 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych, o czym niżej.

Zastosować więc należało instytucję idealnego zbiegu przestępstw – idealnego zbiegu czynów karalnych, określoną w art. 8 k.k.s., odnoszącą się między innymi do zbiegu przepisów kodeksu karnego skarbowego i przepisów określających znamiona przestępstw zawartych w innych pozakodeksowych przepisach karnych. Jest to bardzo praktyczna konstrukcja regulująca sposób rozstrzygnięcia sytuacji tzw. zewnętrznego zbiegu przepisów różnych ustaw, z których każda posiada własną, wewnętrzną regulację określającą sposób postępowania w wypadku zbiegu przepisów. Innymi słowy jest to dyrektywa interpretacyjna określająca zasady postępowania w przypadku zbiegu przepisów określonych w Kodeksie karnym skarbowym z innymi przepisami przewidującymi odpowiedzialność karną za przestępstwa powszechne określone w innych ustawach.

W wypadku zastosowania takiej specyficznej i wyjątkowej instytucji dochodzi do odstąpienia od wyrażonej w art. 6§1 k.k.s. i art. 11§1 k.k. zasady według której ten sam czyn może stanowić tylko jedno przestępstwo, czy przestępstwo skarbowe. W przypadku zastosowania konstrukcji idealnego zbiegu przestępstw z art. 8 k.k.s. zostaje odrzucona zasada, że dla przyjęcia wielości przestępstw konieczna jest wielość czynów (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 sierpnia 2008 roku, sygn. IV K.K. 46/08, LEX nr 447300)

W wyniku zastosowania dyrektywy wyrażonej w art. 8 k.k.s. sprawcy zostaje przypisanych tyle przestępstw lub wykroczeń, ile znamion typu czynu zabronionego określonych w zakresie zastosowania norm sankcjonujących zdekodowanych ze zbiegających się przepisów określających znamiona przestępstwa lub wykroczenia skarbowego oraz przestępstwa powszechnego lub wykroczenia powszechnego realizuje stanowiący podstawę prawnokarnej oceny ten sam czyn tego samego sprawcy (K. P., Ł. G., R. T. – Kodeks karny skarbowy. Komentarz, LEX, 2010, teza 7 do art. 8 k.k.s.; podobnie P. K. (3) i G. K. (2) zbieg przepisów ustawy w prawie karnym skarbowym cz.1, str. 85-89, Prokuratura i Prawo 2001 roku, Nr 9).

Mimo, że czyn jest jeden sprawcę skazuje się odrębnie na podstawie Kodeksu karnego skarbowego oraz odrębnie na podstawie przepisów innych ustaw karnych, a wykonaniu podlega najsurowsza z orzeczonych kar.

Za przyjęciem takiej konstrukcji prawnej przemawiała analiza konkretnego historycznego zdarzenia faktycznego, którego uczestnikami byli oskarżeni. Za takim rozwiązaniem przesądziło przede wszystkim to, że dwa z przypisanych części oskarżonym przestępstw, jedno powszechne, a drugie skarbowe, zostały popełnione w obu przypadkach w tym samym okresie czasu oraz – co najważniejsze – w ramach czynu ciągłego, a więc w wykonaniu z góry powziętego zamiaru (art. 12 k.k.), tego samego zamiaru (art. 6§2 k.k.s.). Poszczególne podejmowane przez sprawców w tym samych miejscach i czasie czynności, jedno działanie, były realizacją jednego i tego samego zamiaru.

Występki pozakodeksowe

Wprowadzanie do obrotu paliwa niespełniającego wymagań jakościowych

Stosownie do treści przepisu art. 6 ust. 1 obowiązującej w tamtym czasie ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych, zabroniony był obrót paliwami ciekłymi lub ich gromadzenia przez przedsiębiorcę w stacjach zakładowych, jeżeli nie spełniały wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 4 ust. 2 albo art. 5 ust. 3 cyt. ustawy.

Nie ulega wątpliwości, co również zostało potwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych na próbkach odbarwionego oleju opałowego zabezpieczonych w R., że uzyskany produkt na skutek odbarwienia oleju opałowego jako paliwo silnikowe nie spełniał wymagań ustawy w zakresie jakości paliw. Przy czym warto wskazać, iż produkt ten był już uzyskany po nabyciu do odbarwialni w B. przez oskarżonego M. D. (2) urządzenia do filtrowania odbarwianego oleju, co znacznie podwyższyło jakość uzyskiwanego produktu oraz przyspieszało proces odbarwiania.

W wyniku analizy pobranych w toku czynności przeprowadzonych przez funkcjonariuszy Urzędu Celnego w K. próbek ujawniono bowiem, że substancje zabezpieczone z cysterny-paszowozu (...) (próbka 2/3) i cysterny-paszowozu (...) (próbka 3/3) z uwagi na kwaśny odczyn odpowiednio (pH -4,3) (pH -2.5) i zawartość zanieczyszczeń powyżej 50 mg/kg nie mogły być paliwem ciekłym (tj. benzyną, olejem napędowym czy opałowym), w pozostałym zakresie próbki pobrane z cysterny o nr rej. (...), która przywieziono olej opałowy, spełniały wymagania normy PN-EN 590 z czerwca 2006 r. paliwa do pojazdów samochodowych, oleje napędowe, wymagania i metody badań, jak i rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych z dnia 19 października 2005 r. (Dz.U. z 2005 r. Nr 216, poz., 1825). Grupa przeprowadzała prymitywną rafinację przy użyciu kwasu siarkowego, która nie jest stosowana w normalnej produkcji olejów opałowych i napędowych, ze względu na uciążliwość dla środowiska i niską jakość otrzymanych produktów, przy czym w tym przypadku użycie kwasu siarkowego do rafinacji miało na celu usunięcia barwnika i znacznika z oleju opałowego i upodobnienie go w ten sposób do oleju napędowego. Ziemia bieląca służyła do zobojętnienia kwaśnych produktów, zaś filtry służyły do poprawy klarowności odbarwionego oleju opałowego. Opinia biegłego nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

Grupa przestępcza odbarwiała olej opałowy, nie mając ku temu uprawnień, umiejętności, ani należytych warunków, zaś każdorazowo produkt jaki otrzymywała nie spełniał norm właściwych dla paliwa silnikowego.

W okresie od czasu popełnienia przypisanego przestępstwa do daty orzekania obowiązywały dwie ustawy penalizujące takie zachowanie.

Przepis art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2004r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych stanowił, że kto dokonuje obrotu paliwami ciekłymi lub biopaliwami ciekłymi niespełniającymi wymagań jakościowych określonych w ustawie, podlega grzywnie do 500.000 złotych lub karze pozbawienia wolności do lat 3. Z kolei od dnia 1 stycznia 2007 r. obowiązuje przepis art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, który stanowi, że kto wytwarza, transportuje, magazynuje lub wprowadza do obrotu paliwa ciekłe, biopaliwa ciekłe, gaz skroplony (LPG), sprężony gaz ziemny (CNG) lub lek.k.i olej opałowy niespełniające wymagań jakościowych określonych w ustawie, podlega grzywnie od 50.000 zł do

500.000 zł lub karze pozbawienia wolności do lat 3. Doszło zatem do poszerzenia penalizacji na inne zachowania, jak wytwarzanie, transportowanie i magazynowanie, podczas gdy wcześniej obowiązująca ustawa przewidywała odpowiedzialność za dokonywanie obrotu, zaś pozostałe czynności związane z dokonywaniem obrotu objęte mogły być formą zjawiskową popełnienia czynu zabronionego w postaci pomocnictwa. Także poprzednio obowiązująca ustawa nie przewidywała dolnej granicy grzywny zarówno w formie podstawowej, jak i kwalifikowanej przez znamię znacznej wartości.

Obowiązująca w czasie popełniania czynu zabronionego ustawa z dnia 23 stycznia 2004r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych w zakresie odpowiedzialności karnej za czyn z art. 23 cyt. ustawy była zatem korzystniejsza dla oskarżonych w rozumieniu art. 4§1 k.k., aniżeli obecnie obowiązująca ustawa z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przewidująca odpowiedzialność karną za tego typu czyn w art. 31 cyt. ustawy.

Ustawa z dnia 23 stycznia 2004r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych w art. 23 ust. 1 przewiduje odpowiedzialność tylko tych osób, które dokonywały obrotu paliwami niespełniającymi wymagań jakościowych określonych w ustawie. Jednocześnie art. 3 ust. 1 pkt 8 cyt. ustawy definiował obrót jako działalność gospodarczą polegającą na handlu hurtowym lub detalicznym paliwami na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Z kolei art. 4 cyt. ustawy wskazywał, że paliwa ciekłe i biopaliwa ciekłe powinny spełniać wymagania jakościowe właściwe dla danego paliwa, w szczególności ze względu na ochronę środowiska. Zgodnie z art. 6 ust. 1 cyt. ustawy zabroniony był obrót paliwami ciekłymi lub ich gromadzenia przez przedsiębiorcę w stacjach zakładowych, jeżeli nie spełniały wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 4 ust. 2 albo art. 5 ust. 3. Dokładne wymagania określało Rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 października 2005 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz.U. z 2005 r. Nr 216, poz., 1825).

Zwrot dokonuje obrotu paliwami ciekłymi, w przeciwieństwie do udziału w obrocie, w sposób jednoznaczny wskazuje na penalizację każdego etapu obrotu towarem, nie tylko jego wprowadzania do obrotu, zaś zachowanie sprawcy musi sprowadzać się do pewnej aktywności. Realizacja tej formy czynności wykonawczej może zatem nastąpić wyłącznie poprzez działanie. Penalizacja ogranicza się zatem jedynie do osób, które takim paliwem handlują. Przystępstwo ma charakter formalny. Jest ono dokonane w momencie wykonania takiej transakcji.

W przypadku oskarżonych, którzy pośredniczyli w nabywaniu oleju opałowego przeznaczonego do odbarwienia, transportowali olej opałowy do odbarwialni, odbarwiali go, pośredniczyli w sprzedaży tak uzyskanego produktu jako pełnowartościowego oleju napędowego, czy też wystawiali fikcyjne faktury służące jego legalizacji, jak i ten produkt transportowali do odbiorców, uznać należało, że pomagali oni w popełnieniu czynu zabronionego z art. 23 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych, chcąc aby oskarżeni M. D. (2) i V. O. popełnili czyn zabroniony, dokonując obrotu na własny rachunek tak uzyskanym paliwem silnikowym niespełniającym wymagań jakościowych określonych w ustawie, mimo iż nie mieli formalnie zarejestrowanej w tym zakresie działalności gospodarczej.

Dlatego też Sąd zmienił kwalifikację prawną czynów przypisanych oskarżonym J. B. (1), E. D. (1), G. K. (1), W. N. (1), M. N. (1) (w zakresie działalności grupy przestępczej w K.), S. P. (1), A. P., T. R. (1), R. S. (1), D. S. (1), P. S., S. S. (2), D. S. (2), J. W. (1), P. W., T. W. (1), B. Z., K. Z., przyjmując formę stadialną pomocnictwa do przestępstwa z art. z art. 23 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych.

Każdorazowo jednak doszło do wypełnienia znamion typu kwalifikowanego z uwagi na to, że wartość paliwa stanowiącego przedmiot wykonawczy przypisanego przestępstwa była znaczna. Typ kwalifikowany statuuje przepis art. 23 ust. 3 cyt. ustawy, który stanowi, że jeżeli paliwa, o których mowa w ust. 1 lub 2, stanowią mienie znacznej wartości, sprawca podlega grzywnie do 1.000.000 złotych lub karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat.

Mienie znacznej wartości na dzień popełnienia przypisanych przestępstw definiował przepis art. 115§5 k.k., stanowiący, że mieniem znacznej wartości jest mienie, którego wartość w chwili popełnienia czynu zabronionego przekracza dwustukrotną wysokość najniższego miesięcznego wynagrodzenia – które w 2006 r. wynosiło 899,10

złotych, zaś w 2007r. – 936 złotych. Dlatego odpowiednio wartość graniczna mienia znacznej wartości w 2006 r. wynosiła 179.820 złotych, zaś w 2007 r. – 187.200 złotych. Taki stan prawny obowiązywał do dnia 7 czerwca 2010 r., po którym znowelizowano przepis art. 115§5 k.k. wskazując sztywno kwotę 200.000 złotych jako wartość graniczną mienia znacznej wartości. Ten stan prawny obowiązuje do dnia dzisiejszego i jest korzystniejszy dla oskarżonych w rozumieniu art. 4§1 k.k.

Przy wyliczeniu wartości paliwa, którym grupa dokonywała obrotu oparto się na średnich cenach hurtowych oleju napędowego obowiązujących w koncernie PKN (...) za poszczególne okresy, i tak:

- w okresie od maja do czerwca 2006 r. (funkcjonowanie odbarwialni w K.) średnie ceny hurtowe brutto oleju napędowego wynosiły 3,69 złote za litr,

- w okresie od sierpnia do dnia 15 września 2006 r. (funkcjonowanie odbarwialni w R.) średnie ceny hurtowe brutto oleju napędowego wynosiły 3,71 złote za litr,

- w okresie od dnia 15 września do dnia 16 października 2006 r. (funkcjonowanie odbarwialni w A.) średnie ceny hurtowe brutto oleju napędowego wynosiły 3,53 złote za litr,

- w okresie od dnia 16 października do dnia 30 listopada 2006 r. (funkcjonowanie odbarwialni w B.) średnie ceny hurtowe brutto oleju napędowego wynosiły 3,44 złote za litr,

- w okresie od maja do dnia 1 grudnia do dnia 20 grudnia 2006 r. (funkcjonowanie odbarwialni w R.) średnie ceny hurtowe brutto oleju napędowego wynosiły 3,33 złote za litr,

- w okresie od dnia 20 grudnia 2006 r. do lutego 2007 r. (funkcjonowanie odbarwialni w T. i innych miejscach) średnie ceny hurtowe brutto oleju napędowego wynosiły 3,22 złote za litr,

Z kolei w okresie, w którym udział w grupie przestępczej brał oskarżony S. P. (1) od sierpnia do końca października 2006 r. (funkcjonowanie odbarwialni w R. i B.) średnie ceny hurtowe brutto oleju napędowego wynosiły odpowiednio 3,71 złote, 3,53 złote i 3,56 złote za litr, przy czym w tym okresie dokonano obrotu odpowiednio 390.000 litrów, 120.000 litrów i 240.000 litrów, łącznie 750.000 litrów

Natomiast w okresie, w którym udział w grupie przestępczej brał oskarżony W. N. (1) od dnia 30 października 2006 r. do dnia 20 grudnia 2006 r. (funkcjonowanie odbarwialni w B. i R.) średnie ceny hurtowe brutto oleju napędowego wynosiły 3,37 złote za litr, przy czym oskarżony dokonał transportu do odbarwialni w tym okresie łącznie 421.773 litrów oleju opałowego, który był przeznaczony do odbarwienia.

Powyżej wskazane ceny hurtowe brutto obowiązujące w koncernie PKN (...) stanowiły podstawę do obliczenia wartości oleju opałowego, którym grupa przestępcza dokonywała obrotu jako pełnowartościowym olejem napędowym będącym paliwem ciekłym niespełniającym wymagań jakościowych określonych w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34. późn. 293 z dnia 4 marca 2004 r. z późn. zmianami). Każdorazowo była to znaczna wartość (patrz tabela powyżej) co warunkuje przypisanie oskarżonym kwalifikowanego typu przestępstwa z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych.

Kwalifikacja czynów pozakodeksowych

Mając powyższe na uwadze Sąd zakwalifikował czyny oskarżonych jako występki, i tak co do:

- oskarżonych J. B. (1), E. D. (1), A. P., R. S. (1), D. S. (1), P. S., S. S. (2), D. S. (2), J. W. (1), P. W. z art. 18§3 k.k. w zw. z art. 23 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 k.k. i art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.;

- oskarżonych M. D. (2) i V. O. z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 k.k. i art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1k.k.;

przy czym występki przypisane powyższym oskarżonym pozostawały w zbiegu idealnym z występkami karnoskarbowymi (o czym było wyżej),

- oskarżonych G. K. (1), W. N. (1), M. N. (1), S. P. (1), T. R. (1), T. W. (2), B. Z. i K. Z. z art. 18§3 k.k. w zw. z art. 23 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 k.k. i art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

Występki kodeksowe

Sprowadzenie bezpośredniego niebezpieczeństwa – art. 164§1 k.k.

Dokonując analizy warunków w jakich był odbarwiany olej opałowy w odbarwialni w R. biegły stwierdził, że osoby uczestniczące w odbarwianiu oleju opałowego w tym miejscu zachowaniem swoim sprowadziły bezpośrednie niebezpieczeństwo zdarzenia określonego w art. 164 k.k., które zagrażało mieniu w wielkich rozmiarach, mające postać eksplozji materiałów łatwopalnych i pożaru. Świadczą o tym warunki w jakich w grudniu 2006 r. przechowywano i przerabiano łatwopalne substancje ropopochodne w postaci oleju opałowego i odbarwianego oleju opałowego, a w szczególności cysterny, w tym dwa paszowozy będące w złym stanie technicznym, nie przystosowane do przewozu paliw płynnych, nagromadzenie paliwa w hali (w dniu zatrzymania w ilości 72.700 litrów), oraz stan instalacji i urządzeń używanych w hali, które nie były przystosowane do produkcji i dystrybucji produktów ropopochodnych, nie spełniały także rygorystycznych wymogów techniczno-budowlanych. Urządzenia elektryczne, połączenia kablowe i rozdzielnie – były niehermetyczne, stosowane w czasie pracy mogły spowodować iskrzenie w strefie zagrożenia wybuchem. Przetłaczanie paliwa bez skutecznego uziemienia autocystern i agregatów pompowych i stosowania odpowiednich węży, przewodów mogło stanowić zagrożenie wybuchem. Uwzględniając warunki techniczno-organizacyjne wewnątrz przedmiotowej hali związane z odbarwianiem oleju opałowego na większą skalę, a także właściwości fizykochemiczne stosowanych produktów ropopochodnych istniało bezpośrednie zagrożenie eksplozji materiałów łatwopalnych i pożaru. (opinia biegłego z zakresu bezpieczeństwa technicznego urządzeń dystrybucyjnych cieczy palnych k. 4045-4047 t.21; opinia biegłego z zakresu ochrony przeciwpożarowej k. 4052-4078 t.21)

Zgodnie z obowiązującym orzecnictwem pojęcie mienia znacznej wartości i mienia znacznych rozmiarów nie są pojęciami równoważnymi. Przepis art. 164 k.k. nawiązuje nie do wartości mienia, lecz przede wszystkim do jego rozmiarów, co bynajmniej nie musi się pokrywać (por.: Sąd Apelacyjny w Rzeszowie wyrok z dnia 3 sierpnia 1993 r. sygn. akt II Akz 69/93. OSA z 1994 r. nr 3 póź. 13; podobnie Sąd Najwyższy wyrok z dnia 8 października 1985 r. sygn. III KR 348/85. OSNPG z 1985 r. nr 4 póź. 49; Sąd Apelacyjny w Katowicach postanowienie z dnia 2 grudnia 1998 r. II AKz 336/98; Sąd Apelacyjny w Katowicach wyrok z dnia 5 października 2001 r. II AKa 372/01 Prokuratura i Prawo - wkładka 2002/7-8/28).

Mając na uwadze położenie odbarwialni w bezpośrednim sąsiedztwie innych zabudowań, ich wielkość, takie zdarzenie zagrażało mieniu znacznych rozmiarów.

W świetle powyższego Sąd zakwalifikował czyny przypisane:

- oskarżonym M. D. (2), J. W. (1), P. W., V. O. jako przestępstwo z art. 164§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

Poświadczenie nieprawdy i fałszowanie dokumentów

art. 270 k.k. i art. 271 k.k.

Zgodnie z art. 271§1 k.k. odpowiedzialności karnej na podstawie tego przepisu podlega funkcjonariusz publiczny lub inna osoba uprawniona do wystawienia dokumentu, która poświadcza w nim nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne. Znamieniem przestępstwa kwalifikowanego stypizowanego w art. 271§3 k.k. jest natomiast działanie podmiotu określonego w §1 tego przepisu w sposób w nim wskazany w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Nie może być kwestionowanym, również w świetle przywołanej wyżej uchwały 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 24 stycznia 2013 r. (sygn. akt I KZP 19/12), a także uchwały 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 30 września 2003 r. (sygn. akt I KZP 22/03, OSNKW 2003/9-10/75), że osoba, która stosownie do przepisów ustawy z dnia 8 stycznia 1993 r. o podatku od towarów i usług raz podatku akcyzowym (obecnie ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług), jest upoważniona do wystawienia faktury VAT. Niewątpliwie taki status posiadał oskarżony J. B. (1) jako osoba uprawniona do reprezentacji spółki (...), będącą zarejestrowanym podatnikiem podatku od towarów i usług. Należy zatem uznać, iż oskarżony J. B. (1) był osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu w rozumieniu art. 271 k.k. w imieniu spółki (...).

Faktury VAT wystawione w ramach działalności spółki (...) potwierdzały w swej treści nieprawdę. Wynikało to bowiem z ustaleń dokonanych w ramach grupy przestępczej, na podstawie których jednym z podmiotów gospodarczych służących do zalegalizowania odbarwionego oleju opałowego była właśnie spółka należąca do oskarżonego J. B. (1). Spółka ta nigdy nie nabyła wyrobu akcyzowego, który był sprzedawany przez grupę przestępczą, a jedynie wystawiała faktury, z których miało wynikać, że odbiorcy kupują rzekomo od spółki (...) pełnowartościowy olej napędowy. Tego typu transakcje były fikcyjne. Oskarżony J. B. (1) miał tego pełną świadomość, a próbował swoją rolę w przestępczym procederze, tego typu faktury były wystawiane w okolicznościach opisanych przez oskarżonych D. S. (1) i P. S.. W procederze tym uczestniczył także G. J., co do którego postępowanie zostało wyłączone do odrębnego rozpoznania, z uwagi na jego ukrywanie się przed organami wymiaru sprawiedliwości.

Na zabezpieczonych fakturach wystawionych przez spółkę (...) nie widniały czytelne podpisy, zaś oskarżony J. B. (1), kwestionował aby podpisał te dokumenty. Nie oznacza to jednak, że brak jest podstaw do uznania go za wystawcę zakwestionowanych faktur. Bez znaczenia pozostaje w tym przypadku, kto fizycznie wypełniał fakturę. Odpowiedzialnym za wystawioną fakturę jest bowiem zawsze zarejestrowany podmiot VAT, w imieniu którego została ona wystawiona. Oskarżony jako jeden ze współników spółki komandytowej, w zasadzie jedyny faktycznie prowadzący tę działalność gospodarczą jako komplementariusz, miał pełną świadomość, że wystawiane są w imieniu (...) faktury VAT dokumentujące fikcyjne transakcje sprzedaży oleju napędowego. Sprzedawany odbarwiony olej opałowy należał do oskarżonych M. D. (2) i V. O. i transportowany był bezpośrednio do odbiorców z odbarwialni wykorzystywanych w działalności grupy przestępczej. Wystawianiem faktur głównie zajmował się G. J. działający wspólnie i w porozumieniu z oskarżonym J. B. (1). Nie może zatem być mowy, jakoby faktury te zostały wystawione bez zgody wystawcy oskarżonego J. B. (1), w sytuacji, gdy jego rolą w ramach funkcjonowania grupy przestępczej było sporządzanie dokumentacji mającej na celu stworzenie u odbiorców pozorów legalnego pochodzenia odbarwionego oleju opałowego i jego sprzedaży jako pełnowartościowego oleju napędowego. Zwrócić należy uwagę, iż zapłata za część faktur następowała w drodze przelewu na rachunek bankowy spółki, zaś część była dokonywana w gotówce, zaś następnie pieniądze były wpłacane na rachunek wskazany przez G. J. i oskarżonego J. B. (1). Przy czym były to jedynie kwoty stanowiące wynagrodzenie za wystawienie faktury. W rzeczywistości należności za odbarwiony olej opałowy grupa przestępcza przeznaczała m.in. na kolejne zakupy oleju opałowego w celu jego odbarwienia. Znane były zatem oskarżonemu J. B. (1) przepływy środków w ramach prowadzonej działalności, zresztą na to wskazują również wyjaśnienia oskarżonych braci S. i R. S. (1). Sam oskarżony w swoich wyjaśnieniach złożonych na rozprawie wskazał, że osobiście zajmował się działalnością firmy (...), zaś z pomocy G. J. korzystał głównie wówczas gdy chorowało mu dziecko. W toku postępowania nie zdołano zabezpieczyć dokumentacji księgowej firmy (...).

Zwrócić również należy uwagę, że obowiązująca obecnie regulacja, w przeciwieństwie do stanu prawnego obowiązującego przed dniem 1 maja 2004 r., nie wymaga podpisów na fakturze. Dotyczy to zarówno podpisu sprzedawcy, jak i nabywcy, i jest konsekwencją przewidzianego w przepisach unijnych zakazu wprowadzenia wymogu

podpisywania faktur (art. 22 ust. 3 lit. b akapit trzeci VI dyrektywy oraz odpowiednio art. 229 dyrektywy VAT z 2006 r.).

Niepodpisane faktury bez wątplenia mogą zatem stanowić dowody księgowe, co powoduje, że kwestia podpisu strony na fakturach wystawionych w ramach działalności gospodarczej pod firmą (...) nie ma istotnego znaczenia dla ustalenia podmiotu, który wystawił fakturę. Istotnym jest bowiem to, że faktury były wystawiane przy jednoznacznej postawie oskarżonego J. B. (1) dającej na to pełne przyzwolenie, co wprost wynika z materiału dowodowego. Działalność gospodarcza w ramach spółki (...) stworzyła warunki do dokonania nadużyć wobec Skarbu Państwa. Zaistnienia ryzyka wykreowania nadużyć w rozliczeniach VAT w ramach transakcji powstała w związku i na bazie zarejestrowanej w zakresie VAT działalności oskarżonego J. B. (1) realizowanej w ramach spółki komandytowej, bez której nie zaistniałyby konieczne ku temu warunki. W tym stanie rzeczy należy uznać, iż przyzwolenie podatnika na wykonywanie czynności przez osoby trzecie, czy to przez G. J. czy inną osobę, nie zwalnia go z odpowiedzialności związanej z wprowadzeniem dokumentów do obiegu prawnego, tym bardziej że oskarżony miał pełną świadomość takiej działalności w ramach zorganizowanej grupy przestępczej. Warto w tym miejscu wskazać, że obowiązkiem podatnika jest prawidłowe zorganizowanie i nadzór prowadzonej działalności gospodarczej. Skutki nieprawidłowości popełnionych przez osobę, której powierzono wykonywanie czynności ważnych dla realizacji swoich uprawnień, a następnie nie kontrolowanej, obciążają podatnika (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 stycznia 2007 r., sygn. akt I FSK 297/06, Lex nr 285307).

Falsz intelektualny stypizowany w art. 271 k.k., w przypadku faktury VAT wyrażający się wystawieniem tzw. nierzetelnego tego rodzaju dokumentu, będzie miał miejsce jedynie wówczas, gdy faktura nie będzie dokumentowała rzeczywistego zdarzenia gospodarczego, względnie w swej treści niezgodnie z prawdą dokumentowała będzie okoliczności, które powinny być w niej wskazane z mocy obowiązujących przepisów, np. w przypadku umowy sprzedaży dokumentowała będzie cenę nie odpowiadającą rzeczywistej cenie, na której uiszczenie zgodził się kupujący.

Zgodnie jednak z przepisami przywołanych ustaw regulujących podatek od towarów i usług, faktura VAT stwierdzać miała i ma w szczególności dokonanie sprzedaży, datę dokonania sprzedaży, cenę jednostkową bez podatku, podstawę opodatkowania, stawkę i kwotę podatku, kwotę należności oraz dane dotyczące podatnika i nabywcy (por. 106 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. oraz art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 8 stycznia 1993 r.).

Oczywiście chodzi o dane rzeczywistego sprzedawcy i nabywcy, bo tylko wtedy będzie mogło być zapewnione prawidłowe funkcjonowanie systemu podatku VAT przy przyjętym przez ustawodawcę sposobie fakturowego rozliczania. A zatem faktura niezawierająca danych rzeczywistego sprzedawcy towaru, a zamiast tego zawierająca dane innego podmiotu niebędącego rzeczywistym sprzedawcą, jak w niniejszej sprawie, jak również wskazująca na inną cenę towaru, anizeli faktycznie określona, jest fakturą, która stwierdza czynności, które nie zostały dokonane w rozumieniu art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a ustawy o podatku o towarów i usług. Z materiału dowodowego wynika, iż spółka (...) nie była rzeczywistą stroną sprzedaży odbarwionego oleju opałowego, nie dochodziło zatem do zaistnienia rzeczywistego zdarzenia gospodarczego, jakie miałyby zaistnieć w świetle treści faktur.

Mając powyższe na uwadze Sąd zakwalifikował czyny przypisane oskarżonemu J. B. (1) jako przestępstwo z art. 271§1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. przy zast. art. 65§1 k.k.

Dokonując z kolei analizy zachowania oskarżonych R. D. i M. M. (1) w zakresie zarzucanych im czynów z art. 271 k.k. i art. 270 k.k. stwierdzić należy, iż nie może stanowić wystawienia faktury, znamienia czynu zabronionego z art. 271 k.k., samo tylko podpisanie w charakterze odbiorcy faktury przez oskarżonego R. D. imieniem i nazwiskiem prezesa spółki P., bądź podpisanie osobiście przez prezesa spółki oskarżonego M. M. (1). Faktury objęte zarzutem bowiem wystawiane były przez sprzedającego firmę (...) i dokumentowały sprzedaż oleju opałowego na rzecz (...) Sp. z o.o. we W.. Nadto bez znaczenia prawnego pozostaje fakt złożenia przez oskarżonego R. D. nieautentycznego podpisu prezesa spółki M. M. (1) w pozycji podpis osoby odbierającej fakturę, bowiem od dnia 1 maja 2004 r. nie ma już obowiązku składania podpisu przez osobę uprawnioną do odbioru faktury. Zatem dla funkcjonowania faktury w obrocie prawnym ta okoliczność nie ma żadnego znaczenia, brak jest w tym momencie przedmiotu czynności wykonawczej stanowiącej

nieodzowny element do przypisania odpowiedzialności karnej za przestępstwo z art. 270§1 k.k. (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 31 października 2012 r., sygn. akt II AKz 626/12)

Podobnie należy ocenić złożenie podpisu przez oskarżonego R. D. imieniem i nazwiskiem prezesa spółki P., bądź podpisanie osobiście przez prezesa spółki oskarżonego M. M. (1) na oświadczeniu o przeznaczeniu zakupionego oleju opałowego na cele opałowe.

Należy odróżnić poświadczenie nieprawdy, w rozumieniu art. 271 k.k., od oświadczenia nieprawdy, które w zależności od stanu faktycznego może stanowić inne przestępstwo. Pojęcie poświadczenia ma charakter wtórny w stosunku do oświadczenia, dotyczy bowiem istniejących już okoliczności. O tym, że nie chodzi tu wyłącznie o grę słów, doskonale przekonuje postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 stycznia 2009 r., sygn. akt II K.K. 164/08 (OSNwSK 2009/1/152), w którym wskazano, że dokument, którym można poświadczyć nieprawdę w rozumieniu art. 271§1 k.k., musi stwierdzać (potwierdzać) stan istniejący, zaświadczać coś, co już wystąpiło, istnieje itp. Zatem z pewnością nie będzie takim dokumentem oświadczenie o przeznaczeniu oleju opałowego na cele opałowe.

Przepis art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2004r. o podatku akcyzowym stanowi, że stawka akcyzy na oleje opałowe przeznaczone na cele opałowe wynosi 233 złote od 1.000 litrów gotowego wyrobu. Zgodnie z art. 65 ust. 1a pkt 1 ustawy akcyzowej, w przypadku użycia olejów opałowych przeznaczonych na cele opałowe, które nie spełniają warunków określonych w odrębnych przepisach, w szczególności wymogów w zakresie prawidłowego znakowania i barwienia, użycia ich niezgodnie z przeznaczeniem, a także sprzedaży ich za pomocą odmierzaczy paliw ciekłych, stawka akcyzy wynosi dla olejów opałowych przeznaczonych na cele opałowe - 2.000 złotych od 1.000 litrów gotowego wyrobu.

W ustępie 2 art. 65 ustawy ustawodawca zawarł delegację dla Ministra Finansów do obniżenia w drodze rozporządzenia stawki akcyzy określonej w ustępie 1 art. 65. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie obniżenia stawek podatku akcyzowego w § 2 ust. 1 stanowi, że stawkę akcyzy określoną w art. 65 ust. 1 ustawy akcyzowej obniża się do wysokości określonej w załączniku nr 1 do rozporządzenia, czyli w przypadku oleju opałowego przeznaczonego na cele opałowe do wysokości 232 złote dla 1.000 litrów.

W § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia wskazano, że podatnik sprzedający wyroby wymienione w poz. 2 lit. a załącznika nr 1 do rozporządzenia, czyli olej opałowy przeznaczony na cele opałowe, jest obowiązany w przypadku tej sprzedaży osobom prawnym, jednostkom organizacyjnym niemającym osobowości prawnej oraz osobom fizycznym prowadzącym działalność gospodarczą do uzyskania od nabywcy oświadczenia o przeznaczeniu nabywanych wyrobów, uprawniającym do stosowania stawek wymienionych w poz. 2 lit. a załącznika nr 1 do rozporządzenia. Oświadczenie może być złożone w wystawianej fakturze VAT, a jeżeli jest składane odrębnie, powinno zawierać dane dotyczące nabywcy, datę złożenia tego oświadczenia oraz powinno być dołączone do kopii faktury VAT.

W § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia wskazano z kolei, że podatnik sprzedający wyroby wymienione w poz. 2 lit. a załącznika nr 1 do rozporządzenia jest obowiązany w przypadku tej sprzedaży osobom fizycznym nieprowadzącym działalności gospodarczej do uzyskania od nabywcy oświadczenia stwierdzającego, iż nabywane wyroby są przeznaczone na cele opałowe; oświadczenie to powinno być dołączone do kopii paragonu lub kopii innego dokumentu sprzedaży wystawionego nabywcy, a w przypadku braku takiej możliwości sprzedawca jest obowiązany wpisać na oświadczeniu numer i datę wystawienia dokumentu, potwierdzającego tę sprzedaż. Tego typu oświadczenie zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia oświadczenie powinno zawierać między innymi podpis składającego oświadczenie.

Analizując treść § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia należy przede wszystkim zauważyć, że przepisy te wyróżniają trzy formy oświadczeń jakie sprzedawca oleju opałowego obowiązany jest uzyskać od nabywcy:

- 1) oświadczenie składane w wystawionej nabywcy fakturze VAT - § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- 2) oświadczenie składane odrębnie od faktury VAT, które powinno zawierać dane dotyczące nabywcy, datę złożenia tego oświadczenia oraz które powinno być dołączone do faktury VAT - § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia in fine,

3) oświadczenie spełniające wymogi z § 4 ust. 2 rozporządzenia.

Oświadczenia opisane w punktach 1. i 2. wymagane są w przypadku gdy nabywca oleju opałowego jest osobą prawną, jednostką organizacyjną niemającą osobowości prawnej oraz osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą, natomiast oświadczenie opisane w punkcie 3. dotyczy przypadku gdy nabywca oleju opałowego jest osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej.

W przedmiotowej sprawie bezsporne jest, że nabywca oleju opałowego, tj. P. S. z o.o. we W. jest osobą prawną. Dlatego też Spółka (...) sprzedając temu podmiotowi olej opałowy miała dopuszczalną prawem możliwość uzyskania oświadczenia o przeznaczeniu oleju opałowego w dwojaki sposób: bądź odbierając oświadczenia na fakturach sprzedaży, bądź odbierając je na odrębnym od faktur VAT dokumencie, który stosownie do wymogów § 4 ust. 1 pkt 1 in fine powinien zawierać także dane dotyczące nabywcy i datę złożenia tego oświadczenia.

Na fakturach wystawionych przez (...) znajdowało się oświadczenie o jakim mowa § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. Treść zapisu na fakturach, tj. „... oświadczam, że zakupiony przez nas olej opałowy przeznaczony jest na cele opałowe bądź do dalszej odsprzedaży na cele opałowe”, jest w pełni czytelna i zgodna z funkcją, jaką oświadczenie to ma spełniać. Nabywcy przyjmującemu fakturę pozwala jednoznacznie stwierdzić, że nabywa olej opałowy tylko na cele opałowe. Zapis ten niewątpliwie więc wskazuje, że oświadczenie to spełnia wymogi z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia stawiane dla oświadczeń zawartych na fakturach VAT.

Jak wynika z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, oświadczenie zawarte na fakturze VAT ma charakter uproszczony wobec oświadczenia uzyskiwanego na odrębnym od faktury dokumencie. Jeżeli zaś ustawodawca stawia wymóg, by to odrębne od faktury VAT oświadczenie zawierało dane dotyczące nabywcy oraz datę złożenia tego oświadczenia, to nielogicznym jest stawianie uproszczonej formie oświadczenia dodatkowych wymogów. Innymi słowy, jeśli ustawodawca przy drugim wariancie oświadczenia nie postawił konieczności umieszczenia na nim podpisu nabywcy oleju opałowego to tym bardziej konieczność taka nie istnieje w przypadku uproszczonego wariantu pierwszego.

Podsumowując za zasadne należy uznać, że do złożenia skutecznego oświadczenia na wystawianej fakturze właściwe są dane nabywcy wskazane w treści faktury i nie jest konieczny podpis nabywcy, w tym wypadku osoby reprezentującej spółkę (...) prezesa oskarżonego M. M. (1). Nie znajdują bowiem w tym wypadku zastosowania warunki opisane w § 4 ust. 2 rozporządzenia. Przepis ten wyraźnie odnosi się tylko do oświadczeń wystawianych nabywcom będących osobami fizycznymi nieprowadzącym działalności gospodarczej.

Bez znaczenia prawnego pozostaje zatem fakt złożenia przez oskarżonego R. D. nieautentycznego podpisu prezesa spółki M. M. (1) w pozycji podpis osoby odbierającej fakturę, jak również złożenie podpisu przez samego prezesa oskarżonego M. M. (1) nie wypełnia ustawowych znamion czynu zabronionego, bowiem obowiązujące wówczas przepisy nie nakładały obowiązku podpisania tego typu oświadczenia. Dla funkcjonowania uproszczonej formy oświadczenia zawartego na fakturze w obrocie prawnym ta okoliczność nie ma znaczenia, brak jest w tym momencie przedmiotu czynności wykonawczej stanowiącej nieodzowny element do przypisania odpowiedzialności karnej za przestępstwo z art. 270§1 k.k.

Mając powyższe na uwadze Sąd uniewinnił oskarżonego R. D. od czynu zarzucanego w punkcie VII części wstępnej wyroku, zakwalifikowanego jako czyn z art. 270§1 k.k. i art. 271§1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 65§1 k.k. oraz oskarżonego M. M. (1) od czynu zarzucanego w punkcie XXIII części wstępnej wyroku, zakwalifikowanego jako czyn z art. 271§1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

Poplecznictwo – art. 239 k.k.

W związku z ujawnieniem przez organy ścigania odbarwiający w R. doszło do zatrzymania urządzeń i maszyn wykorzystywanych przez grupę w procederze odbarwiania oleju opałowego. Zabezpieczono dowody rzeczowe, w tym ciągnik siodłowy marki M. o nr rej. (...) i naczepę specjalną marki E. o nr rej. (...) z zawartością oleju opałowego w

ilości 26.720 litrów, należące do firmy (...) Sp. z o.o. w G., przy wykorzystaniu których oskarżony W. N. (1) dostarczał olej opałowy do odbarwialni.

Wówczas członkowie grupy podjęli starania aby odzyskać pojazdy i olej opałowy. W tym celu do G. przyjechał oskarżony R. D. i sporządził fikcyjną umowę dotyczącą przewozu paliw ropopochodnych z firmą (...)Sp. z o.o. w G., na której podrobił podpis prezesa (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. – oskarżonego M. M. (1). Umowa ta została wykorzystana do odzyskania przez grupę przestępczą zabezpieczonych przez Izbę Celną w K. ciągnika siodłowego i cysterny z olejem opałowym. Sporządzając tę fikcyjną umowę w celu użycia jako autentyczną oskarżony R. D. działał w celu utrudnienia prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w R. o sygn. akt I Ds 1233/06 postępowania przygotowawczego dotyczącego ujawnienia odbarwialni w R.. Umowa została następnie przedłożona organowi procesowemu i dołączona do akt sprawy. Na tej podstawie na mocy postanowienia Prokuratora Prokuratury Rejonowej w R. z dnia 11 stycznia 2007 r. ciągnik siodłowy marki M. nr rej. (...) i naczepa marki E. nr rej. (...) z zawartością oleju opałowego w ilości 26.720 litrów, których to dotyczyła fikcyjna umowa przewozu, zostały wydane firmie (...). Oskarżony R. D. w ten sposób pomagał sprawcą przestępstwa uniknąć odpowiedzialności karnej, zacierał ślady przestępstwa, starając się wykazać legalny charakter działalności.

Mając powyższe na uwadze Sąd zakwalifikował czyn przypisany oskarżonemu R. D. jako przestępstwo z art. 239§1 k.k. i art. 270§1 k.k. przy zast. art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

Pranie brudnych pieniędzy – art. 299 k.k.

Sąd uniewinnił oskarżonego A. P. od popełnienia czynu opisanego w punkcie XXXIII części wstępnej wyroku, kwalifikowanego jako czyn z art. 299§1, 5 i 6 k.k., który polegał na tym, że w okresie od sierpnia do 20 grudnia 2006 r. w R., B. i innych miejscowościach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w działalności zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw gospodarczych i skarbowych, w celu udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenia przestępnego pochodzenia środków płatniczych znacznej wartości, w kwocie nie niższej niż 2.648.313 złotych, podejmował czynności, które mogły udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przypadku, poprzez wystawianie i przyjmowanie szeregu dokumentów w postaci dowodów Wz, mających znaczenie prawne, a nie stwierdzających rzeczywistego stanu faktycznego.

Przestępstwa z art. 299§1 k.k. dopuszcza się ten kto m.in. środki płatnicze, instrumenty finansowe, papiery wartościowe, wartości dewizowe, prawa majątkowe lub inne mienie ruchome lub nieruchomości, pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego, przyjmuje, przekazuje lub wywozi za granicę, pomaga do przenoszenia ich własności lub posiadania albo podejmuje inne czynności, które mogą udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przypadku. Z treści tego przepisu wynika, że przedmiotem przestępstwa może być każdy składnik majątkowy, pod warunkiem, że pochodzi z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego. Zważyć jednak należy, iż oskarżonemu A. P. jako jednemu członkowi grupy przestępczej postawiono zarzut prania brudnych pieniędzy, a polegać on miał m.in. na tym, że dostarczał odbarwiony olej opałowy jako pełnowartościowy olej napędowy i wystawiał dokument WZ.

Dla realizacji znamion z art. 299§1 k.k. konieczne jest by te wymienione w dyspozycji tego przepisu rzeczy, stanowiące przedmiot karalnych czynności wykonawczych, pochodziły z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego. Natomiast odbarwiony olej opałowy jako paliwo nie spełniające wymagań jakościowych określonych w ustawie, sam w sobie nie stanowił korzyści majątkowej. Poza zmianą barwy na skutek procesu chemicznego, nie różnił się od oleju opałowego. Dopiero dokonywanie obrotu tym paliwem niespełniającym norm, uzyskanie za niego stosownej zapłaty ceny – środków pieniężnych stanowiło korzyść majątkową z przestępstwa. Warto podkreślić, że oskarżony A. P., ani żaden inny kierowca, który dostarczał odbarwiony olej opałowy na stacje paliw, nie uczestniczył w rozliczeniach finansowych, nie uczestniczył także w procesie wytworzenia następnie dokumentacji finansowej mającej wskazywać na legalne pochodzenie paliwa. Jedynym dokumentem jakim dysponowali kierowcy, była dokumentacja

transportowa, którą sami sobie wypisywali i służyć ona miała jedynie okazaniu w wypadku zatrzymania do kontroli drogowej. Dokument WZ czyli wydanie zewnętrzne to z kolei dowód magazynowy, który dokumentuje wydanie materiałów bądź towarów z magazynu na zewnątrz, np. na rzecz kontrahenta. W wielu przypadkach sprzedaż dokumentowana jest najpierw powyższym dokumentem, w sytuacji np. kiedy przedstawiciel handlowy nie ma możliwości bądź uprawnień do wystawiania faktury. Wystawia wtedy dokument WZ i na podstawie tego dokumentu wystawiana jest faktura. W takim przypadku do każdej WZ należy wystawić fakturę w nieprzekraczalnym terminie 7 dni bądź inny dokument potwierdzający dokonanie sprzedaży. Nie ma jednak obowiązku działania odwrotnego, czyli wystawiania do każdej faktury dokumentu WZ. Zważyć jednak należy, że wystawianiem i obrotem dokumentami WZ i fakturami nie zajmowali się kierowcy. Nie uczestniczyli oni w procedurze legalizacji odbarwionego oleju opałowego, tym z kolei zajmowali się pośrednicy sprzedający odbarwiony olej opałowy. Z kolei wypisywane przez kierowców dokumenty transportowe nie były wykorzystywane przy wystawianiu fikcyjnych faktur, mających potwierdzać legalne pochodzenie dostarczonego paliwa.

Zachowanie oskarżonego A. P. mieściło się zatem w zakresie pomocnictwa do przestępstwa z art. 23 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami), które zostało mu przypisane. Zgodnie z tym przepisem odpowiedzialności karnej podlega ten, kto dokonuje obrotu paliwami ciekłymi lub biopaliwami ciekłymi niespełniającymi wymagań jakościowych określonych w ustawie. Nie budzącym wątpliwości jest fakt, że grupa przestępcza wprowadzała do obrotu odbarwiony olej opałowy jako pełnowartościowy olej napędowy nie spełniający jednak wymagań jakościowych i to z tej działalności uzyskiwała dopiero korzyść majątkową, w postaci środków pieniężnych ze sprzedaży takiego paliwa. W tym jednak oskarżony A. P. nie uczestniczył.

Przepis art. 299 k.k. penalizuje zachowanie polegające na swego rodzaju legalizacji korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego. Jednak tym samym nie mogą te środki pochodzić bezpośrednio z czynu zabronionego. Odmienna interpretacja prowadziłaby do uznania, że sprawcą przestępstwa prania brudnych pieniędzy byłby każdy kto w wyniku popełnienia jakiegokolwiek czynu zabronionego odniósłby korzyść majątkową, a następnie nią rozporządził. Na przykład każda forma zadysponowania środkami płatniczymi pochodzącymi z kradzieży przez osobę, która jej dokonała, stanowiłaby pranie brudnych pieniędzy (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 21 kwietnia 2011 r., sygn. akt II AKa 20/11).

Dlatego też Sąd doszedł do przekonania, że oskarżonemu A. P. nie można przypisać zarzucanego czynu prania brudnych pieniędzy w takiej formie jak opisana w zarzucie.

Posiadanie amunicji – art. 263§2 k.k.

Podczas czynności związanych z zatrzymaniem oskarżonego E. D. (1), w zajmowanym przez niego mieszkaniu w Z. na ul. (...) dokonano przeszukania i ujawniono m.in. dwa plastikowe pudełka z tworzywa przezroczystego zawierające łącznie 13 sztuk amunicji niewiadomego pochodzenia (k. 17915-17921, 17930-17931 t. 90). Na podstawie uzyskanej opinii biegłego z zakresu broni i balistyki Laboratorium Kryminalistycznego Komendy Wojewódzkiej Policji w K. ustalono, iż ujawniona amunicja stanowi amunicję do broni palnej gazowej i na jej posiadanie, zgodnie z Ustawą z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji, wymagane jest posiadanie zezwolenia, którego oskarżony nie posiadał (k. 18142-18143 t. 91).

W przepisie art. 263§2 k.k. mowa jest o posiadaniu bez wymaganego zezwolenia broni palnej lub amunicji. W orzecznictwie przyjmuje się, że posiadaniem broni palnej lub amunicji jest każde władanie nimi, jeżeli tylko towarzyszy sprawcy taki zamiar, nawet bez chęci zatrzymania tych rzeczy na własność. Przestępstwo to jest przestępstwem trwałym, polegającym na utrzymywaniu określonego stanu bezprawnego, który zaczyna się z chwilą wejścia w posiadanie broni palnej lub amunicji, a kończy się w wyniku przekazania tych rzeczy organom ścigania albo innej osobie do całkowitej dyspozycji bądź nieodwracalnego zniszczenia lub porzucenia. Zakres pojęcia posiadania jest bardzo szeroki, nie jest ograniczony do posiadania samoistnego lub zależnego, lecz obejmuje każde faktyczne władanie rzeczą (por. wyrok SA w Gdańsku z dnia 5 kwietnia 2000 r., II AKa 14/00, Prok. i Pr. - wkł. 2001, nr

4, poz. 22). Oskarżony E. D. (1) przyznał, że amunicja była przechowywana w jego mieszkaniu, miał ją przywieźć nieżyjący P. F. i wówczas razem mieli oddać kilka strzałów. Niemniej jednak przez cały ten czas amunicja nadal znajdowała się w posiadaniu oskarżonego E. D. (1), aż do zatrzymania jej w związku z przeszukaniem mieszkania. Niedorzecznym jest tłumaczenie, że żona oskarżonego miała zabrać im amunicję, gdy strzelali i schować na tak długi okres czasu, o czym oskarżony miał nie wiedzieć i być przekonany, że naboje zostały wyrzucone. Zresztą miejsce ujawnienia amunicji, miejsce ogólnodostępne, nie wskazuje, aby był to jakikolwiek schowek. Wątpliwości budzi zatem tłumaczenie oskarżonego E. D. (1) co do okoliczności wejścia w posiadanie amunicji, zaś sam fakt posiadania przez niego amunicji jest oczywisty.

Mając powyższe na uwadze Sąd zakwalifikował czyn przypisany oskarżonemu E. D. (1) jako przestępstwo z art. 263§2 k.k.

V.

KARY I ŚRODKI KARNE

Wymierzając oskarżonym J. B. (1), R. D., E. D. (1), M. D. (2), M. M. (1), W. N. (1), M. N. (1), R. S. (1), D. S. (2), B. Z., K. Z. i V. O. za przypisane występki kary Sąd miał na uwadze przepisy formułujące przesłanki wymiaru kary. Na gruncie Kodeksu karnego przepisem takim jest art. 53 k.k., który stanowi, że Sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Ponadto, wymierzając karę, Sąd uwzględnia w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy, popełnienie przestępstwa wspólnie z nieletnim, rodzaj i stopień naruszenia ciężących na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu, a zwłaszcza staranie o naprawienie szkody lub zadośćuczynienie w innej formie społecznemu poczuciu sprawiedliwości, a także zachowanie się pokrzywdzonego.

Powyższe odnosi się zarówno do przypisanych przestępstw z art. 258 k.k., jak również do przypisanych występków powszechnych – kodeksowych i pozakodeksowych.

Z uwagi na zbieżność czynów przypisanych wszystkim oskarżonym i podobieństwo rodzajowe orzeczonych wobec nich kar, zasadne będzie łączne omówienie przesłanek, jakimi kierował się Sąd ustalając ich wymiar.

Przed przystąpieniem do omawiania poszczególnych kar wskazać należy, że na wymiar kar jednostkowych wobec poszczególnych oskarżonych miały również wpływ takie okoliczności jak przyznanie się do winy, złożenie szczyrych wyjaśnień, ewentualna uprzednia karalność, w szczególność za występki podobne, które to zostały uwzględnione jako okoliczności indywidualne dla każdego z oskarżonych, mające wpływ na wymiar kar jednostkowych.

Grupa przestępcza

Oskarżony M. D. (2) za przypisane mu przestępstwo z art. 258§1 k.k. został skazany na karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności, natomiast za przypisane mu przestępstwo z art. 258§3 k.k. został skazany na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Oskarżony V. O. za przypisane mu przestępstwo z art. 258§1 k.k. został skazany na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, natomiast za przypisane mu przestępstwo z art. 258§3 k.k. został skazany na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Oskarżony J. B. (1) za przypisane mu przestępstwo z art. 258§1 k.k. został skazany na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Oskarżeni E. D. (1), R. D., D. S. (2), K. Z. za przypisane im przestępstwo z art. 258§1 k.k. został skazany na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

Oskarżeni M. M. (1), W. N. (1), A. P., R. S. (1), B. Z. za przypisane mu przestępstwo z art. 258§1 k.k. został skazany na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Oskarżony M. N. (1) za przypisane mu przestępstwo z art. 258§1 k.k. został skazany na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

Wymierzając powyższym oskarżonym kary jednostkowe za udział w zorganizowanej grupie przestępczej (art. 258§1 k.k.) Sąd miał na uwadze czasookres funkcjonowania danej grupy przestępczej, a także – przede wszystkim – charakter prowadzonej przez jej członków działalności przestępczej, rolę każdego z nich. Celem grupy było popełnienia czynów zabronionych narażających Skarb Państwa na znaczne, a nawet wielkie straty finansowe. Z drugiej jednak strony nie godziły one bezpośrednio w dobra jednostkowe, takie jak życie, zdrowie czy własność. W tej sytuacji Sąd uznał, że – pomimo stosunkowo wysokiej społecznej szkodliwości działalności grupy – rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstw dokonywanych przez jej członków nie uzasadniał wymierzenia kary szczególnie surowej. Uzasadniało to wymierzenie kar plasujących się w okolicach dolnej granicy ustawowego zagrożenia (które wynosi od 3 miesięcy do 5 lat). Sąd uznał także za celowe zróżnicowanie wymiary kar orzeczonych wobec poszczególnych oskarżonych. P. do tego była rola oskarżonego w funkcjonowaniu grupy, stopień jego zaangażowania i okres, przez jaki uczestniczył w działalności grupy.

W przypadku oskarżonych M. D. (2) i V. O., w zakresie w jakim przypisano im założenie i kierowanie zorganizowaną grupą przestępczą (art. 258§3 k.k.), orzeczone kary musiały być odpowiednio wyższe. Sąd miał jednak na uwadze, że struktura grupy, a co za tym idzie – okoliczności jej zakładania i kierowania – w niniejszej sprawie nie miały charakteru wyraźnie sformalizowanego i jasno określonego na każdym etapie działania. Z tej przyczyny uznał, że kara wymierzona wskazanym oskarżonym powinna jedynie nieznacznie przewyższać kary wymierzone pozostałym członkom grupy i plasować się w dolnym pułapie zagrożenia ustawowego (które wynosi od roku do 10 lat pozbawienia wolności).

Występki skarbowe

Oskarżony J. B. (1) za przypisane mu przestępstwo skarbowe został na mocy art. 19§1 k.k. w zw. z art. 20§2 k.k.s. w zw. z art. 54§1 k.k.s. przy zast. art. 7§2 k.k.s. w zw. z art. 37§1 pkt 1 i 5 k.k.s., art. 38§2 pkt 1 k.k.s., art. 27§1 k.k.s. oraz art. 23§1 i 3 k.k.s. skazany na karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 100 (stu) złotych.

Oskarżony R. D. za przypisane mu przestępstwo skarbowe został na mocy art. 19§1 k.k. w zw. z art. 20§2 k.k.s. w zw. z art. 54§1 k.k.s. przy zast. art. 7§2 k.k.s., art. 37§1 pkt 1 i 5 k.k.s. i art. 38§2 pkt 1 k.k.s. skazany na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 60 (sześćdziesięciu) złotych.

Oskarżony E. D. (1) za przypisane mu przestępstwo skarbowe został na mocy art. 19§1 k.k. w zw. z art. 20§2 k.k.s. w zw. z art. 54§1 k.k.s. przy zast. art. 7§2 k.k.s. w zw. z art. 37§1 pkt 1 i 5 k.k.s., art. 38§2 pkt 1 k.k.s., art. 27§1 k.k.s. oraz art. 23§1 i 3 k.k.s. skazany na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 60 (sześćdziesięciu) złotych.

Oskarżony M. D. (2) za przypisane mu przestępstwo skarbowe został na mocy art. 54§1 k.k.s. przy zast. art. 7§2 k.k.s. w zw. z art. 37§1 pkt 1 i 5 k.k.s., art. 38§2 pkt 1 k.k.s., art. 27§1 k.k.s. oraz art. 23§1 i 3 k.k.s. skazany na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 100 (stu) złotych.

Oskarżony M. M. (1) za przypisane mu przestępstwo skarbowe został na mocy art. 19§1 k.k. w zw. z art. 20§2 k.k.s. w zw. z art. 54§1 k.k.s. przy zast. art. 7§2 k.k.s., art. 37§1 pkt 1 i 5 k.k.s. i art. 38§2 pkt 1 k.k.s. skazany na karę 1 (jednego)

roku pozbawienia wolności oraz na karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu, iż jedna stawka dzienna grzywny jest równoważna kwocie 60 (sześćdziesięciu) złotych.

Oskarżony A. P. za przypisane mu przestępstwo skarbowe został na mocy art. 19§1 k.k. w zw. z art. 20§2 k.k.s. w zw. z art. 54§1 k.k.s. przy zast. art. 7§2 k.k.s. w zw. z art. 37§1 pkt 1 i 5 k.k.s., art. 38§2 pkt 1 k.k.s., art. 27§1 k.k.s. oraz art. 23§1 i 3 k.k.s. skazany na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 60 (sześćdziesięciu) złotych.

Oskarżony R. S. (1) za przypisane mu przestępstwo skarbowe został na mocy art. 19§1 k.k. w zw. z art. 20§2 k.k.s. w zw. z art. 54§1 k.k.s. przy zast. art. 7§2 k.k.s. w zw. z art. 37§1 pkt 1 i 5 k.k.s., art. 38§2 pkt 1 k.k.s., art. 27§1 k.k.s. oraz art. 23§1 i 3 k.k.s. skazany na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 60 (sześćdziesięciu) złotych.

Oskarżony D. S. (2) za przypisane mu przestępstwo skarbowe został na mocy na mocy art. 19§1 k.k. w zw. z art. 20§2 k.k.s. w zw. z art. 54§1 k.k.s. przy zast. art. 7§2 k.k.s. w zw. z art. 37§1 pkt 1 i 5 k.k.s., art. 38§2 pkt 1 k.k.s., art. 27§1 k.k.s. oraz art. 23§1 i 3 k.k.s. skazany na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 70 (siedemdziesięciu) złotych.

Oskarżony V. O. za przypisane mu przestępstwo skarbowe został na mocy art. 54§1 k.k.s. przy zast. art. 7§2 k.k.s. w zw. z art. 37§1 pkt 1 i 5 k.k.s., art. 38§2 pkt 1 k.k.s., art. 27§1 k.k.s. oraz art. 23§1 i 3 k.k.s. skazany na karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz 200 (dwieście) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 70 (siedemdziesięciu) złotych.

Na gruncie Kodeksu karnego skarbowego przesłanki wymiaru kary formułuje art. 12 k.k.s., wedle którego kary, środki karne oraz inne środki przewidziane w kodeksie stosuje się z uwzględnieniem zasad humanitaryzmu, w szczególności z poszanowaniem godności człowieka. Sąd wymierza karę, środek karny lub inny środek według swego uznania, w granicach przewidzianych przez kodeks bacząc, aby ich dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które mają one osiągnąć w stosunku do sprawcy, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Nadto zgodnie z art. 13 k.k.s. wymierzając karę, środek karny lub inny środek, Sąd uwzględnia w szczególności rodzaj i rozmiar ujemnych następstw czynu zabronionego, rodzaj i stopień naruszenia ciężącego na sprawcy obowiązku finansowego, jego motywację i sposób zachowania się, właściwości i warunki osobiste, sposób życia przed popełnieniem czynu zabronionego i zachowanie się po jego popełnieniu, a zwłaszcza gdy czynił starania o zapobieżenie uszczupleniu należności publicznoprawnej lub o jej późniejsze wyrównanie.

Różnicując wymiar kary za popełnione przestępstwa skarbowe Sąd kierował się rolą poszczególnych oskarżonych w przestępczym procederze oraz czasookresem pozostawania w strukturach grupy. W tym kontekście na najsurowsze kary zasłużyli ci oskarżeni, którzy pełnili role kierownicze i decyzyjne, a w następnej kolejności ci, którzy fizycznie zajmowali się procesem odbarwiania oleju opałowego i dalszą jego dystrybucją (pomocnictwo). Kary wymierzone pozostałym oskarżonym, uczestniczącym w działalności przestępczej na mniejszą skalę są odpowiednio niższe i stanowią pochodną zakresu ich działalności. Analogicznie Sąd postąpił różnicując orzeczone kary grzywny, przy czym tutaj jeszcze większą rolę odgrywał rozmiar odniesionej przez poszczególnych oskarżonych korzyści majątkowej. Istotnym bowiem było uświadomienie oskarżonym nieopłacalności tego typu działalności przestępczej, której przecież zasadniczym celem było osiągnięcie korzyści majątkowej. Natomiast wysokość stawki dziennej wobec oskarżonych jest odpowiednia z uwagi na dochody jakie oskarżeni mogą uzyskać ze względu na swoje warunki i właściwości osobiste, a także stanowi pochodną ich sytuacji majątkowej. Kara grzywny będzie stanowiła realną dolegliwość i zapobiegnie poczuciu bezkarności za popełnione przestępstwa, uświadamiając im nieopłacalność naruszania obowiązującego porządku prawnego. Kara w tej postaci spełni także swe cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec oskarżonych. Wszystkie występki przypisane oskarżonym miały charakter umyślny.

Sąd w wysokości kar orzeczonych wobec poszczególnych oskarżonych odpowiednio uwzględnił także – jako okoliczność obciążającą – ich wcześniejszą karalność oraz – jako okoliczność łagodzącą – złożenie obszernych wyjaśnień, które pozwoliły na ustalenie stanu faktycznego i ujawniły istotne mechanizmy realizacji przestępczego procederu, a także odpowiednio ich niekaralność.

W stosunku do oskarżonych znalazł również zastosowanie art. 37§1 pkt 1 i 5 k.k.s., art. 38§2 pkt 1 k.k.s., gdzie jako podstawę nadzwyczajnego obostrzenia kary przyjęto odpowiednio wielką wartość należności publicznoprawnej narażonej na uszczuplenie oraz działanie w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych.

Występki pozakodeksowe

pozostające w zbiegu idealny – art. 8 k.k.s.

Ponadto, w związku z zastosowaniem przewidzianej w art. 8 k.k.s. instytucji idealnego zbiegu przepisów, część oskarżonych została równolegle skazana za występki pozakodeksowe.

Oskarżony J. B. (1) za przypisane mu przestępstwo pozakodeksowe na mocy art. 19 §1 k.k. w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k. został skazany na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Oskarżony E. D. (1) za przypisane mu przestępstwo pozakodeksowe na mocy art. 19§1 k.k. w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 k.k. i art. 65§1 k.k. został skazany na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

Oskarżony M. D. (2) za przypisane mu przestępstwo pozakodeksowe na mocy art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 k.k. i art. 65§1 k.k. został skazany na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności.

Oskarżony A. P. za przypisane mu przestępstwo pozakodeksowe na mocy art. 19§1 k.k. w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 k.k. i art. 65§1 k.k. został skazany na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Oskarżony R. S. (1) za przypisane mu przestępstwo pozakodeksowe na mocy art. 19§1 k.k. w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 k.k. i art. 65§1 k.k. został skazany na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

Oskarżony D. S. (2) za przypisane mu przestępstwo pozakodeksowe na mocy art. 19§1 k.k. w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 k.k. i art. 65§1 k.k. został skazany na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

Oskarżony V. O. za przypisane mu przestępstwo pozakodeksowe na mocy art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 k.k. i art. 65§1 k.k. został skazany na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Wymierzając powyższe kary Sąd kierował się, oprócz czynników wymienionych już wcześniej, a wynikających z art. 53 k.k., skalą udowodnionej poszczególnym oskarżonym przestępnej działalności i ich rolą.

Zgodnie z art. 8§2 k.k.s. wykonaniu podlega tylko najsurowsza z kar orzeczonych za przestępstwa pozostające w zbiegu idealnym. Z kolei zgodnie z art. 8§3 k.k.s. jeżeli obok kary najsurowszej, która podlega wykonaniu, orzeczono także karę grzywny, również ta kara podlega łącznemu wykonaniu; w razie orzeczenia obok kary najsurowszej kilku kar grzywny, łącznemu wykonaniu podlega tylko najsurowsza kara grzywny.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, na mocy art. 8§2 i 3 k.k.s., co następuje:

1. wobec oskarżonego J. B. (1) tylko jedna z kar pozbawienia wolności, to jest orzeczona za przestępstwo to jest orzeczona za przestępstwo skarbowe w wymiarze 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczona za to przestępstwo skarbowe grzywna 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 100 (stu) złotych podlegają wykonaniu;
2. wobec oskarżonego E. D. (1) tylko jedna z kar pozbawienia wolności, to jest orzeczona za przestępstwo skarbowe w wymiarze 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz orzeczona za to przestępstwo skarbowe grzywna 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 60 (sześćdziesięciu) złotych podlegają wykonaniu;
3. wobec oskarżonego M. D. (2) tylko jedna z kar pozbawienia wolności, to jest orzeczona za przestępstwo skarbowe w wymiarze 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczona za to przestępstwo skarbowe grzywna 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 100 (stu) złotych podlegają wykonaniu;
4. wobec oskarżonego A. P. tylko jedna z kar pozbawienia wolności, to jest orzeczona za przestępstwo skarbowe w wymiarze 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz orzeczona za to przestępstwo skarbowe grzywna 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 60 (sześćdziesięciu) złotych podlegają wykonaniu;
5. wobec oskarżonego R. S. (1) tylko jedna z kar pozbawienia wolności, to jest orzeczona za przestępstwo skarbowe w wymiarze 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz orzeczona za to przestępstwo skarbowe grzywna 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 60 (sześćdziesięciu) złotych podlegają wykonaniu;
6. wobec oskarżonego D. S. (2) tylko jedna z kar pozbawienia wolności, to jest orzeczona za przestępstwo skarbowe w wymiarze 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczona za to przestępstwo skarbowe grzywna 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 70 (siedemdziesięciu) złotych podlegają wykonaniu.
7. wobec oskarżonego V. O. tylko jedna z kar pozbawienia wolności, to jest orzeczona za przestępstwo skarbowe w wymiarze 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczona za to przestępstwo skarbowe grzywna 200 (dwieście) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 70 (siedemdziesięciu) złotych podlegają wykonaniu;

Występki pozakodeksowe

Ponadto część oskarżonych została skazana za występki usankcjonowane jedynie w ustawie z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami).

Oskarżony M. D. (2) za przypisane mu przestępstwo z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004

r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 k.k. i art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. został na mocy art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 k.k. i art. 65§1 k.k. skazany na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

Oskarżony W. N. (1) za przypisane mu przestępstwo z art. 18§3 k.k. w zw. z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 k.k. i art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. został na mocy art. 19§1 k.k. w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. skazany na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz na karę grzywny w wysokości 1.000 (tysiąc) złotych.

Oskarżony M. N. (1) za przypisane mu przestępstwo z art. 18§3 k.k. w zw. z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 k.k. i art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. został na mocy art. 19§1 k.k. w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. skazany na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz na karę grzywny w wysokości 500 zł (pięćset złotych).

Oskarżony B. Z. za przypisane mu przestępstwo z art. 18§3 k.k. w zw. z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 k.k. i art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. został na mocy art. 19§1 k.k. w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. skazany na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na karę grzywny w wysokości 5.000 (pięciu tysięcy) złotych.

Oskarżony K. Z. za przypisane mu przestępstwo z art. 18§3 k.k. w zw. z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 k.k. i art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. został na mocy art. 19§1 k.k. w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. skazany na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na karę grzywny w wysokości 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych.

Oskarżony V. O. za przypisane mu przestępstwo z art. 18§3 k.k. w zw. z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 k.k. i art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. został na mocy art. 19§1 k.k. w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. nr 34, poz. 293 z dnia 4 marca 2004 r., z późn. zmianami) w zw. z art. 4§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. skazany na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

Wymierzając powyższe kary Sąd kierował się przede wszystkim ilością wprowadzonego do obrotu nielegalnego paliwa, jak i rolą każdego z oskarżonych.

Występki kodeksowe

Część oskarżonych została skazana za występki usankcjonowane w części szczególnej Kodeksu karnego.

Oskarżony J. B. (1) za przypisane mu przestępstwo z art. 271§1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. przy zast. art. 65§1 k.k. został na mocy z art. 271§3 k.k. przy zast. art. 65§1 k.k. skazany na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności.

Oskarżony R. D. za przypisane mu przestępstwo z art. 239§1 k.k. i art. 270§1 k.k. przy zast. art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. został na mocy i art. 239§1 k.k. przy zast. art. 11§3 k.k. skazany na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Oskarżony E. D. (1) za przypisane mu przestępstwo z art. 263§2 k.k. został na mocy art. 263§2 k.k. skazany na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

Oskarżony M. D. (2) za przypisane mu przestępstwo z art. 164§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. został na mocy art. 164§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. skazany na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Oskarżony V. O. za przypisane mu przestępstwo z art. 164§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. został na mocy art. 164§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. skazany na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Wymierzając powyższe kary Sąd kierował się ogólnymi dyrektywami kary wyrażonymi w art. 53 k.k.

Kara łączna

Ponieważ część oskarżonych została skazana za dwa lub więcej przestępstw, w tym przestępstwa kodeksowe i pozakodeksowe, a także przestępstwa skarbowe, co uzasadniało wymierzenie kary łącznej w przypadkach, gdy orzeczone kary jednostkowe nadawały się do połączenia. W sytuacji, gdy jedną z kar jednostkowych była kara wymierzona za przestępstwo skarbowe podstawą do orzeczenia kary łącznej był art. 39§2 k.k.s. w zw. z art. 39§1 k.k.s. i art. 85 k.k. (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 20§2 k.k.s. albo art. 39§2 k.k.s. w zw. z art. 39§1 k.k.s. i art. 85§1 k.k. w zw. z art. 20§2 k.k.s. W pozostałych przypadkach kara łączna została wymierzona na podstawie art. 85 k.k. i art. 86§1 k.k. (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 4§1 k.k. albo na podstawie art. 85§1 k.k. i art. 86§1 k.k.

Wobec oskarżonego J. B. (1) Sąd połączył kary pozbawienia wolności: 1 roku, 1 roku i 4 miesięcy, 1 roku i 2 miesięcy i wymierzył mu karę łączną 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Wobec oskarżonego R. D. Sąd połączył kary pozbawienia wolności: 8 miesięcy, 1 roku i 2 miesięcy, 1 roku i wymierzył mu karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Wobec oskarżonego E. D. (1) Sąd połączył kary pozbawienia wolności: 8 miesięcy, 1 roku, 8 miesięcy i wymierzył mu karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Wobec oskarżonego M. D. (2) Sąd połączył kary pozbawienia wolności: 6 miesięcy, 4 miesięcy, 1 roku i 6 miesięcy, 1 roku i 6 miesięcy, 1 roku i wymierzył mu karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.

Wobec oskarżonego M. M. (1) Sąd połączył kary pozbawienia wolności: 6 miesięcy, 1 roku i wymierzył mu karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności.

Wobec oskarżonego W. N. (1) Sąd połączył kary pozbawienia wolności: 6 miesięcy, 4 miesięcy i wymierzył mu karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

Wobec oskarżonego M. N. (1) Sąd połączył kary pozbawienia wolności: 4 miesięcy, 4 miesięcy i wymierzył mu karę łączną 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Wobec oskarżonego A. P. Sąd połączył kary pozbawienia wolności: 6 miesięcy, 1 roku i wymierzył mu karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

Wobec oskarżonego R. S. (1) Sąd połączył kary pozbawienia wolności: 6 miesięcy, 1 roku i wymierzył mu karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności.

Wobec oskarżonego D. S. (2) Sąd połączył kary pozbawienia wolności: 8 miesięcy, 1 roku i 2 miesięcy i wymierzył mu karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

Wobec oskarżonego B. Z. Sąd połączył kary pozbawienia wolności: 6 miesięcy, 1 roku i wymierzył mu karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności.

Wobec oskarżonego K. Z. Sąd połączył kary pozbawienia wolności: 8 miesięcy, 1 roku i wymierzył mu karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

Wobec oskarżonego V. O. Sąd połączył kary pozbawienia wolności: 4 miesięcy, 4 miesięcy, 1 roku, 1 roku i 4 miesięcy, 1 roku i wymierzył mu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

Określając wymiar kar łącznych Sąd miał na uwadze, że orzeczono je za czyny ściśle ze sobą powiązane zarówno od strony podmiotowej, jak i przedmiotowej. Przede wszystkim sam udział w zorganizowanej grupie przestępczej wyrażał się właśnie poprzez dokonywanie – w ramach określonej struktury przestępczej – pozostałych przypisanych oskarżonym przestępstw. Niemal wszystkie przypisane oskarżonym czyny składały się na całokształt przestępczego procederu. Stwierdzenie to w ocenie Sądu uzasadniało wymierzenie kary łącznej w wysokości stosunkowo korzystnej dla oskarżonych, przy zastosowaniu zasady asperacji.

Warunkowe zawieszenie kar pozbawienia wolności

Na mocy art. 69§1, 2 i 3 k.k. (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 20§2 k.k.s. w zw. z art. 41a§1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 4§1 k.k., ewentualnie art. 69§1, 2 i 3 k.k. w zw. z art. 70§2 k.k. i art. 73§2 k.k. (w brzmieniu sprzed dnia 1 lipca 2015 r.) w zw. z art. 4§1 k.k. albo na mocy art. 69§1, 2 k.k. w zw. z art. 70§1 k.k. i art. 73§2 k.k. Sąd warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonych wobec części oskarżonych kar łącznych pozbawienia wolności.

Rozważania na temat warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary muszą być poprzedzone ustaleniem walidacyjnym o charakterze intertemporalnym. W związku ze znacznym odstępem czasowym pomiędzy okresem popełnienia czynów (2006 r.) a datą orzekania powstała konieczność rozstrzygnięcia, które przepisy powinny znaleźć zastosowanie. Zgodnie bowiem z art. 4§1 k.k. jeżeli w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia przestępstwa, stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę obowiązującą poprzednio, jeżeli jest względniejsza dla sprawcy. W realiach niniejszej sprawy istotna zmiana nastąpiła z dniem 1 lipca 2015 r. w treści art. 69§1 k.k. regulującego instytucję warunkowego zawieszenia kary i ta właśnie kwestia wymaga rozważenia.

W brzmieniu pierwotnym, obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 r. przepis ten zezwalał sądowi na warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności nie przekraczającej 2 lat, kary ograniczenia wolności lub grzywny orzeczonej jako kara samoistna, jeżeli jest to wystarczające dla osiągnięcia wobec sprawcy celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa.

Natomiast w brzmieniu obowiązującym w dacie orzekania przepis ten stanowił, że Sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze nieprzekraczającym roku, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności i jest to wystarczające dla osiągnięcia wobec niego celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa.

Nie budzi wątpliwości, że w realiach niniejszej sprawy, wobec orzeczenia (za wyjątkiem oskarżonego M. N. (1)) kar łącznych pozbawienia wolności w wysokości przekraczających 1 rok, a także wobec wcześniejszych skazań części oskarżonych, korzystniejsze dla oskarżonych jest stosowanie przepisu art. 69§1 k.k. o treści obowiązującej przed dniem 1 lipca 2015 r., jako że w ogóle daje możliwość warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonych kar łącznych. Ocena względności musi mieć charakter ogólny, a nie ograniczać się do jednego tylko ze stosowanych przepisów. W

orzecznictwie podkreśla się, że przy analizie względności ustawy dla konkretnego sprawcy winny być badane łącznie przepisy części ogólnej Kodeksu karnego oraz przepisy regulujące typy przestępstw umieszczonych w innej ustawie. Uzasadniony jest pogląd, że pod pojęciem ustawa w rozumieniu art. 4§1 k.k. należy rozumieć nie konkretny akt prawny, ale cały obowiązujący w danym czasie porządek prawny (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 18 marca 2014 r., sygn. akt II AKa 384/13).

Mając powyższe na uwadze Sąd przyjął, że względniejsze będzie zastosowanie ustawy w brzmieniu obowiązującym w dacie czynu, mimo iż treść jednego ze stosowanych przepisów była wówczas mniej korzystna dla sprawców. Mianowicie art. 70§2 k.k. w brzmieniu pierwotnym przewidywał okres próby w wymiarze od 3 do 5 lat, a w brzmieniu obecnym art. 70§1 k.k. przewiduje okres próby od roku do lat 3. Sąd uznał jednak, że dla sprawców w oczywisty sposób względniejsze będzie zachowanie możliwości zastosowania warunkowego zawieszenia orzeczonej kary w połączeniu z dłuższym okresem próby, niż możliwość orzeczenia krótszego okresu próby, ale przy braku możliwości skorzystania z dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary z powodu wymiaru orzeczonej kary. Sąd miał również na uwadze zmiany, które nastąpiły w innych stosowanych przepisach, w tym w art. 72 k.k., który po nowelizacji przewiduje obligatoryjne nałożenie obowiązku probacyjnego, chyba, że orzeczono środek karny (jak w przypadku oskarżonego M. N. (1)), co również jest mniej korzystne dla oskarżonego W. N. (1) (wobec którego nie orzeczono środka karnego), aniżeli wcześniejsze brzmienie tego przepisu.

Mając powyższe na uwadze Sąd warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej wobec:

- oskarżonego R. D. kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora;
- oskarżonego E. D. (1) kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 4 (cztery) lat, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora;
- oskarżonego M. M. (1) kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora;
- oskarżonego W. N. (1) kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora.
- oskarżonego M. N. (1) kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora;
- oskarżonego A. P. kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora;
- oskarżonego R. S. (1) kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora;
- oskarżonego D. S. (2) kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora;
- oskarżonego B. Z. kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora;
- oskarżonego K. Z. kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora;

Stosując warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonych kar pozbawienia wolności, Sąd miał na uwadze treść przepisu art. 41a§1 k.k.s., zgodnie z którym co do zasady dobrodziejstwa tego nie stosuje się wobec sprawcy, który z popełniania przestępstw skarbowych uczynił sobie stałe źródło dochodu oraz sprawcy, który działał w

ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie takich przestępstw. Przesłanki te odnoszą się odpowiednio do powyższych oskarżonych. Tym niemniej Sąd uznał, że w przypadku większości oskarżonych zachodzi wyjątkowy wypadek, uzasadniony szczególnymi okolicznościami, umożliwiający warunkowe zawieszenie wykonania kar. Wskazują na to w szczególności okoliczności czynów, ich rola w przestępczym procederze.

W orzecznictwie podkreśla się, że przepis art. 41a§1 k.k.s. nie zawiera zakazu bezwzględnego. Stosując przewidziany w nim wyjątek należy mieć przede wszystkim na uwadze możliwość osiągnięcia celów kary, nie tylko w zakresie represji, ale także prewencji szczególnej i ogólnej. Dotyczy to zwłaszcza sprawców, którzy nie byli wcześniej karani. Ekonomiczny charakter popełnionych czynów uzasadnia sięgnięcie po adekwatne środki reakcji prawnokarnej, takie jak grzywna, a przede wszystkim – przepadek równowartości uzyskanych korzyści. Środek ten w ocenie Sądu najlepiej zrealizuje cele szczególnie- i ogólnoprewencyjne kary, stanowiąc dla oskarżonych realną dolegliwość odstraszącą od popełniania w przyszłości przestępstw podobnych. Podobne zapatrywanie jest wyrażane w orzecznictwie sądów apelacyjnych (por. wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 24 kwietnia 2014 r. o sygn. akt II AKa 102/14).

Mając na względzie właściwości i warunki osobiste oskarżonych, ich postawę w okresie poprzedzającym popełnienie przestępstwa, jak i po jego popełnieniu, a także postawę w toku postępowania Sąd warunkowo zawiesił wykonanie wymierzonych im kar łącznych pozbawienia wolności. Sąd uznał, że mimo niewykonywania kary pozbawienia wolności zrealizowane zostaną cele wychowawcze, jakie orzeczona kara ma realizować wobec oskarżonych. Sąd uznał, iż cele kary mogą zostać zrealizowane bez odrywania oskarżonych od środowiska, w którym funkcjonują obecnie. Wskazany odpowiednio wobec oskarżonych okresu próby będzie wystarczający na ewentualne zweryfikowanie pozytywnej prognozy kryminologicznej, tym bardziej, że oskarżeni zostali oddani pod dozór kuratora, który na bieżąco będzie nadzorował ich zachowanie. W wypadku, gdy którykolwiek z oskarżonych ponownie rażąco naruszy obowiązujący porządek prawny będzie istniała możliwość zarządzenia do wykonania orzeczonych kar pozbawienia wolności. Sąd jednak dając szansę oskarżonym jest przekonany, iż będą oni przestrzegać obowiązującego porządku prawnego, zasad obrotu gospodarczego oraz obowiązków fiskalnych ciążyących na każdym obywatelu, gdyż czyny jakie zostały im przypisane, a popełnione blisko 10 lat temu, stanowiły w przeważającej mierze jedynie incydent w ich dotychczasowym życiu i były motywowane celem osiągnięcia korzyści majątkowej, co z kolei uzasadniało wymierzenie im surowych kar grzywny i orzeczenie środka karnego prowadzącego do przepadku równowartości osiągniętej korzyści majątkowej, które to podlegają już wykonaniu.

W przypadku oskarżonego M. D. (2) zawieszenie orzeczonej kary było niemożliwe z uwagi na wysokość orzeczonej wobec niego kary łącznej, która wynosi 3 lata pozbawienia wolności.

Natomiast w przypadku oskarżonych V. O. i J. B. (1) Sąd uznał, że nie zasługują oni na warunkowe zawieszenie wykonania kary. Są to bowiem osoby, których rola w funkcjonowaniu zorganizowanej grupy przestępczej była szczególnie doniosła. Każdy z nich pełnił w ramach grupy kluczowe funkcje, takie jak nadzór nad procesem jego odbarwiania, wyszukiwanie i organizowanie odbarwialni (oskarżony V. O.) czy fakturowanie transakcji nielegalnego paliwa (oskarżony J. B. (1)). To oni, obok oskarżonego M. D. (2), zajmowali się pozyskiwaniem kolejnych osób do przestępczej działalności. Stąd nie sposób uznać, że orzeczenie kary z zawieszeniem jej wykonania byłoby w ich przypadku wystarczające dla osiągnięcia celów kary. Rola, jaką odgrywali w działalności grupy przestępczej, w ocenie Sądu uzasadnia wymierzenie im bezwzględnej kary pozbawienia wolności. Wszyscy razem zajmowali kluczowe dla całego procederu pozycje, i to ich rola i zaangażowanie w przestępczy proceder decydowało o jego skuteczności. Rolą pozostałych oskarżonych było wykonywanie jednostkowych zadań w tym zakresie.

Przepadek równowartości korzyści majątkowej

art. 33§1 k.k.s. i art. 45§1 k.k.

Mając na uwadze, że istotą i motywacją dla popełnionych przez oskarżonych czynów było osiągnięcie korzyści majątkowej kosztem Skarbu Państwa, zasadnym było orzeczenie środka karnego zmierzającego do przepadku jej równowartości.

Orzekając środek karny, czyni się to za określony czyn zabroniony. Zauważyć jednak należy, że zgodnie z art. 20§1 k.k.s., przepisy części ogólnej Kodeksu karnego w zakresie przypadku równowartości osiągniętej korzyści majątkowej nie mają zastosowania do przestępstw skarbowych, a art. 33 k.k.s. autonomicznie reguluje kwestię orzekania środka karnego w postaci ściągnięcia na rzecz Skarbu Państwa równowartości pieniężnej przypadku korzyści majątkowej. Przepis art. 45 k.k. może mieć zastosowanie przy orzekaniu o środku karnym przypadku równowartości korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa w odniesieniu do czynów przypisanych stanowiących przestępstwa z Kodeksu karnego lub z art. 23 ustawy z dnia 23 stycznia 2004r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych, do której to ustawy ma zastosowanie art. 116 k.k., a w związku z tym również art. 45 k.k.

Mając na uwadze, że niemal z każdego popełnionego przestępstwa część oskarżonych odnosiła bezpośrednio korzyść majątkową, zasadnym było orzeczenie środka karnego w postaci przypadku jej równowartości, przy czym należało mieć na uwadze, że zarówno przepis art. 45 k.k. jak i art. 33 k.k.s. nie ulegał zmianie od daty czynu do chwili obecnej.

Przez korzyść majątkową należy rozumieć każde przysporzenie majątku albo uniknięcie strat lub obciążeń majątku (por. uchwałę pełnego składu Izby Karnej Sądu Najwyższego z dnia 30 stycznia 1980 r., sygn. VII KZP 41/78, OSNKW 1980, nr 3, poz. 24). Jest to więc pojęcie, które należy interpretować szeroko. Obejmuje ono z pewnością środki finansowe jakie uzyskali oskarżeni z popełnienia przypisanych im przestępstw wliczając w to wartość oferowanego do sprzedaży odbarwionego oleju opałowego, w posiadanie którego wchodzili i którym dokonywali obrotu.

Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem wyrażonym w publikowanej judykaturze Sądu Apelacyjnego w Katowicach przypadek korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa w rozumieniu art. 45§1 k.k. (podobnie z art. 33§1 k.k.s.), nie należy utożsamiać jedynie z osiągniętym zyskiem, stanowiącym kwoty uzyskane ze sprzedaży narkotyków (tu odbarwionego oleju opałowego) pomniejszone o swoiście pojmowane koszty uzyskania takiego przychodu (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 15 stycznia 2009 r., sygn. akt II AKa 294/08). Owa korzyść to zatem pełny przychód sprawy i jeżeli dojdzie do sprzedaży zanim odbarwiony olej opałowy zostanie zatrzymany, to należy orzec przypadek uzyskanej ceny, bez pomniejszania jej o jakiegokolwiek wydatki, chociażby legalnego pochodzenia związane z przestępczym procederem. Z kolei w przypadku innych osób uczestniczących w procederze, które jedynie otrzymują wynagrodzenie za czynności z tym związane odpowiadające roli jaką pełnili, które nie finansują zakupu oleju opałowego i przez to nie uczestniczą w podziale zysków, taką korzyścią majątkową będzie jedynie to wynagrodzenie, które faktycznie otrzymali.

Działania oskarżonych nakierowane były równocześnie na osiągnięcia korzyści majątkowej i korzyść taką niewątpliwie osiągnęli. W tej sytuacji obowiązkiem Sądu wynikającym z art. 33§1 k.k.s. było orzeczenie wobec oskarżonych środka karnego w postaci ściągnięcia równowartości pieniężnej korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa, bądź z art. 45§1 k.k. orzeczenie przypadku równowartości osiągniętej korzyści majątkowej.

Nie budzi przy tym wątpliwości, że w wypadku gdy ustalona jest korzyść osiągnięta przez każdego ze współsprawców, przypadek jej równowartości orzeka się w częściach, w jakich według dokonanych ustaleń faktycznych przypadła im osiągnięta wspólnie korzyść majątkowa. Oczywistym również jest, że skoro przedmiotem przypadku jest korzyść majątkowa uzyskana chociażby pośrednio z przestępstwa, to przypadek musi obejmować to wszystko co sprawca z niego uzyskał. Takie stanowisko zostało wyrażone przez Sąd Najwyższy w postanowieniu dnia 26 sierpnia 2010 r., sygn. akt I KZP 12/10 (OSNKW 2010, Nr 9, poz. 78), w którym stwierdzono, że wobec każdego ze współsprawców (sensu largo) zostanie orzeczony na podstawie art. 45§1 k.k. przypadek tej części korzyści majątkowej, która przypadła mu na mocy porozumienia. Zatem ustalenia faktyczne w tym zakresie, poczynione w konkretnej sprawie, będą determinować wielkość przypadku orzeczonego względem każdego ze współdziałających.

Słusznie jednak podkreśla się w literaturze, że skoro każdy ze współsprawców odegrał w przestępczym procederze konkretną, wyznaczoną mu rolę miarkowanie przypadłej mu korzyści winno być adekwatne do zakresu wyznaczonego mu zadania i uzyskanych w jego wyniku profitów. Zakres uzyskanej w ten sposób korzyści w każdym przypadku uzależniony jest od okoliczności sprawy, a przede wszystkim winien być oceniany wedle treści przestępnego

porozumienia zawartego przez współsprawców (M. Kornak, Glosa do postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 26 sierpnia 2010 r., sygn. akt I KZP 12/10, LEX/el. 2011).

W sytuacji zaś, gdy nie można - ze względu na ułomność postępowania dowodowego - ustalić rozmiarów korzyści uzyskanych z przestępstwa przez poszczególnych współsprawców rysują się trzy rozwiązania, polegające na tym, że zasądza się:

- od wszystkich sprawców solidarnie całość korzyści,
- od każdego ze sprawców całość korzyści,
- od każdego ze współsprawców korzyści w częściach równych.

Sąd Najwyższy opowiedział się za trzecim rozwiązaniem, przyjmując, że w razie trudności z dokładnym ustaleniem wartości udziałów korzyści majątkowej osiągniętej przez poszczególnych współsprawców orzeka się przepadek tej korzyści lub równowartości w częściach równych (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 listopada 2011 r., sygn. akt I KZP 16/11, OSNKW 2011/12/107). Słusznie w orzeczeniu tym wskazano, że w każdym przypadku orzeczenia tego środka karnego chodzi o to, aby osiągnięta przez współsprawców korzyść majątkowa lub jej równowartość została im w całości odebrana, co odpowiada istocie tego środka karnego, pełniącego nie tylko funkcję kompensacyjną wobec Skarbu Państwa, ale także funkcję prewencyjną i represyjną. Przepadek korzyści majątkowych pochodzących z przestępstwa jest bowiem - jak zasadnie podnosi się w literaturze - jednym ze środków służących skutecznej walce z przestępczością poprzez pozbawienie sprawcy korzyści, jakie odniósł z popełnionego przestępstwa. Chodzi o to, aby sprawcy nie mogli korzystać z majątku zdobytego w drodze przestępstwa.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy w pierwszej kolejności podnieść należy, że dokładne ustalenie korzyści majątkowej osiągniętej przez poszczególnych oskarżonych z uwagi na zakres działalności przestępczej było niemożliwe. Grupa przestępcza nie prowadziła żadnej dokumentacji, a przynajmniej takowa nie została zabezpieczona, z której można by to ustalić, zaś relacje poszczególnych członków grupy w tym zakresie nie były wystarczająco precyzyjne, co jest uzasadnione, mając na uwadze skalę przestępczego procederu, jak i wpływ czasu. Niemniej jednak zdołano ustalić mechanizm jaki obowiązywał i zasady podziału zysku dla poszczególnych grup osób zajmujących się zakupem oleju opałowego, jego transportem, odbarwianiem, dostarczaniem środków chemicznych, wyszukiwaniem odbiorców i wystawianiem faktur mających wskazywać na legalne pochodzenie paliwa.

Wyliczenia poszczególnych korzyści majątkowych w niniejszej sprawie opiera się zatem na tym czy oskarżeni działali na własny rachunek, jeżeli tak, to korzyść w takim wypadku stanowiła cena jaką następnie uzyskiwali za ich sprzedaż, która była o od 14 do 22 groszy niższa od średnich cen hurtowych oleju napędowego oferowanych w tym czasie przez Polski Koncern Naftowy (...) określonych na kwotę 3,69 złotych za litr (średnia cena za cały okres). Średnio sprzedaż jednej cysterny odbarwionego oleju opałowego przynosiła przychód w wysokości około 100.000 złotych. Z kolei w sytuacji gdy oskarżeni uzyskiwali jedynie prowizję ze sprzedaży, czy też wynagrodzenie za swoje czynności w ramach przestępczego procederu to wówczas te kwoty stanowiły korzyść majątkową podlegającą przepadkowi.

Wskazać należy, iż brak było możliwości w oparciu o zebrany materiał dowodowy do szczegółowego określenia wysokości osiągniętej korzyści majątkowej przez poszczególnych oskarżonych. Został jednak określony schemat dotyczący podziału korzyści przypadający na cysternę odbarwionego oleju opałowego, która była wprowadzana do obrotu jako pełnowartościowy olej napędowy, co przedstawia tabela poniżej.

Koszt zakupu jednej cysterny oleju opałowego wynosił około 70.000 złotych, zaś cena jaką grupa przestępcza uzyskiwała za cysternę odbarwionego oleju opałowego wynosiła około 100.000 złotych. Koszty jakie grupa ponosiła w związku z procederem odpowiednio wynosiły: 1.000 złotych za środki chemiczne niezbędne w procesie odbarwiania, 3.500 złotych wynagrodzenie dla osób zajmujących się bezpośrednio odbarwianiem oleju opałowego, 3.000 złotych wynagrodzenie pośredników dokonujących sprzedaży, w tym koszty fakturowania, 3.000 złotych koszty transportu, 900 złotych wynagrodzenie dla osób zajmujących się zakupem oleju opałowego, w tym przez spółkę (...). Łącznie

koszty związane z uzyskaniem odbarwionego oleju opałowego wynosiły zatem 11.400 złotych. Pozostały zysk grupy przestępczej wynosił 18.600 złotych za każdą odbarwioną cysternę oleju opałowego.

Z powodu częściowego braku dowodów wskazujących na konkretną wysokość korzyści majątkowej uzyskanej przez poszczególnych członków grupy przestępczej, należało uznać, że osoby uczestniczące w procederze za te same czynności otrzymywały takie samo wynagrodzenie, co zostało przedstawione na tabeli poniżej.

Zakupem oleju opałowego przez spółkę (...) zajmowali się oskarżeni D. S. (2), R. D. i M. M. (1), a także zmarły J. T. (1) – uzyskują z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie 225 złotych na osobę.

Środki chemiczne niezbędne w procesie odbarwiania dostarczał oskarżony K. Ż. uzyskują z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie 1.000 złotych.

Bezpośrednio odbarwianiem oleju opałowego zajmowali się oskarżeni J. W. (1) i P. W., którym pomagał oskarżony E. D. (1) uzyskują z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie 1.166,67 złotych na osobę.

Pośrednikami dokonującymi sprzedaży odbarwionego oleju opałowego, w tym fakturowaniem tej sprzedaży zajmowali się oskarżeni P. S., D. S. (1), S. S. (2), R. S. (1), a także J. M., G. J. (co do których wyłączono postępowanie do odrębnego oprowadzenia) oraz oskarżony J. B. (1), uzyskują z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie 428,57 złotych na osobę.

Transportem zajmowali się kierowcy zatrudnieni przez oskarżonych B. Z. i T. W. (3), którzy byli legalnie zatrudnieni i otrzymywali stosowne wynagrodzenie ze stosunku pracy, zaś oskarżeni uzyskiwali z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie 1.500 złotych na osobę.

Każdorazowo zakup cystern z olejem opałowym był finansowany przez oskarżonego M. D. (2), który po sprzedaży odbarwionego oleju opałowego, kwotę 70.000 złotych odzyskiwał, a dodatkowy czysty zysk wynosił 18.600 zł, który w częściach równych przypadał na oskarżonego M. D. (2) i V. O., co daje kwotę po 9.300 złotych.

W powyższy sposób (przy przyjęciu zasady w częściach równych) przedstawia się wyliczenie dotyczące uzyskanych korzyści majątkowych przez poszczególnych członków grupy związane ze sprzedażą jednej cysterny odbarwionego oleju opałowego. Jako, że schemat działania zarówno w ramach grupy przestępczej odbarwiającej olej opałowy w K., jak i w pozostałych miejscach był taki sam, powyższe wyliczenia posłużyły do określenia korzyści majątkowych jakie zostały uzyskane przez wszystkich oskarżonych, przy uwzględnieniu czasookresu w jakim działali oraz łącznej ilości cystern odbarwionego oleju opałowego, ze sprzedaży których uzyskali korzyść majątkową. Zestawienie przedstawia poniższa tabela.

Jako że z materiału dowodowego wynikają także konkretne kwoty jakie poszczególni oskarżeni uzyskali z tego procederu koniecznym jest pewne zweryfikowanie powyższych kwot korzyści, przy ustalaniu których uwzględniono wszystkich członków grupy przy podziale korzyści.

Co do oskarżonego J. B. (1) i G. J. ich korzyść majątkowa za fakturowanie sprzedaży odbarwionego oleju opałowego wynosiła odpowiedni 10 gr za litr w wypadku zapłaty gotówką, oraz 15 gr za litr w wypadku zapłaty przelewem. Z zabezpieczonych faktur wystawionych przez (...) wynika, że gotówką zapłacono za 135.400 litrów, co daje korzyść majątkową w kwocie 13.530 złotych, zaś za 71.264 litry zapłacono przelewem co daje korzyść majątkową w kwocie 10.689,60 złotych, łącznie korzyść majątkową osiągnięta z tego tytułu wyniosła 24.219,60 złotych, co daje kwotę 12.109,80 złotych na osobę.

Co do oskarżonego R. D. nie uzyskał on w całości korzyści majątkowej jak miała wynikać z ustaleń. Z materiału dowodowego wynika, iż łącznie otrzymał on kwotę 5.050 złotych, z czego 4.000 złotych w gotówce, zaś 1.050 złotych przelewem. Z kolei oskarżony M. M. (1) otrzymał kwotę 1.000 złotych.

Oskarżony E. D. (1) wskazał, że uzyskał łącznie korzyść majątkową w kwocie 1.000 złotych, co mając na uwadze jego rolę w grupie przestępczej, a także fakt, iż zrywał on kable z hali i sprzedawał na złomie, uznać należy za wiarygodne.

Co do oskarżonego M. D. (2) przy ustalaniu kwoty przepadku korzyści majątkowej należy mieć na uwadze, że w obrocie prawnym funkcjonują już ostateczne decyzje Dyrektora Izby Celnej w K. określające zobowiązanie podatkowe za akcyzę dotyczącą oleju opałowego zakupionego za pośrednictwem spółki (...). W ramach grupy przestępczej sprzedano łącznie 42 cysterny odbarwionego oleju opałowego, które zakupione zostały za pośrednictwem spółki (...), zaś zobowiązanie podatkowe z tytułu akcyzy zostało określone na kwotę 1 złotych od litra, co daje kwotę w tym przypadku w wysokości 1.260.000 złotych, którą należy mieć na uwadze przy orzekaniu przepadku równowartości korzyści majątkowej. Stąd korzyść majątkowa wobec oskarżonego M. D. (2) wynosi 793.000 złotych za okres funkcjonowania odbarwialni w K., zaś za pozostały okres wynosi 2.942.900 złotych, co łącznie daje kwotę 3.735.900 zł. Z kolei w przypadku oskarżonego V. O. kwota należnej akcyzy określonej w ostatecznych decyzjach Dyrektora Urzędu Celnego przewyższa korzyść jaką uzyskał, a wynoszącą 492.900 złotych. Dlatego też zasadnym było ustalenie korzyści majątkowej w kwocie 93.000 złotych za działalność dotyczącą odbarwialni w K.. Podkreślić należy, iż przy tych obliczeniach pominięto dwie cysterny odbarwionego oleju opałowego jakie zostały zrabowane przez nieustalone osoby. Z kolei olej opałowy jaki został zatrzymany podczas interwencji funkcjonariuszy urzędu celnego na hali w R., jako że został później odzyskany przez grupę i wykorzystany do odbarwienia był brany pod uwagę przy wyliczeniach korzyści majątkowej.

Z kolei brak było dowodów, jakoby oskarżony R. S. (1), który pomagał oskarżonemu P. S. osiągnął bezpośrednio z tego tytułu korzyść majątkową. Łączyć ich miały koleżeńskie relacje i oskarżony R. S. (1) traktował swoją pomoc jako przysługę, przez co mógł liczyć pokrywanie przez oskarżonego P. S. kosztów jakie w związku z tym ponosił.

Z kolei kierowcy oskarżeni G. K. (1) i T. R. (1) otrzymywali wynagrodzenie ze stosunku pracy świadczonej w ramach spółki (...). Podobnie oskarżony T. W. (1), który całość należności z tytułu transportu rozliczał w ramach spółki. Nie odnieśli zatem oni bezpośrednio korzyści majątkowej z przestępstwa. Podobnie było w przypadku kierowcy oskarżonego W. N. (2) zatrudnionego w spółce (...).

Z kolei oskarżony B. Z. w ramach rozliczenia uzyskał około 58.000 litrów odbarwionego oleju opałowego, który wykorzystał w ramach faktycznie prowadzonego przez siebie przedsiębiorstwa transportowego, stąd korzyść majątkowa 79.500 złotych wynikająca z wyliczeń jest porównywalna. Jego kierowcy oskarżeni A. P. i S. P. (1) otrzymywali wynagrodzenie z tytułu zatrudnienia, przy czym oskarżony A. P. przyznał, że dodatkowo uzyskał korzyść majątkową w kwocie 1.000 złotych, gdyż wykonywał także inne czynności związane z przetransportowywaniem urządzeń do kolejnym miejsc, gdzie grupa przestępcza odbarwiała olej opałowy.

Z kolei kierowca oskarżony M. N. (1) wykonywał działalność na własny rachunek i jak przyznał w swoich wyjaśnieniach z tego tytułu osiągnął korzyść majątkową w kwocie około 3.000 złotych.

Co do pozostałych oskarżonych ustalenia w zakresie osiągniętej korzyści majątkowej zostały oparte na przedstawionym schemacie i wyliczeniach zawartych w tabeli.

Na tej podstawie Sąd odpowiednia na mocy art. 45§1 k.k. względnie art. 33§1 k.k.s. orzekł, co następuje:

- 1) wobec oskarżonego J. B. (1) orzekł środek karny w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa równowartości uzyskanych korzyści majątkowych za czyn przypisany w punkcie 3. sentencji w kwocie 12.109,80 zł;
- 2) wobec oskarżonego R. D. orzekł środek karny w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa równowartości uzyskanych korzyści majątkowych za czyn przypisany w punkcie 8. sentencji w kwocie 5.050 zł;
- 3) wobec oskarżonego E. D. (1) orzekł środek karny w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa równowartości uzyskanych korzyści majątkowych za czyn przypisany w punkcie 15. sentencji w kwocie 1.000 zł;

- 4) wobec oskarżonego M. D. (2) orzekł środek karny w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa równowartości uzyskanych korzyści majątkowych za czyn przypisany w punkcie 22. sentencji w kwocie 793.000 zł, oraz za czyn przypisany w punkcie 25. sentencji w kwocie 2.942.900 zł, łącznie w kwocie 3.735.900 zł;
- 5) wobec oskarżonego M. M. (1) orzekł środek karny w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa równowartości uzyskanych korzyści majątkowych za czyn przypisany w punkcie 35. sentencji w kwocie 1.000 zł;
- 6) wobec oskarżonego M. N. (1) orzekł środek karny w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa równowartości uzyskanych korzyści majątkowych za czyn przypisany w punkcie 46. sentencji w kwocie 3.000 zł;
- 7) wobec oskarżonego A. P. orzekł środek karny w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa równowartości uzyskanych korzyści majątkowych za czyn przypisany w punkcie 55. sentencji w kwocie 1.000 zł;
- 8) wobec oskarżonego D. S. (2) orzekł środek karny w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa równowartości uzyskanych korzyści majątkowych za czyn przypisany w punkcie 93. sentencji w kwocie 9.450 zł;
- 9) wobec oskarżonego B. Z. orzekł środek karny w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa równowartości uzyskanych korzyści majątkowych za czyn przypisany w punkcie 116. sentencji w 79.500 zł;
- 10) wobec oskarżonego K. Z. orzekł środek karny w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa równowartości uzyskanych korzyści majątkowych za czyn przypisany w punkcie 121. sentencji w 53.000 zł;
- 11) wobec oskarżonego V. O. orzekł środek karny w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa równowartości uzyskanych korzyści majątkowych za czyn przypisany w punkcie 127. sentencji w kwocie 93.000 zł.

Zaliczenie okresu rzeczywistego pozbawienia wolności

Z uwagi na fakt, że część oskarżonych była zatrzymana w sprawie, zaś co niektórych z nich zastosowano środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania, Sąd na podstawie art. 63§1 k.k. w zw. z art. 20§2 k.k.s. zaliczył na poczet orzeczonych wobec nich kar pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie. W przypadku, gdy orzeczona kara pozbawienia wolności została warunkowo zawieszona, okres ten został zaliczony na poczet orzeczonej kary grzywny. I tak Sąd:

- 1) oskarżonemu J. B. (1) na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 16 lutego 2009 r. do dnia 4 lutego 2010 r.;
- 2) oskarżonemu E. D. (1) na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 23 września 2008 r. do dnia 14 listopada 2008 r., przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny i ustalił, iż grzywna została wykonana w ilości 104 (stu czterech) stawek dziennych;
- 3) oskarżonemu M. D. (2) na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 29 października 2008 r. do dnia 7 września 2009 r.;
- 4) oskarżonemu W. N. (1) na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 20 grudnia 2006 r. do dnia 22 grudnia 2006 r., przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny kwocie 50 zł (pięćdziesięciu złotych) i ustalił, iż grzywna została wykonana do kwoty 150 zł (stu pięćdziesięciu złotych);
- 5) oskarżonemu A. P. na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 20 grudnia 2006 r. do dnia 22 grudnia 2006 r., przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny i ustalił, iż grzywna została wykonana w ilości 6 (sześciu) stawek dziennych;

6) oskarżonemu V. O. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 20 stycznia 2009 r. do dnia 19 stycznia 2010 r.;

7) oskarżonemu K. Z. na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 2 października 2009 r. do dnia 23 lutego 2010 r., przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych i ustala, iż grzywna została wykonana do wysokości 7.200 zł (siedmiu tysięcy dwustu złotych).

Przepadek i zwrot przedmiotów

Sąd, na podstawie art. 30§2 i §6 k.k.s. rozstrzygnął także o przepadku zatrzymanych w toku postępowania przedmiotów, które spełniały przesłanki z art. 29 k.k.s. Była to aparatura i substancje używane do nielegalnego odbarwiania oleju (DRZ 411-414/07, 416-420/07, 422/07, 425-426/07, 429/07) oraz faktury i inne dokumenty służące do ukrycia przestępczego procederu (DRZ 691-735/07, 3847-3857/10, 3858-3863/10).

Na mocy art. 44§6 k.k. Sąd orzekł przepadek przedmiotu opisanego w wykazie dowodów rzeczowych w sprawie o sygn. V Ds/18/07/Sp(c) pod nr DRZ 984/09, tj. zabezpieczona podczas przeszukania naboje do broni gazowej.

Na podstawie art. 230§2 k.p.k. Sąd zarządził zwrot:

- Starostwu Powiatowemu w S. przedmiotu opisanego w wykazie dowodów rzeczowych w sprawie o sygn. V Ds/18/07/Sp(c) pod nr DRZ 430/07, tj. dowód rejestracyjny zatrzymany w toku sprawy;

- oskarżonemu M. D. (2) przedmiotu opisanego w wykazie dowodów rzeczowych w sprawie o sygn. V Ds/18/07/Sp(c) pod nr DRZ 986-991/09, tj. zatrzymanych telefonów.

Koszty obrony świadczonej z urzędu

Koszty zasądzone na rzecz obrońców oskarżonych ustanowionych z urzędu wynikają z przepisu §14 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz. 1348) i stanowią przewidziane w tym akcie prawnym stawki minimalne. Zgodnie bowiem z § 22 aktualnie obowiązującego rozporządzenia w tej materii, tj. Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z dnia 5 listopada 2015 r.) do niniejszej sprawy zastosowanie mają przepisy dotychczasowe. Określając wysokość zasądzonej kwoty Sąd miał na uwadze moment procesowy, w którym poszczególni obrońcy dołączali do sprawy, a także ilość dni rozpraw, w których brali udział osobiście lub przez swoich substytutów.

W tym stanie rzeczy na mocy art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz:

1) adw. T. L. kwotę 3.360 zł (trzy tysiące trzysta sześćdziesiąt złotych) plus VAT, łącznie kwotę 4.132,80 zł (cztery tysiące sto trzydzieści dwa złote i osiemdziesiąt groszy) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu M. D. (2) z urzędu;

2) adw. T. J. kwotę 2.520 zł (dwa tysiące pięćset dwadzieścia złotych) plus VAT, łącznie kwotę 3.099,60 zł (trzy tysiące dziewięćdziesiąt dziewięć złotych i sześćdziesiąt groszy) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu D. S. (2) z urzędu.

Koszty sądowe

Orzekając o kosztach sądowych Sąd miał na uwadze treść art. 627 k.p.k., art. 633 k.p.k. Na wydatki w częściach równych od wszystkich oskarżonych składały się koszty udzielenia informacji z krajowego rejestru karnego na obu etapach postępowania, z tym że policzone tylko jednokrotnie, ryczałt za doręczenia pism, koszty podsłuchów

operacyjnych, koszty stawiennictwa świadków oraz koszty opinii biegłych. Natomiast wobec poszczególnych oskarżonych zasądzono ponadto przypadające na nich koszty opinii sądowo-psychiatrycznych i lekarskich, koszty sporządzenia kserokopii dokumentacji medycznej, koszty konwojowania oraz koszty obrony udzielonej z urzędu.

Z kolei na mocy art. 2 ust. 1 pkt 2, 3, 4 i 5, art. 3 ust. 1 i art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych, Sąd zasądził odpowiednio od poszczególnych oskarżonych stosowne opłaty.

W konsekwencji Sąd zasądził od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa, i tak:

- 1) od oskarżonego J. B. (1) kwotę 464,10 zł (czterysta sześćdziesiąt cztery złote i dziesięć groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 4.300 zł (cztery tysiące trzysta złotych) tytułem opłaty;
- 2) od oskarżonego R. D. kwotę 444,10 zł (czterysta czterdzieści cztery złote i dziesięć groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 2.100 zł (dwa tysiące sto złotych) tytułem opłaty;
- 3) od oskarżonego M. D. (2) kwotę 5.436,02 zł (pięć tysięcy czterysta trzydzieści sześć złotych i dwa grosze) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 6.400 zł (sześć tysięcy czterysta złotych) tytułem opłaty;
- 4) od oskarżonego E. D. (1) kwotę 444,10 zł (czterysta czterdzieści cztery złote i dziesięć groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 2.100 zł (dwa tysiące sto złotych) tytułem opłaty;
- 5) od oskarżonego M. M. (1) kwotę 444,10 zł (czterysta czterdzieści cztery złote i dziesięć groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 900 zł (dziewięćset złotych) tytułem opłaty;
- 6) od oskarżonego W. N. (1) kwotę 444,10 zł (czterysta czterdzieści cztery złote i dziesięć groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 380 zł (trzysta osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty;
- 7) od oskarżonego M. N. (1) kwotę 444,10 zł (czterysta czterdzieści cztery złote i dziesięć groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 220 zł (dwieście dwadzieścia złotych) tytułem opłaty;
- 8) od oskarżonego A. P. kwotę 444,10 zł (czterysta czterdzieści cztery złote i dziesięć groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 900 zł (dziewięćset złotych) tytułem opłaty;
- 9) od oskarżonego R. S. (1) kwotę 444,10 zł (czterysta czterdzieści cztery złote i dziesięć groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 900 zł (dziewięćset złotych) tytułem opłaty;
- 10) od oskarżonego D. S. (2) kwotę 3.843,66 zł (trzy tysiące osiemset czterdzieści trzy złote i sześćdziesiąt sześć groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 2.400 zł (dwa tysiące czterysta złotych) tytułem opłaty;
- 11) od oskarżonego B. Z. kwotę 653,21 zł (sześćset pięćdziesiąt trzy złote i dwadzieścia jeden groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 1.300 zł (tysiąc trzysta złotych) tytułem opłaty;
- 12) od oskarżonego K. Z. kwotę 514,10 zł (pięćset czternaście złotych i dziesięć groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 2.300 zł (dwa tysiące trzysta złotych) tytułem opłaty;
- 13) od oskarżonego V. O. kwotę 579,15 zł (pięćset siedemdziesiąt dziewięć złotych i piętnaście groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 3.100 zł (trzy tysiące sto złotych) tytułem opłaty.

Z kolei w zakresie kosztów procesu dotyczących uniewinnienia części oskarżonych Sąd orzekł w oparciu o art. 632 pkt 2 k.p.k.