

Sygn. akt III S 205/22

POSTANOWIENIE

Dnia 23 grudnia 2022 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie: Sądu Okręgowego Henryk Brzyżkiewicz

Sądu Okręgowego Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 grudnia 2022 r.

sprawy ze skargi (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

z udziałem Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w T.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Tarnowskich Górach pod sygn. akt I Nc 2506/21

postanawia:

- 1) **stwierdzić, że w sprawie prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach pod sygn. akt I Nc 2506/21 nastąpiła przewlekłość postępowania;**
- 2) **przyznać skarżącej (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W. od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w T. (...)kwotę 2000 zł (dwa tysiące złotych);**
- 3) **zwrócić skarżącej opłatę od skargi w kwocie 200 zł (dwieście złotych);**
- 4) **zasądzić od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w T. na rzecz skarżącej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. 240 zł (dwieście czterdzieści złotych) z tytułu zwrotu kosztów postępowania skargowego.**

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Henryk Brzyżkiewicz

Sygn. akt III S 205/22

UZASADNIENIE

Skarżąca (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. wniosła skargę na naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie zapłatę, zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach pod sygnaturą I Nc 2506/21 żądając stwierdzenia wystąpienia w niej przewlekłości postępowania, przyznania jej od Skarbu Państwa kwoty 2 000 zł oraz wydania Sądowi Rejonowemu zaleceń.

Uzasadniając skargę twierdziła, że czynności procesowe sądu w sprawie były podejmowane ze znacznym opóźnieniem. Powołując się na orzecznictwo Sądu Najwyższego zreferowała przebieg postępowania uzasadniając swoje żądanie.

Udział w sprawie zgłosił **Skarb Państwa – Prezes Sądu Rejonowego w T.**, który wnosił o oddalenie skargi.

Uzasadniając stanowisko podał, że sędziowie orzekający w I Wydziale Cywilnym są znacznie obciążeni czynnościami, a w celu wyeliminowania opóźnień są podejmowane czynności naprawcze. Ponadto wskazał, że ewentualnie opóźnienia były uzasadnione obiektywnymi przeszkodami w postaci nadmiernego obciążenia kadr w sekretariacie.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

W oparciu o materiał zgromadzony w sprawie zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach pod sygnaturą akt I Nc 2506/21 ustalono, że pozew skarżącej powódki o zapłatę wpłynął do Sądu Rejonowego dnia 7 10 2021r. Dnia 13 10 2021. Referendarz sądowy wydał zarządzenie o zwrocie pozwu (zarządzenie wykonawcze wykonano dnia 21 03 2022r., tj. po upływie **5 miesięcy**). W międzyczasie dnia 21 10 2021r. powódka uzupełniła braki formalne pozwu. Następnie dnia 9 11 2021r. w sprawie został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. (zarządzenie wykonawcze wykonano dnia 21 03 2022r., tj. po upływie **4 miesięcy**). Dnia 12 04 2022r. zwrócono do Sądu przesyłkę adresowaną do pozwanego, a zawierającą m.in. odpis pozwu oraz nakazu zapłaty.

Dnia 7 03 2022r. do sprawy wpłynął wniosek powódki o nadanie nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności; wniosek został oddalony dnia 12 04 2022r. Dnia 4 07 2022r. do sprawy wpłynął kolejny wniosek powódki o nadanie nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności; wniosek został oddalony dnia 9 08 2022r. Jednocześnie zarządzono zobowiązanie powódki do doręczenia pozwanemu odpisu pozwu w trybie doręczenia komorniczego (zarządzenie wykonawcze wykonano dnia 19 11 2022r., tj. po upływie **2 miesięcy**). Dnia 21 11 2022r. do Sądu Rejonowego wpłynęła skarga na przewlekłość postępowania.

Z poczynionych ustaleń wynika zatem, że doszło do prawie rocznego opóźnienia w podjęciu powyższych czynności (łącznie sprawa trwała – na dzień złożenia skargi – 12 miesięcy, z czego przez okres około 7 miesięcy w sprawie nie podejmowano jakichkolwiek czynności), tym samym w sprawie wystąpiła zarzucana w skardze przewlekłość postępowania w rozumieniu art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki - Dz. U. nr 179, poz. 1843, z późniejszymi zmianami.

Opóźnienie te nie jest niczym usprawiedliwione, w szczególności nie usprawiedliwiają tego trudności w znalezieniu biegłego w celu sporządzenia opinii oraz zła sytuacja kadrowa Sądu Rejonowego, gdyż rzeczą Państwa jest zagwarantowanie prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości.

Dlatego skarga co do zasady jest uzasadniona, co stosownie do regulacji art. 12 ust. 2 w związku z art. 2 ust 1 i 2 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa stron do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2004r. nr 179, poz. 1843) obligowało Sąd do stwierdzenia wystąpienia przewlekłości postępowania.

Biorąc pod uwagę m.in. (przede wszystkim) występujące w sprawie opóźnienie w podejmowaniu czynności wykonawczych oraz czas trwania postępowania uznać należy, że żądana od Skarbu Państwa kwota 2 000 zł nie jest wygórowana.

Uiszczoną opłatę od skargi zwrócono skarżącemu na mocy regulacji art. 17 ust. 3 powyższej ustawy.

W sprawie nie zachodziła potrzeba wydania Sądowi Rejonowemu zaleceń podjęcia czynności wskazanych w skardze albowiem zostały już one podjęte.

O kosztach postępowania skargowego, obejmujących wynagrodzenie reprezentującego skarżącą pełnomocnika, orzeczono na zasadzie § 14 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. 2015. 1800).

Reasumując skarga skarżącej na naruszenie jego prawa do rozpoznania w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach pod sygn. akt I Nc 2506/21, co do zasady jest uzasadniona i dlatego przy zastosowaniu wskazanych powyżej regulacji prawnych orzeczono jak w sentencji.

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Henryk Brzyżkiewicz