

Sygn. akt III S 319/21

POSTANOWIENIE

Dnia 27 stycznia 2022 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia Sądu Okręgowego Mirella Szpyrka

Sędzia Sądu Okręgowego: Leszek Dąbek

Sędzia Sądu Rejonowego (del.) Kamilla Gos-Górska

po rozpoznaniu w dniu 27 stycznia 2022 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi M. Ż.

z udziałem Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w Tarnowskich Górach

pod sygn. akt I C 140/21 (poprzednio I Nc 3235/19)

postanawia:

- 1) **stwierdzić, że w postępowaniu prowadzonym przed Sądem Rejonowym w Tarnowskich Górach pod sygn. akt I C 140/21 (poprzednio I Nc 3235/19) wystąpiła przewlekłość postępowania;**
- 2) **przyznać od Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach na rzecz skarżącej kwotę 2.000 zł (dwa tysiące złotych);**
- 3) **zwrócić skarżącej 200 zł (dwieście złotych) uiszczone tytułem opłaty od skargi.**

SSR (del.) Kamilla Gos-Górska SSO Mirella Szpyrka SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III S 319/21

UZASADNIENIE

M. Ż. wniosła skargę na naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie zapłatę, zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach pod sygnaturą I C 140/21 (poprzednio I Nc 3235/19) żądając stwierdzenia wystąpienia w niej przewlekłości postępowania, przyznania jej od Skarbu Państwa kwoty 2 000 zł oraz zasądzenia na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadniając skargę twierdziła, że od wniesienia pozwu do wniesienia skargi upłynął okres ponad 2 lat, a Sąd nadal nie zakończył sprawy.

Udział w sprawie zgłosił **Skarb Państwa – Prezes Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach**, który wnosił o oddalenie skargi.

W odpowiedzi na skargę zreferował przebieg postępowania i wskazał, że w tamtejszym wydziale został podjęty szereg czynności naprawczych.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

W oparciu o materiał zgromadzony w sprawie zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach pod sygnaturą akt I C 140/21 (poprzednio I Nc 3235/19) ustalono, że pozew skarżącej wpłynął do tego Sądu dnia 28 06 2019r. Po uzupełnieniu braków formalnych pozwu dnia 6 09 2019r. został wydany nakaz zapłaty – zarządzenie o doręczeniu jego odpisu strono postępowania zostało wykonane po upływie 6 miesięcy.

Dnia 17 03 2020r. do Sądu wpłynął wniosek powódki o nadanie ww. nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności po jego uprawomocnieniu się (wniosek nie został rozpoznany).

Dnia 14 04 2020r. zarządzono po raz kolejny doręczenie pozwanej odpisu pozwu oraz nakazu zapłaty na adres ujawniony w KRS – zarządzenie wykonano po upływie 8 miesięcy.

Dnia 08 01 2021r. do Sądu wpłynął sprzeciw od nakazu zapłaty wraz z wnioskiem o odrzucenie pozwu.

Sąd Rejonowy dnia 20 05 2021r. oddalił wniosek pozwanej o odrzucenie pozwu – zarządzenie o doręczeniu jego odpisu stronom postępowania zostało wykonane po upływie 4,5 miesięcy.

Dnia 11 10 2021r. do Sądu Rejonowego wpłynęła skarga na przewlekłość postępowania.

Po wpłynięciu skargi na przewlekłość postępowanie w sprawie zaczęło być prowadzone sprawnie i terminowo.

Z poczynionych ustaleń wynika zatem, że w sprawie dochodziło do powtarzających się okresów beczynności, które łącznie wyniosły około 22 miesiące i tym samym w sprawie wystąpiła zarzucana w skardze przewlekłość postępowania w rozumieniu art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki - Dz. U. nr 179, poz. 1843, z późniejszymi zmianami.

Opóźnienie te nie jest niczym usprawiedliwione, w szczególności nie usprawiedliwia tego trudna sytuacja kadrowa Sądu Rejonowego, gdyż rzeczą Państwa jest zagwarantowanie prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości.

Dlatego skarga co do zasady jest uzasadniona, co stosownie do regulacji art. 12 ust. 2 w związku z art. 2 ust 1 i 2 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa stron do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2004r. nr 179, poz. 1843) obligowało Sąd do stwierdzenia wystąpienia przewlekłości postępowania.

Biorąc pod uwagę występujące w sprawie opóźnienia w wykonaniu zarządzeń i podejmowaniu kolejnych czynności oraz czas trwania postępowania uznać należy, że żądana od Skarbu Państwa kwota 2 000 zł jest adekwatna do rozmiaru występujących okresów beczynności.

Uiszczoną opłatę od skargi zwrócono skarżącej na mocy regulacji art. 17 ust. 3 powyższej ustawy.

Skarżąca wniosła skargę osobiście, w związku z czym nie poniosła żadnych kosztów postępowania.

Reasumując skarga skarżącej na naruszenie jej prawa do rozpoznania w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach pod sygn. akt I C 140/21 (poprzednio I Nc 3235/19), co do zasady jest uzasadniona i dlatego przy zastosowaniu wskazanych powyżej regulacji prawnych orzeczono jak w sentencji.

SSR (del.) Kamilla Gos-Górska SSO Mirella Szpyrka SSO Leszek Dąbek