

Sygn. akt III S 213/21

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2021 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędzia Sądu Okręgowego Tomasz Pawlik

Sędzia Sądu Okręgowego Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2021 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi A. S.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Tarnowskich Górach

pod sygn. akt I Nc 35/20

z udziałem Prezesa Sądu Rejonowego w T.

postanawia:

1. stwierdzić, że w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Tarnowskich Górach pod sygn. akt I Nc 35/20 wystąpiła przewlekłość postępowania;

2. przyznać skarżącej A. S. od Skarbu Państwa-Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach kwotę 2000 zł (dwa tysiące złotych);

3. zobowiązać Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach do niezwłocznego nadania dalszego biegu sprzeciwowi pozwanej od nakazu zapłaty z dnia 7 stycznia 2020 r.;

4. zwrócić skarżącej A. S. uiszczoną opłatę

od skargi w wysokości 200 zł (dwieście złotych);

5. nie obciążać Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach kosztami postępowania skargowego.

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Tomasz Pawlik

Sygn. akt III S 213/21

UZASADNIENIE

Skarżąca A. S. wniosła skargę na naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie zapłatę, zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach pod sygnaturą I Nc 35/20 żądając stwierdzenia wystąpienia w niej przewlekłości postępowania, przyznania jej od Skarbu Państwa kwoty 2 000 zł, „zalecenie Sądowi Rejonowemu w Tarnowskich Górach podjęcie czynności celem nadania dalszego biegu sprawie tj. przesłanie wydanego nakazu zapłaty” oraz zasądzenia na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania.

Uzasadniając skargę twierdziła, że od wydania nakazu zapłaty do dnia wniesienia skargi upłynął ponad rok. Pomimo tego Sąd nie podjął dalszych czynności.

Udział w sprawie zgłosił **Skarb Państwa – Prezes Sądu Rejonowego w T.**, który wnosił o oddalenie skargi.

Podnosił między innymi, iż „w dniu 7 01 2020r. w sprawie wydano nakaz zapłaty, który został wysłany do stron w dniu 31 03 2021r.”, co było uzasadnione obiektywnymi przeszkodami w postaci braków kadrowych w sekretariacie, sytuacją epidemiologiczną na terytorium RP i pracą rotacyjną pracowników sekretariatu.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

W oparciu o materiał zgromadzony w sprawie zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach pod sygnaturą akt I Nc 35/20 ustalono, że pozew skarżącej wpłynął do tego Sądu 27 12 2019r. i po jego odnotowaniu akta 3 01 2020r. zostały przedstawione referendarzowi sądowemu.

Dnia 7 01 2020r. referendarz sądowy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Związane z nim zarządzenie - w tym o doręczeniu odpisu orzeczenia stronom postępowania - zostało wykonane w dniu 31 03 2021r. (w dniu wpłynięcia do Sądu Rejonowego w dniu skargi na przewlekłość postępowania).

Z poczynionych ustaleń wynika zatem, że doszło do ponad rocznego opóźnienia w wykonaniu zarządzenia z dnia 7 01 2020r. i tym samym w sprawie wystąpiła zarzucana w skardze przewlekłości postępowania w rozumieniu art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki - Dz. U. nr 179, poz. 1843, z późniejszymi zmianami.

Opóźnienie te nie jest niczym usprawiedliwione, w szczególności nie usprawiedliwia tego trudna sytuacja kadrowa Sądu Rejonowego, gdyż rzeczą Państwa jest zagwarantowanie prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości, także w okresie stanu zagrożenia epidemicznego oraz epidemii.

Dlatego skarga co do zasady jest uzasadniona, co stosownie do regulacji art. 12 ust. 2 w związku z art. 2 ust 1 i 2 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa stron do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2004r. nr 179, poz. 1843) obligowało Sąd do stwierdzenia wystąpienia przewlekłości postępowania.

Biorąc pod uwagę występujące w sprawie opóźnienie w wykonaniu zarządzenia oraz czas trwania postępowania uznać należy, że żądana od Skarbu Państwa kwota 2 000zł jest adekwatna do zakresu naruszenia prawa skarżącej do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.

W chwili orzekania zachodziła potrzeba wydania Sądowi Rejonowemu zaleceń w związku ze złożeniem przez pozwaną sprzeciwu od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Uiszczoną opłatę od skargi zwrócono skarżącej na mocy regulacji art. 17 ust. 3 powyższej ustawy.

O kosztach postępowania skargowego orzeczono na podstawie art. 102 k.p.c. albowiem skarga została wniesiona osobiście przez skarżącą (jej pełnomocnik nie podjął w postępowaniu skargowym żadnych czynności), a postępowanie to nie wygenerowało po stronie skarżącej żadnych kosztów, które nie zostały by zwrócone (opłata od skargi).

Reasumując skarga skarżącej na naruszenie jej prawa do rozpoznania w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach pod sygn. akt I Nc 35/20, co do zasady jest uzasadniona i dlatego przy zastosowaniu wskazanych powyżej regulacji prawnych orzeczono jak w sentencji.

SSO Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Tomasz Pawlik