

Sygn. akt III S 269/20

POSTANOWIENIE

Dnia 3 listopada 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie: Sądu Okręgowego Artur Żymełka Sądu Rejonowego (del.) Kamilla Gos-Górska

po rozpoznaniu w dniu 3 listopada 2020 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi (...) w K.

przy udziale Skarbu Państwa-Prezesa Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Tarnowskich Górach pod sygn. akt I Nc 5164/16

postanawia:

- 1) stwierdzić, że w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Tarnowskich Górach pod sygn. akt I Nc 5164/16 nastąpiła przewlekłość postępowania;
- 2) przyznać skarżącemu od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach kwotę 2000 zł (dwa tysiące złotych);
- 3) oddalić skargę w pozostałej części;
- 4) zasądzić od Skarbu Państwa-Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach na rzecz skarżącego w kwocie 240 zł (dwieście czterdzieści złotych) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa prawnego;
- 5) zwrócić skarżącemu opłatę od skargi w kwocie 200 zł (dwieście złotych);

SSO Artur Żymełka SSO Leszek Dąbek SSR (del.) Kamilla Gos-Górska

Sygn. akt III S 269/20

UZASADNIENIE

Skarżący (...) w K. wniósł skargę na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie zapłatę, zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach pod sygnaturą I Nc 5164/16 żądając stwierdzenia wystąpienia w niej przewlekłości postępowania, przyznania mu od Skarbu Państwa kwoty 5 000 zł, „wydania zaleceń w przedmiocie niezwłocznego rozpoznania sprawy po bezczynności wynoszącej ponad pół roku” oraz zasądzenia na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadniając skargę twierdził, że od dnia złożenia wniosku o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu do dnia wniesienia skargi upłynęło ponad pół roku. Pomimo tego nie doręczono mu tytułu wykonawczego.

Udział w sprawie zgłosił **Skarb Państwa – Prezes Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach**, który wnosił o oddalenie skargi.

Podnosił między innymi, iż w dniu 28 11 2019r. wydano zarządzenie uwzględniające wniosek, które zostało wykonane w dniu 9 09 2020r., co było uzasadnione obiektywnymi przeszkodami w postaci braków kadrowych w sekretariacie, sytuacją epidemiologiczną na terytorium RP i pracą rotacyjną pracowników sekretariatu.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

W oparciu o materiał zgromadzony w sprawie zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach pod sygnaturą akt I Nc 5164/16 ustalono, że wniosek skarżącego wpłynął do tego Sądu w 14 11 2019r. i po jego odnotowaniu akta 26 11 2019r. zostały przedstawione referendarzowi sądowemu.

Dnia 28 11 2019r. wydano zarządzenie uwzględniające wniosek. Związane z nim zarządzenie - w tym o doręczeniu odpisu orzeczenia z klauzulą wykonalności pełnomocnikowi skarżącego - zostało wykonane w dniu 9 09 2020r. (po wpłynięciu do Sądu Rejonowego w dniu 8 09 2020r. skargi na przewlekłość postępowania).

Z poczynionych ustaleń wynika zatem, że doszło do blisko jedenasto-miesięcznego opóźnienia w wykonaniu zarządzenia z dnia 28 11 2019r.

i tym samym w sprawie wystąpiła zarzucana w skardze przewlekłości postępowania w rozumieniu art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki - Dz. U. nr 179, poz. 1843, z późniejszymi zmianami.

Opóźnienie te nie jest niczym usprawiedliwione, w szczególności nie usprawiedliwia tego trudna sytuacja kadrowa Sądu Rejonowego, gdyż rzeczą Państwa jest zagwarantowanie prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości, także w okresie stanu zagrożenia epidemicznego oraz epidemii.

Dlatego skarga co do zasady jest uzasadniona, co stosownie do regulacji art. 12 ust. 2 w związku z art. 2 ust 1 i 2 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa stron do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2004r. nr 179, poz. 1843) obliowało Sąd do stwierdzenia wystąpienia przewlekłości postępowania.

Biorąc pod uwagę występujące w sprawie opóźnienie w wykonaniu zarządzenia oraz czas trwania postępowania uznać należy, że żądana od Skarbu Państwa kwota 5 000zł jest wygórowana, a za adekwatną do zakresu naruszenia prawa skarżącego do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki należy uznać kwotę 2 000zł i w tej tylko części żądanie to jest uzasadnione.

W chwili orzekania nie zachodziła potrzeba wydania Sądowi Rejonowemu żadnych zaleceń.

Uiszczoną opłatę od skargi zwrócono skarżącemu na mocy regulacji art. 17 ust. 3 powyższej ustawy.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie art. 98 Kodeksu postępowania cywilnego, w związku z § 14 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Reasumując skarga skarżącego na naruszenie jego prawa do rozpoznania w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach pod sygn. akt I Nc 5164/16, co do zasady jest uzasadniona i dlatego przy zastosowaniu wskazanych powyżej regulacji prawnych orzeczono jak w sentencji.

SSO Artur Żymełka SSO Leszek Dąbek SSR (del.) Kamilla Gos-Górska