

Sygn. akt III S 156/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 maja 2019 r.

Sąd Okręgowy w G. III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Magdalena Balion - Hajduk

SO Marcin Rak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 maja 2019 r. w G.

sprawy ze skargi J. J.

przy udziale Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Rejonowego R. Ś.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym w R. Ś. pod sygn. akt I C 3049/16

postanawia:

**oddalić skargę.**

SSO Marcin Rak	SSO Leszek Dąbek	SSO Magdalena Balion - Hajduk
----------------	------------------	-------------------------------

**Sygn. akt III S 156/18**

## UZASADNIENIE

**Skarżący J. J.** wniósł skargę na naruszenie jego prawa do rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy zarejestrowanej przez Sąd Rejonowy w R. Ś. pod sygnaturą akt I C 3049/16, żądając stwierdzenia wystąpienia w niej przewlekłości postępowania i przyznania mu

od Skarbu Państwa kwoty 20.000 zł.

Uzasadniając skargę twierdził, że w okresie od 15 12 2016r. doszło do nie-uzasadnionej zwłoki w rozpoznaniu sprawy.

Udział w sprawie zgłosił **Prezes Sądu Rejonowego w R. Ś.,**

który wnosił o oddalenie skargi, który podnosił, że podjęto wszelkie możliwe czynności w celu zakończenia postępowania a przyczyną jego niezakończenia

są składane przez skarżącego wnioski o ustanowienie dla niego pełnomocnika

z urzędu, o zwolnienie go od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych

i wnoszone przez niego skargi na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.

**Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

Rozpoznana skarga stanowi kolejną skargę skarżącego na naruszenie przez Sąd Rejonowy w R. Ś. jego prawa do rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy zarejestrowanej pod sygnaturą I C 3049/16.

Sąd Okręgowy w G. w następstwie rozpoznania skargi skarżącego zarejestrowanej pod sygnaturą akt III S 224/17 w postanowieniu

z dnia 21 11 2017r. oddalił skargę, uznając, że w okresie do wydania tego postanowienia „nie doszło do przewlekłości postępowania”, a Sąd Okręgowy rozpoznając niniejszą sprawę ocenę tę podziela.

W okresie bezpośrednio poprzedzającym wydanie tego postanowienia

że w dniu 1 09 2017r. wpłynęło do tego Sądu Rejonowego w R. Ś. zażalenie skarżącego na sporządzone w dniu 8 08 2017 r. zarządzenie o zwrocie pozwu.

Zarządzeniem z dnia 29.11.2017 r. wezwano powoda do uzupełnienia braków formalnych zażalenia poprzez uiszczenie opłaty od zażalenia. W terminie wyznaczonym przez Sąd powód wniósł o zwolnienie go od kosztów sądowych. Postanowieniem z dnia 5.01.2018 r. oddalono wniosek powoda o zwolnienie od kosztów. W międzyczasie akta sprawy były przekazane do Sądu Okręgowego w G. w związku z wpływem kolejnych skarg na naruszenie prawa powoda do rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki ww. sprawy. Postanowieniem z dnia 31.01.2018 r. odrzucono kolejny wniosek powoda o zwolnienie od kosztów i ustanowienie pełnomocnika. Postanowieniem z dnia 1.02.2018 r. oddalono skargę powoda na ww. postanowienie z dnia 5.01.2018 r. Postanowieniem z dnia 29.05.2018 r. odrzucono kolejny wniosek powoda o zwolnienie od kosztów i ustanowienie pełnomocnika. W dniu 4.06.2018 r. zarządzono dołączenie dowód doręczenia. W dniu 20.06.2018 r. ustalono, że dowody doręczenia znajdowały się w aktach zastępczych w związku przesłaniem akt do Sądu Okręgowego wraz z kolejną skargą na przewlekłość postępowania. W dniu 29.06.2018 zarejestrowano kolejną skargę na przewlekłość i przesłano Sądowi Okręgowemu w G.. Akta zostały zwrócone w dniu 24.10.2018 r. W dniu 13.07.2018 r. wpłynęły kolejny wniosek o zwolnienie powoda od kosztów. Postanowieniem z dnia 24.07.2018 r. odrzucono ww. wniosek i wniosek o ustanowienie pełnomocnika. Zarządzeniem z dnia 7.08.2018 r. zobowiązano powoda do uzupełnienia braków formalnych zażaleń na postanowienie tego Sądu z dnia 8.08.2017 r. poprzez uiszczenie 2 opłat po 700 zł i złożenie po 70 odpisów każdego z zażaleń w terminie 7 dni. W dniu 9.08.2018 r. zarejestrowano kolejną skargę na przewlekłość i przesłano akta do Sądu Okręgowego w G.. W dniu 27.08.2018 r. zarejestrowano kolejną skargę na przewlekłość i przesłano w ślad za aktami do Sądu Okręgowego w G.. Postanowieniem z dnia 13.08.2018 r. odrzucono wniosek o zwolnienie od kosztów i ustanowienie pełnomocnika. Zarządzeniem z dnia 27.09.2018 r. ponownie zobowiązano powoda do uzupełnienia braków formalnych zażaleń na postanowienie tego Sądu z dnia 8.08.2017 r. poprzez uiszczenie 2 opłat po 700 zł i złożenie po 70 odpisów każdego z zażaleń w terminie 7 dni. W dniu 10 10 2018r. kolejnym piśmie powód wniósł o zwolnienie go od kosztów i ustanowienie dla niego pełnomocnika

z urzędu. Ponadto, złożył kolejną skargę na przewlekłość postępowania. Zarządzeniem z dnia 23.10.2018 r. skargę przesłano w ślad za aktami do Sądu Okręgowego w G.. W dniu 31 10 2018r. odrzucono wniosek skarżącego

o zwolnienie go od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych, a następnie w dniu 19 02 2018r. odrzucono jego zażalenie na postanowienie z 8 08 2017r. i zarządzenie z tej samej daty. Decyzje te zostały zaskarżone przez skarżącego w dniu 12 03 2019r. (zostało wniesione przez niego zażalenie). Wniesione przez niego zażalenie posiadało braki formalne, stąd też w zarządzeniu z dnia 25 03 2019r. Przewodniczący Sądu Rejonowego w R. Ś. wezwał go do ich usunięcia oraz do uiszczenia należnej opłaty od zażalenia.

Z powyższego wynika, że po wydaniu przez Sąd Okręgowy w G.-cach postanowienia o oddaleniu skargi skarżącego zarejestrowane pod sygnaturą akt III S 224/17 w ocenianej sprawie czynności były w zasadzie podejmowane sukcesywnie.

Głównymi przyczynami jej niezakończenia są sukcesywnie wnoszone przez skarżącego - co do zasady nieuzasadnione - liczne skargi na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki oraz wadliwość

składanych przez niego pism procesowych, co uniemożliwiło formalne ostateczne zakończenie sprawy (zostało w niej wydane zarządzenie o zwrocie pozwu).

W tej sytuacji jakkolwiek niewątpliwie postępowanie w sprawie trwa zbyt długo, w szczególności, iż wydano w niej zarządzenie o zwrocie pozwu

to winę za to ponosi skarżący.

Dlatego pomimo opóźnienia w merytorycznym rozpoznaniu sprawy

- wbrew temu co podnosi skarżący - nie doszło do naruszenia jego prawa d

o rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w rozumieniu art. 2 ust. 1

ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. nr 179, poz. 1843, z późniejszymi zmianami).

Czyni to skargę nieuzasadnioną, a to stosownie do regulacji art. 12 ust. 1 powyższej ustawy obligowało Sąd do jej oddalenia.

**Reasumując - w sprawie nie doszło do naruszenia prawa skarżącego do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. nr 179, poz. 1843, z późniejszymi zmianami) i dlatego skargę jako bezzasadną - oddalono.**