

Sygn. akt III S 303/17

POSTANOWIENIE

Dnia 6 lutego 2018r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Magdalena Hupa-Dębska

Sędziowie SO Leszek Dąbek (spr.)

SO Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 6 lutego 2018r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi M. H.

przy udziale Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Gliwicach

o stwierdzenie przewlekłości postępowania

toczącego się przed Sądem Rejonowym w Gliwicach pod sygn. akt I Ns 3766/16

postanawia:

oddalić skargę.

SSO Roman Troll SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III S 303/17

UZASADNIENIE

Skarżący M. H. wniósł skargę na naruszenie jego prawa

do rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy zarejestrowanej w Sądzie Rejonowy w Gliwicach pod sygnaturą I Ns 3766/16, żądając stwierdzenia wystąpienia w niej przewlekłości postępowania, przyznania mu od Skarbu Państwa kwoty 2.000 zł oraz zasądzenia na jego rzecz od Skarbu Państwa zwrotu kosztów postępowania.

Uzasadniając skargę, opisując czynności podejmowane przez Sąd podnosił,

że od czasu usunięcia przez niego braków formalnych wniosku upłynęło 11 miesięcy i pomimo kilkakrotnych interwencji w Sądzie Rejonowym w Gliwicach nie może uzyskać jakiegokolwiek informacji o sprawie.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Postępowanie w sprawie zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym w Gliwicach pod sygn. akt I Ns 3766/16, zostało pierwotnie wszczęte przed Sądem Rejonowym Chrzanowie w dniu 20 09 2016r.

Na skutek wydania przez ten Sąd w dniu 30 09 2016r. postanowienia,

w którym stwierdził on swą niewłaściwość miejscową sprawa została przekazana do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Gliwicach, do którego wpłynęła w dniu

2 12 2016r.

Skarga dotyczy naruszenia przez Sąd Rejonowy w Gliwicach prawa skarżącego do naruszenia jego prawa do jej rozpoznania nieuzasadnionej zwłoki, wobec czego przedmiotem rozpoznania i rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie jest tylko występowanie przewlekłości postępowania w okresie od czasu wpłynięcia akt do tego do chwili wniesienia skargi, tj. od 2 12 2016r. do 22 11 2017r.

W tym czasie czynności w sprawie były w zasadzie podejmowane sukcesywnie, a do opóźnienia w jej zakończeniu w znacznym stopniu doszło

z przyczyn leżących po skarżącego, który we wniosku nie podał PESEL spadkodawcy oraz wskazał wadliwe miejsce jego zamieszkania w chwili śmierci (podał, że w chwili śmierci mieszkał on w K., gdy faktycznie miał miejsce zamieszkania w Z.).

Prowadzone przez ten Sąd postępowanie zakończyło się sporządzeniem przez Przewodniczącego w dniu 25 08 2017r. zarządzenia o zwrocie wniosku

(nie zostało ono przez skarżącego zaskarżone, a jego merytoryczna zasadność

nie podlega kontroli Sądu rozpoznającego skargę).

Jakkolwiek następnie doszło do istotnego opóźnienia w wykonaniu zarządzenia o doręczeniu jego odpisu skarżącemu (zarządzenie o doręczeniu odpisu zarządzenia o zwrocie wniosku wykonano w dniu 7 11 2017r. tj. po około 2,5 miesiąca od czasu jego sporządzenia), to w sprawie nie doszło jednak

do naruszenia prawa skarżącego do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity Dz. U. 2016r. poz. 1259).

Czyni to skargę nieuzasadnioną, co stosownie do regulacji art. 12 ust.1 powyższej ustawy co obligowało Sąd do jej oddalenia.

Reasumując w sprawie nie doszło do naruszenia prawa skarżącego do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 06 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity Dz. U. 2016r. poz. 1259) i dlatego skargę jako bezzasadną oddalono.

SSO Roman Troll SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Leszek Dąbek