

Sygn. akt III S 184/15

POSTANOWIENIE

Dnia 17 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Krystyna Hadryś

Sędziowie SO Gabriela Sobczyk

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 17 listopada 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

ze skargi (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przy udziale Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach W. S.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu egzekucyjnym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie wszczętej z wniosku wierzycielki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. o świadczenie pieniężne prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach W. S. pod sygn. akt Km 483/14

postanawia:

oddalić skargę.

SSR (del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III S 184/15

UZASADNIENIE

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. złożyła skargę na naruszenie praw strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki wnosząc:

- a. o stwierdzenie, że w postępowaniu egzekucyjnym wszczętym z jej wniosku, a prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach W. S. pod sygn. akt Km 483/14 nastąpiła przewlekłość,
- b. o przyznanie na jego rzecz od Komornika kwoty 4 000 zł,
- c. oraz o zasądzenie kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazała, że wniosek o wszczęcie egzekucji wpłynął 27 lutego 2014 roku, a Komornik 2 października 2014 roku ustalił, że dłużniczka nie posiada majątku i wezwał do złożenia dalszych wniosków w terminie 7 dni, zaś po piśmie wierzycielki z 26 maja 2015 roku do czasu złożenia skargi nie udzielił żadnej informacji.

W odpowiedzi na skargę Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach W. S. wniósł o jej oddalenie.

Skarb Państwa – Prezes Sądu Rejonowego w Gliwicach nie zgłosił udziału w sprawie.

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

Postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte wnioskiem wierzycielki, który wpłynął do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach W. S. 28 lutego 2014 roku i nadano mu sygn. akt Km 493/14. Tego samego dnia

komornik wezwał pełnomocnika wierzycielki do usunięcia braków formalnych wniosku, które następnie zostały usunięte, a pismem z 12 marca 2014 roku zawiadomiono dłużniczkę o wszczęciu egzekucji, zaś pismem z 17 marca 2014 roku wezwano ją do stawienia się w kancelarii - przy czym oba te pisma zostały odebrane przez dłużniczkę 26 marca 2014 roku. Jednocześnie 17 marca 2014 roku wezwano Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Z. do dokonywania potrąceń z renty lub emerytury dłużniczki.

Pismem z 31 lipca 2014 roku zawiadomiono pełnomocnika wierzycielki o stanie postępowania i zwrócono się o nadesłanie w trybie art. 827 k.p.c. w terminie siedmiu dni od daty doręczenia pisma dalszych wniosków. Wierzycielka 14 sierpnia 2014 roku wniosła o ustalenie, czy dłużniczka jest właścicielką nieruchomości oraz zajęcie wierzytelności przysługującej dłużniczce od (...) S.A. w (...) S.A. w P.. Komornik 29 sierpnia 2014 roku wezwał wierzycielkę do uiszczenia zaliczki na wydatki w kwocie 66,64 zł, a jednocześnie zajął wierzytelności wskazane w jej piśmie.

(...) S.A. w P. wskazała, że dłużniczka nie jest jej klientem, a za pobranie informacji wystawiała fakturę w wysokości 49,20 zł. Pismem z 9 września 2014 roku komornik wezwał tę firmę do anulowania rachunku.

Informacja, że dłużniczka nie figuruje w ewidencji gruntów i budynków wpłynęła 12 września 2014 roku.

Pismem z 25 września 2014 roku (...) S.A. w P. zawiadomiła, że nie wycofa faktury.

Dnia 2 października 2014 roku wpłynęło pismo wierzycielki o informacje o aktualnym stanie postępowania. Tego samego dnia komornik zawiadomił wierzycielkę o dokonanych czynnościach i wezwał o nadesłanie wniosków w terminie siedmiu dni w trybie art. 827 k.p.c., pismo to wierzycielka otrzymała 6 października 2014 roku.

Dnia 18 grudnia 2014 roku wpłynął monit o zapłatę faktury, a komornik 31 grudnia 2014 roku ponownie wezwał do anulowania tego rachunku. Kolejne wezwanie do anulowania rachunku wysłano 4 marca 2015 roku.

Z informacji znajdującej się w aktach egzekucyjnych wynika, że 6 maja 2015 roku wpłynęło zajęcie z emerytury/renty w wysokości 453,44 zł, z którego potrącono 68,40 zł do sprawy prowadzonej przez pod sygn. akt Km 483/14 na koszty egzekucji, przy czym kwota ta wpłynęła do sprawy o sygnaturze akt Km 1812/15 i zostały z niej dokonane potrącenia także do innych spraw prowadzonych przez komornika (Km1098/15, Km 3221/14 i Km 1030/12).

Dnia 1 czerwca 2015 roku wpłynęło pismo wierzycielki z 26 maja 2015 roku o informacje o aktualnym stanie postępowania i jego umorzenie w przypadku bezskuteczności egzekucji.

Postanowieniem z 31 sierpnia 2015 roku komornik umorzył postępowanie egzekucyjne z uwagi na bezskuteczność egzekucji i ustalił koszty egzekucji na kwotę 81,15 zł wskazując, że dłużniczka uiściła koszty w kwocie 68,40 zł, a wierzycielka w kwocie 12,75 zł. Jednocześnie pismem z 3 września 2015 roku zawiadomił Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Z. o umorzeniu egzekucji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.) dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość podjętych czynności (...), uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej złożoności, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania. Jednocześnie ocenie pod kątem przewlekłości podlegają zarzuty skarżącego odnoszące się do przebiegu całego postępowania od chwili jego wszczęcia do prawomocnego zakończenia (por. uchwałę Sądu Najwyższego z 28 marca 2013 roku, sygn. akt III SPZP 1/13, opublik. w OSNP z 2013 roku, nr 23-24, poz. 292). Dotyczy to także postępowania egzekucyjnego.

Oceniając, czy doszło do przewlekłości postępowania należy zauważyć, że zgodnie z art. 823 k.p.c. postępowanie egzekucyjne umarza się, jeżeli wierzyciel w ciągu roku nie dokonał czynności potrzebnej do dalszego jego prowadzenia. W toku postępowania komornik wezwał wierzycielkę do złożenia wniosków w sprawie, a wezwanie w tym zakresie zostało doręczone 6 października 2014 roku. Od tego czasu aż do czerwca 2015 roku wierzycielka nie dokonała żadnej czynności i nie złożyła żadnych wniosków, zaś komornik w maju 2015 roku dokonał rozliczenia części kosztów egzekucyjnych. Ta beczynność wierzycielki nie może negatywnie wpływać na ocenę działania komornika. Jeżeli bowiem wierzycielce zależało na szybkim zakończeniu postępowania egzekucyjnego jego umorzeniem, to powinna już w październiku 2014 roku złożyć w tym zakresie odpowiedni wniosek, a nie czekać na to jakie jeszcze działania podejmie komornik, który poinformował ją wówczas o stanie egzekucji. Komornik zaś w maju 2015 roku z należności ściągniętej od dłużniczki w innej sprawie rozliczył w części koszty postępowania w sprawie Km 483/14. Trudno więc uznać, że jego zachowanie doprowadziło do przewlekłości postępowania.

Jednocześnie wierzycielka w żaden sposób nie kontestowała braku umorzenia postępowania – chociażby w formie skargi na jego beczynność, jeżeli uważała, że taka zachodzi. Z tego wniosek, że nie miało to dla niej większego znaczenia i nie miała nic przeciwko prowadzeniu postępowania egzekucyjnego nadal pomimo wiedzy, że toczy się szereg innych postępowań przeciwko dłużniczce z wniosków wierzycieli, których należności powinny być zaspokojone w wyższej kategorii niż skarżące. Ponadto podnoszony w skardze zarzut, że na skutek braku umorzenia postępowania skarżąca nie mogła zaliczyć wierzytelności do kosztów uzyskania przychodów w żaden sposób nie był znany komornikowi, bo w toku postępowania takiej potrzeby wierzycielka nie zgłaszała - nawet jej wniosek w piśmie z 26 maja 2015 r. nie wskazuje, że stanowczo domaga się ona umorzenia postępowania.

Te wszystkie okoliczności muszą być wzięte pod uwagę, gdyż dotyczą skarżącej, która zarzuca przewlekłość postępowania. Zdaniem Sądu Okręgowego to brak działania skarżącej i jej wniosków spowodował, że postępowanie od października 2014 roku w zasadzie pozostawało bez biegu (gdyż nie dokonywano kolejnych zajęć, a egzekucja toczyła się na podstawie wcześniej złożonych wniosków), a komornik prowadził korespondencję z (...) S.A. w P. oraz dokonał rozliczenia części kosztów egzekucyjnych z wpłaty dłużniczki w innej sprawie.

Ponadto celem, jaki przyświeca postępowaniu ze skargi nie jest samo stwierdzenie przewlekłości i ewentualne zasądzenie odpowiedniej sumy pieniężnej, ale wymuszenie nadania sprawie odpowiedniego biegu - ma ona bowiem zapewnić szybką reakcję na trwającą zwłokę w czynnościach. W rozpoznawanej sprawie Sąd Okręgowy nie stwierdził zwłoki w czynnościach Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach W. S. pomimo pewnego opóźnienia w ich dokonywaniu.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, skargę jako niezasadną należało oddalić.

SSR (del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Gabriela Sobczyk