

Sygn. akt III S 152/15

POSTANOWIENIE

Dnia 22 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Tomasz Pawlik

Sędziowie SO Magdalena Balion – Hajduk

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 22 września 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

ze skargi P. R. (R.)

przy udziale Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Rybniku

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie wszczętej z powództwa P. R. (R.) o zapłatę prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Rybniku pod sygn. akt II Nc 4488/13

postanawia:

oddalić skargę.

SSR (del.) Roman Troll SSO Tomasz Pawlik SSO Magdalena Balion – Hajduk

Sygn. akt III S 152/15

UZASADNIENIE

Skarżący P. R. złożył skargę na naruszenie praw strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki wnosząc:

- a. o stwierdzenie, że w postępowaniu toczącym się przed Sądem Rejonowym w Rybniku w sprawie o sygn. akt II Nc 4488/13 nastąpiła przewlekłość,
- b. o przyznanie na jego rzecz kwoty 20 000 zł,
- c. oraz o zasądzenie kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazała, że 31 marca 2015 roku złożył wniosek o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty, a sprawa do dnia złożenia skargi nie została rozpoznana.

W odpowiedzi na skargę Prezes Sądu Rejonowego w Rybniku wniósł o jej oddalenie.

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

Sprawa została wszczęta pozwem z 27 sierpnia 2013 roku i dnia 18 grudnia 2013 roku wydano nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczy, który uprawomocnił się 3 czerwca 2014 roku i w lipcu 2014 roku zwrócono pełnomocnikowi skarżącego część opłaty od pozwu, a akta złożono do archiwum.

Skarżący 31 marca 2015 roku wystąpił o nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym (wniosek wpłynął 2 kwietnia 2015 roku). Akta wraz z tym wnioskiem zostały przekazane referendarzowi sądowemu 8 maja 2015 roku, który wówczas nadał klauzulę wykonalności i zarządził doręczenie tytułu wykonawczego, ale zarządzenie w tym zakresie wykonano 17 lipca 2015 roku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.) dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd, w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty (...), uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawichości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania. Jednocześnie ocenie pod kątem przewlekłości podlegają zarzuty skarżącej odnoszące się do przebiegu całego postępowania od chwili jego wszczęcia do prawomocnego zakończenia (por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 28 marca 2013 roku, sygn. akt III SPZP 1/13, opublik. w OSNP z 2013 roku, nr 23-24, poz. 292).

Oceniając, czy doszło do przewlekłości postępowania należy w pierwszej kolejności wziąć pod uwagę czas trwania całego postępowania, które w sprawie prowadzonej przez Sąd Rejonowy zostało zakończone - wydaniem prawomocnego nakazu zapłaty (uprawomocnił się z początkiem czerwca 2014 roku), a dotyczy sprawy, która wpłynęła w końcu sierpnia 2013 roku. Postępowanie w tym zakresie w żadnej części nie było związane z opóźnieniem. Jednocześnie dalszy bieg tego postępowania związany z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności złożonym w końcu marca 2015 roku wskazuje na pewne opóźnienia wynikające z przekazania akt referendarzowi sądowemu w dniu 8 maja 2015 roku, a następnie w wykonaniu jego zarządzenia z tego dnia. Sama decyzja odnośnie sporządzenia klauzuli wykonalności została wydana w dniu przedstawienia akt referendarzowi sądowemu.

Biorąc pod uwagę całość biegu postępowania oraz to, że 17 lipca 2015 roku wysłano stronie składającej skargę tytuł wykonawczy na wniosek złożony po 10 miesiącach od uprawomocnienia się nakazu zapłaty, trwało ono - od chwili złożenia pozwu do chwili wysłania tytułu wierzycielowi - niecałe 2 lata, zdaniem Sądu Okręgowego nie doszło więc do zaistnienia przesłanek przewlekłości postępowania. Pewne opóźnienia wynikające z nieterminowego wykonania zarządzenia referendarza, wynoszące ponad 2 miesiące, i samo przedstawienie mu akt po miesiącu od wpływu wniosku nie mogą mieć same w sobie istotnego wpływu na ustalenie czy doszło do przewlekłości. Trzeba bowiem brać pod uwagę przebieg całego postępowania oraz zachowanie skarżącego, który wniosek o nadanie klauzuli wykonalności złożył po 10 miesiącach od uprawomocnienia się nakazu zapłaty i złożenia akt w archiwum.

Należy także podkreślić, że strona ma prawo wynikające z art. 6 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności sporządzonej w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r., zmienionej następnie Protokołami nr (...) oraz uzupełnionej Protokołem nr (...) (Dz. U. z 1993 r., Nr 61, poz. 284 ze zm.) do rzetelnego przeprowadzenia procesu, z tym prawem jest związane także to, aby nie doszło do przewlekłości postępowania. Jeżeli jednak sprawa od dnia wpływu pozwu do chwili wysłania wierzycielce tytułu wykonawczego trwa niecałe 2 lata, przy czym wliczone w ten okres jest 10 miesięcy, w czasie których nie złożono wniosku o nadanie klauzuli wykonalności (Sąd nie mógł więc wykonywać żadnych czynności), to bezzasadnie strona zarzuca przewlekłość tego postępowania.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, skargę jako niezasadną należało oddalić.

SSR (del.) Roman Troll SSO Tomasz Pawlik SSO Magdalena Balion – Hajduk