

Sygn. akt III S 100/15

POSTANOWIENIE

Dnia 30 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Elżbieta Matyasik

Sędziowie SO Gabriela Sobczyk

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

ze skargi (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przy udziale Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Zabrze

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie wszczętej z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. o zapłatę prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Zabrze pod sygn. akt VIII C 1406/14 (poprzednio VIII Nc 2755/14)

postanawia:

1. stwierdzić, że w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Zabrze pod sygn. akt VIII C 1406/14 nastąpiła przewlekłość postępowania,
2. przyznać od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Zabrze na rzecz skarżącej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwotę 2 000 zł (dwa tysiące złotych),
3. oddalić skargę w pozostałym zakresie,
4. zasądzić od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Zabrze na rzecz skarżącej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,
5. zwrócić skarżącej (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W. uiszczoną opłatę sądową od skargi w kwocie 100 zł (sto złotych).

SSR (del.) Roman Troll SSO Elżbieta Matyasik SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III S 100/15

UZASADNIENIE

(...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. dnia 13 kwietnia 2015 roku złożyła skargę na naruszenie praw strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki wnosząc:

- a. o stwierdzenie, że w postępowaniu toczącym się przed Sądem Rejonowym w Zabrze w sprawie o sygn. akt VIII Nc 2755/14 nastąpiła przewlekłość,
- b. o wydanie Sądowi Rejonowemu w Zabrze zaleceń do podjęcia w wyznaczonym terminie odpowiednich czynności
- c. o przyznanie na jej rzecz kwoty 4 000 zł.

W uzasadnieniu wskazała, że w 23 czerwca 2014 roku złożyła pozew o zapłatę, a sprawa do chwili obecnej nie została rozpoznana.

W odpowiedzi na skargę Prezes Sądu Rejonowego w Zabrze, zgłaszając swój udział w sprawie, wniósł o jej oddalenie jako bezzasadnej.

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

Pozew w sprawie o zapłatę 2 359,07 zł nadano 23 czerwca 2014 roku. Wpłynął on do Sądu Rejonowego w Zabrze 25 czerwca 2014 roku i wówczas został zadekretowany w repertorium (...) (VIII Nc 2755/14). Nie był jednak należycie opłacony. Dnia 18 sierpnia 2014 roku zarządono zwrócić pozew z uwagi na uiszczenie przez pełnomocnika powódki niewłaściwej opłaty. Zarządzenie to pełnomocnik powódki odebrał 6 grudnia 2014 roku, a dnia 8 grudnia 2014 roku uregulował brakującą opłatę nie zaskarżając zarządzenia o zwrocie pozwu.

(...) grudnia 2014 roku sprawę zadekretowano w repertorium C pod nową sygnaturą 1406/14 (VIII C 1406/14). Akta przedstawiono sędziemu referentowi dnia 30 grudnia 2014 roku. Natomiast z uwagi na złożenie w dniu 8 marca 2015 roku skargi na przewlekłość postępowania akta te zostały w dniu 19 marca 2015 roku przesłane Sądowi Okręgowemu w Gliwicach, który po odrzuceniu skargi zwrócił je Sądowi Rejonowemu w Zabrze z dnia 30 marca 2015 roku.

Dnia 9 kwietnia 2015 roku akta przedstawiono sędziemu referentowi, a w dniu 5 maja 2015 roku wyznaczono termin rozprawy na 16 listopada 2015 roku zarządzając doręczenie pozwu pozwanej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.) dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd, w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty (...), uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawłości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania. Przewlekłość postępowania to brak czynności zmierzających do rozstrzygnięcia, zachodzący dłużej niż jest to konieczne do rozważenia sprawy bądź zgromadzenia dowodów, chodzi zatem o to, by czynności zmierzające do wydania orzeczenia kończącego zabierały odpowiednią ilość czasu, czyli odbywały się bez zbędnej zwłoki (por. art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki). Zbędna zwłoką nie jest przy tym każdy upływ czasu, ale dopiero nadmierne odstępstwo od czasu zwykle koniecznego dla wykonania określonych czynności, dlatego przewlekłość postępowania zachodzi wówczas, gdy zwłoka w czynnościach jest nadmierna (rażąca) i nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych okolicznościach sprawy. [Por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 maja 2013 r. (...) 3/13, LEX nr 1318217, postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 10 stycznia 2013 r. sygn. akt II S 33/12, Lex 1246709; por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 23 listopada 2010 r. sygn. akt II S 28/10 - KZS 2010/11/50, LEX nr 783363].

Strona ma prawo wynikające z art. 6 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności sporządzonej w R. dnia 4 listopada 1950 r., zmienionej następnie Protokołami nr (...) oraz uzupełnionej Protokołem nr (...) (Dz. U. z 1993 r., Nr 61, poz. 284 ze zm.) do rzetelnego przeprowadzenia procesu, z tym prawem jest związane także to, aby nie doszło do przewlekłości postępowania. Jeżeli w sprawie termin pierwszej rozprawy wyznaczono po upływie prawie roku czasu od jej wpływu do sądu, a w terminie 6 miesięcy od dnia usunięcia braków fiskalnych pierwotnie złożonego pozwu, przy czym w tym ostatnim okresie nie wykonywano żadnych merytorycznych czynności w postępowaniu pierwszoinstancyjnym, to zasadnie strona zarzuca przewlekłość postępowania. Dodać należy, że w tym okresie nie dokonano nawet czynności związanych z doręczeniem odpisu pozwu. Termin rozprawy można

było wyznaczyć wcześniejszym zarządzeniem, a sprawa obecnie nie jawi się jako szczególnie skomplikowana. Brak jakichkolwiek merytorycznych czynności w sprawie od grudnia 2014 roku do 5 maja 2015 roku nie jest niczym usprawiedliwiony. W takim przypadku nie ma znaczenia to, czy w Sądzie Rejonowym w Zabrze są trudności kadrowe, albowiem strona nie może odpowiadać za niewłaściwe rozmieszczenie kadr sądowych, natomiast ma prawo do rozpoznania sprawy bez zbędnej zwłoki.

Z powyższych względów doszło do przewlekłości postępowania.

Kwota 4 000 zł żądana od Skarbu Państwa przez skarżącą jest wygórowana, biorąc pod uwagę łączny czas obecny trwania sprawy i zakres żądania pozwu. Dlatego też Sąd Okręgowy stanął na stanowisku, że kwota 2 000 zł będzie odpowiednią dla skarżącej z uwagi na zaistniałą przewlekłość postępowania biorąc pod uwagę jej żądanie i wyznaczony już termin rozprawy oraz znaczenie tej sprawy dla niej.

Z uwagi na wyznaczenie terminu rozprawy nie było potrzeby polecenia Sądowi Rejonowemu dokonania dalszych czynności, albowiem sprawie został nadany bieg.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 12 ust. 2 – 4 z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, należało orzec jak w punktach 1 – 3 sentencji.

Natomiast na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w związku z art. 98 § 1 i 3 k.p.c., art. 99 k.p.c. i § 14 ust. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 490) należało orzec jak w punkcie 4 sentencji, gdyż skarżąca jest reprezentowana przez radcę prawnego.

Na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki należało orzec jak w punkcie 5 sentencji, albowiem skargę uwzględniono w części.

SSR (del.) Roman Troll SSO Elżbieta Matyasik SSO Gabriela Sobczyk