

Sygn. akt III S 90/14

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Krystyna Hadryś

Sędziowie: SO Lucyna Morys – Magiera

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

ze skargi P. W. (W.)

przy udziale Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Żorach

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

w sprawie wszczętej z powództwa P. W. przeciwko (...) w J. przy udziale interwenienta ubocznego po stronie pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w W. o zapłatę i rentę prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Żorach pod sygn. akt I C 435/14 (poprzednio I C 77/08)

postanawia:

1. stwierdzić, iż w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Żorach pod sygn. akt I C 435/14 (poprzednio I C 77/08) nastąpiła przewlekłość postępowania,

2. przyznać od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Żorach na rzecz skarżącego P. W. kwotę 5 000 zł (pięć tysięcy złotych),

3. oddalić skargę w pozostałym zakresie,

4. zwrócić skarżącemu P. W. uiszczoną opłatę sądową od skargi w kwocie 100 zł (sto złotych).

SSR (del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Lucyna Morys – Magiera

Sygn. akt III S 90/14

UZASADNIENIE

Dnia 9 maja 2014 r. skarżący P. W. działający osobiście złożył w Sądzie Rejonowym w Żorach skargę na naruszenie praw strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki wnosząc:

a. o stwierdzenie, że w postępowaniu toczącym się przed Sądem Rejonowym w Żorach w sprawie o sygn. akt I C 77/08 nastąpiła przewlekłość,

b. przyznanie na rzecz skarżącego kwoty 10 000 zł,

c. w przypadku uwzględnienia skargi zwrotu uiszczonej opłaty.

W uzasadnieniu wskazał, że od 2008 roku toczy się postępowanie o zadośćuczynienie i rentę z jego powództwa, a wyrok zapadł 25 kwietnia 2013 r. przy czym został uchylony przez Sąd Okręgowy w Gliwicach dnia 3 kwietnia 2014 r. i

sprawę przekazano do ponownego rozpoznania, a w sprawie doszło do przewlekłości, gdyż pierwsza rozprawa została wyznaczona na 22 października 2008 r. i odroczone z terminem z urzędu, a na kolejnej 27 maja 2009 r. dopuszczono dowód z opinii (...), ale akta do października 2011 r. nie zostały przekazane biegłym, a opinię wydano dopiero w czerwcu 2012 r. Jego zdaniem okres ponad 2 lat zwłoki w przekazaniu akt biegłym stanowi naruszenie jego praw.

W odpowiedzi na skargę Prezes Sądu Rejonowego w Żorach, zgłaszając swój udział w sprawie i wskazując na skomplikowanych charakter oraz trudności w zebraniu materiału dowodowego, a także trudności kadrowe wniósł o jej oddalenie

Sąd Okręgowy ustalił co następuje:

Dnia 25 lutego 2008 r. skarżący wniósł pozew do Sądu Rejonowego w Żorach o wypłatę dochodu jaki mógłby otrzymywać pracując lub rekompensatę za utratę zdrowia. Pozew został złożony przeciwko (...) w J. wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów i ustanowienie adwokata z urzędu.

Postanowieniem z dnia 28 lutego 2008 r. Sąd Rejonowy w Żorach stwierdził swą niewłaściwość miejscową i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Jastrzębiu – Zdroju i po uprawomocnieniu się tego postanowienia akta przekazano dnia 27 marca 2008 r. do Sądu Rejonowego w Jastrzębiu – Zdroju, gdzie dnia 4 kwietnia 2008 r. wezwano powoda do wskazania wartości przedmiotu sporu i dnia 8 kwietnia 2008 r. powód wskazał, że dochodzi odszkodowania za szkody poniesione na zdrowiu w wysokości 50 000 zł /k. 20/.

Dnia 6 maja 2008 r. Sąd Rejonowy w Żorach uchylił swoje postanowienie z dnia 28 lutego 2008 r. i wezwał powoda do uzupełnienia oświadczenia o stanie rodzinnym i majątkowym, a dnia 27 maja 2008 r. zwolnił powoda od kosztów sądowych w zakresie opłat oraz ustanowił mu adwokata z urzędu. Po uprawomocnieniu się tego postanowienia w dniu 20 czerwca 2008 r. zwrócono się do Okręgowej Rady Adwokackiej o wyznaczenie adwokata dla powoda, a dnia 4 lipca 2008 r. zarządzono ponaglenie Okręgowej Rady Adwokackiej o wyznaczenie adwokata. Ostatecznie dnia 21 lipca 2008 r. wyznaczono adwokata z urzędu dla powoda.

Dnia 28 sierpnia 2008 r. wyznaczono termin rozprawy na 22 października 2008 r., pozwanemu zarządzono doręczyć odpis pozwu, a powoda wezwano do stawienia się osobiście celem przesłuchania pod rygorem pominięcia dowodu.

Dnia 29 września 2008 r. na wniosek pełnomocnika powoda zwrócono się o akta I C 112/02 do Sądu Rejonowego w Jastrzębiu – Zdroju, a dnia 14 października 2008 r. ponaglono o te akta. Dnia 21 października 2008 r. ustalono, że żądane akta zostały przesłane wraz z innymi aktami z apelacją do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Dnia 16 października 2008 r. wpłynęła odpowiedź na pozew z wnioskiem o zawiadomienie ubezpieczyciela pozwanego o toczącym się postępowaniu. Tego samego dnia wezwano pełnomocnika pozwanej do usunięcia braków formalnych pełnomocnictwa oraz dołączenia jednej odpowiedzi na pozew.

Na rozprawie dnia 22 października 2008 r. pełnomocnik powoda z uwagi na brak akt I C 112/02 nie był w stanie sprecyzować swego stanowiska i wniósł o określenie terminu, który może zacząć biec dopiero od chwili gdy zostaną dołączone te akta, do sprecyzowania stanowiska powoda. Rozprawę odroczone z terminem z urzędu, aby dołączyć akta I C 112/02 i zarządzono za 2 tygodnie zwrócić się o te akta.

Dnia 21 listopada 2008 r. wpłynęły akta I C 112/02 i zawiadomiono o tym pełnomocnika powoda, a dnia 13 grudnia 2008 r. (doręczone 18 grudnia 2008 r.) wezwano go do sprecyzowania żądania pozwu w terminie 7 dni pod rygorem przyjęcia, iż podtrzymuje żądanie określone w formularzu pozwu pkt 6.2.

Dnia 29 grudnia 2008 r. pełnomocnik powoda sprecyzował żądanie pozwu (20 000 zł tytułem zadośćuczynienia, 9 620,50 zł tytułem odszkodowania z tytułu utraty zdolności do pracy oraz 405,74 zł tytułem miesięcznej renty wyrównawczej) i dnia 5 stycznia 2009 r. wezwano go do dołączenia do akt odpisu pisma precyzującego żądanie, a po

jego dołączeniu dnia 13 stycznia 2009 r. odpisu tego pisma doręczono pozwanemu oraz ubezpieczycielowi pozwanego zakreślając termin 7 dni do ustosunkowania się do żądań powoda.

Dnia 29 stycznia 2009 r. zarządono doręczyć pismo pozwanego, a dnia 9 lutego 2009 r. wpłynęło pismo z interwencją uboczną po stronie pozwanej ubezpieczyciela, które także zarządono doręczyć stronom. Dnia 10 lutego 2009 r. wpłynęło pismo pełnomocnika powoda, które następnego dnia zarządono doręczyć, a dnia 26 lutego 2009 r. wpłynęła odpowiedź powoda na interwencję uboczną, które to pismo również zarządono doręczyć jednocześnie dnia 27 lutego 2009 r. wyznaczono termin rozprawy na 27 maja 2009 r. wzywając powoda do stawienia się osobiście celem przesłuchania pod rygorem pominięcia dowodu.

Na terminie 27 maja 2009 r. dopuszczono dowód z akt Sądu Rejonowego w Jastrzębiu – Zdroju o sygn. I C 112/02 oraz z przesłuchania stron i przesłuchano powoda, a następnie dopuszczono dowód z opinii (...) w K. i zwrócono się o akta rentowe powoda do ZUS.

Dnia 5 czerwca 2009 r. ZUS wskazał, że wniosek o przesłanie akt ma braki formalne i będzie wykonany po wskazaniu podstawy prawnej żądania lub zwrócony jeżeli nie zostanie ona podana w terminie 7 dni.

Dnia 17 czerwca 2009 r. akta przekazano do referatu innego sędziego.

Dnia 21 stycznia 2010 r. wpłynęło pismo powoda z wnioskiem o podjęcie czynności w sprawie i informacją, że (...) Medyczny w K. rutynowo odmawia sporządzania opinii, które przedłożono sędziemu tego samego dnia, a dnia 18 maja 2010 r. pismo o zwrot akt I C 112/02, dnia 19 października 2010 r. wpłynęło pismo pełnomocnika interwenienta ubocznego o wyznaczeniu zastępcy, dnia 3 listopada 2010 r. wpłynęło ponowne pismo powoda (datowane na 3 listopada 2011 r.) o podjęcie czynności.

Dnia 1 lutego 2011 r. przekazano akta do referatu innego sędziego i dnia 8 marca 2011 r. zarządono doręczenie odpisów pism, wskazanie ZUS podstawy prawnej żądania akt oraz wezwano do usunięcia braków formalnych pisma powoda z 19 stycznia 2010 r.

Dnia 17 marca 2011 r. zarządono doręczyć odpis pisma pełnomocnika powoda.

Dnia 6 kwietnia 2011 r. wpłynęło pismo z ZUS odnośnie wskazanego terminu badania powoda na 11 kwietnia 2011 r. z prośbą o wyznaczenie innego terminu przekazania akt. Dnia 11 kwietnia 2011 r. zarządono zwrócić się do ZUS o akta po terminie badania. Dnia 19 maja 2011 r. wpłynęły akta ZUS. Dnia 26 maja 2011 r. zarządono zszyć akta i przedstawić po wykonaniu. Dnia 3 czerwca 2011 r. wpłynęło pismo z ZUS o pilny zwrot akt z uwagi na odwołanie powoda, które tego samego dnia przedłożono sędziemu. Dnia 22 czerwca 2011 r. przedłożono sędziemu ponaglenie ZUS o zwrot akt. Dnia 28 czerwca 2011 r. zarządono zwrócić akta rentowe ZUS. Dnia 29 sierpnia 2011 r. wpłynęło pismo powoda o przyspieszenie postępowania i dnia 1 września 2011 r. zarządono doręczenie pism, zobowiązano pełnomocnika powoda do wskazania instytucji, która sporządziłaby opinię w sprawie. Dnia 20 września 2011 r. zarządono doręczyć pełnomocnikowi pozwanego kserokopii protokołów rozpraw.

Dnia 22 września 2011 r. zarządono wezwać pełnomocnika powoda do dołączenia odpisu pisma z 14 września 2011 r. informując, że zlecono wykonanie opinii (...) w K., wezwano pełnomocnika pozwanego do usunięcia braków formalnych pisma i zarządono akta przesłać biegłemu (jednak bez akt rentowych ZUS) z zobowiązaniem do sporządzenia opinii w terminie 3 miesięcy, który otrzymał je 26 września 2011 r.

Dnia 10 października 2011 r. wpłynęło pismo (...) w K. z prośbą o akceptację kosztów, przedłużenie terminu wydania opinii do 6 miesięcy oraz rozszerzenie tezy dowodowej także na specjalistów z zakresu mikrobiologii oraz chirurgii urazowo-ortopedycznej, rehabilitacji medycznej, medycyny sportowej spoza Zakładu jako konsultantów. Pismo to przedłożono sędziemu 25 października 2011 r. i zarządono doręczyć je faksem stronom celem ustosunkowania się w terminie do 5 dni. Postanowieniem z dnia 4 listopada 2011 r. rozszerzono tezę dowodową dotyczącą dowodu z opinii

biegłego i przesłano stronom oraz (...) w K. z informacją o akceptacji kosztów. 9 grudnia 2011 r. powiadomiono Sąd Rejonowy w Jastrzębiu – Zdroju, iż akta I C 122/02 nie mogą zostać zwrócone.

Dnia 22 grudnia 2011 r. wpłynęło pismo (...) w K. o dołączenie oryginału historii choroby powoda z leczenia w szpitalu w okresie od 25 września do 3 października 2001 r. oraz od 9 września do 17 września 2002 r. Akta przedstawiono sędziemu 5 stycznia 2012 r. i tego samego dnia wezwano pełnomocnika pozwanej o przesłanie oryginałów historii choroby powoda, co wykonano 31 stycznia 2012 r.

Dnia 13 lutego 2012 r. wpłynęła historia choroby od 25 września do 3 października 2001 r. i akta zarządzono przesłać biegłym, a dnia 27 lutego 2012 r. wezwano o oryginał historii choroby (...) w R. od 9 września do 17 września 2002 r. - wpłynęła ona 12 marca 2012 r. i dnia 14 marca 2012 r. zarządzono przesłać ją do biegłego.

Dnia 18 czerwca 2012 r. wpłynęła opinia, która zarządzeniem z dnia 6 lipca 2012 r. doręczono stronom z zobowiązaniem do ustosunkowania się do jej treści w terminie 14 dni. Dnia 3 sierpnia 2012 r. zarządzono doręczyć odpis odpowiedzi powoda na opinię (...) w K. celem ustosunkowania się w zakresie zarzutów co do wynagrodzenia. Dnia 17 sierpnia 2012 r. wyznaczono termin rozprawy na 13 listopada 2012 r.

Dnia 14 września 2012 r. powód rozszerzył powództwo /k. 417 – 421/ z wnioskiem o zwolnienie od kosztów i dnia 23 października wezwano pełnomocnika powoda do uzupełnienia wniosku o zwolnienie od kosztów.

Na rozprawie dnia 13 listopada 2012 r. przyznano wynagrodzenie za sporządzenie opinii, odmówiono odrzucenia pozwu, a celem rozpoznania wniosku o zwolnienie od kosztów i uprawomocnienia się wydanych orzeczeń rozprawę odroczone na 5 marca 2013 r. Dnia 29 listopada 2012 r. na wniosek sporządzono uzasadnienie postanowienia o odmowie odrzucenia pozwu i doręczono pełnomocnikowi interwenienta ubocznego oraz zwrócono się do ZUS o akta rentowe, a akta zarządzono przedstawić referendarzowi sądowemu. Akta rentowe wpłynęły dnia 11 grudnia 2012 r.

Dnia 25 stycznia 2013 r. ponownie zobowiązano pełnomocnika powoda do uzupełnienia oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania powoda. Tego samego dnia ustalono, że postanowienie o odmowie odrzucenia pozwu uprawomocniło się 12 grudnia 2012 r., a po wpływie 4 lutego 2013 r. pisma powoda dnia 4 marca 2013 r. referendarz sądowy oddalił jego wniosek o zwolnienie od opłat sądowych, a zwolnił go od wydatków.

Na terminie rozprawy z 5 marca 2013 r. odroczone jej termin na 16 kwietnia 2013 r. celem uprawomocnienia się postanowienia w zakresie zwolnienia od kosztów zobowiązując do stawienia się osobiście celem przesłuchania. Dnia 11 marca 2013 r. wpłynął wniosek powoda o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu wyliczania rent.

Na terminie 16 kwietnia 2013 r. dopuszczono dowód z uzupełniającego przesłuchania stron oraz z dokumentów z akt rentowych, przesłuchano powoda i odroczone termin ogłoszenia orzeczenia do 25 kwietnia 2013 r.

Dnia 25 kwietnia 2013 r. wydano wyrok w sprawie, dnia 6 maja 2013 r. wpłynął wniosek o uzasadnienie, dnia 17 czerwca 2013 r. wyrażono zgodę na przedłużenie terminu do sporządzenia uzasadnienia do 28 czerwca 2013 r. Wyrok został zaskarżony przez pozwanego apelacją z 17 lipca 2013 r., a dnia 24 lipca 2013 r. wpłynął wniosek p przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku od interwenienta ubocznego, który został przywrócony postanowieniem z dnia 26 lipca 2013 r., którym Sąd jednocześnie dokonał sprawdzenia wartości przedmiotu zaskarżenia. Postanowieniem z dnia 18 września 2013 r. ustalono wartość przedmiotu zaskarżenia na kwotę 87 335 zł i dnia 19 listopada 2013 r. zarządzono akta przesłać z apelacją Sądowi Okręgowemu w Gliwicach. Termin rozprawy odwoławczej wyznaczona na 3 kwietnia 2014 r., na której uchylono zaskarżone orzeczenie i przekazano sprawę do ponownego rozpoznania celem uzupełniania postępowania o ustalenia dotyczące czy po wydaniu wyroku przez Sąd Rejonowy w Jastrzębiu – Zdroju rzeczywiście w stosunku do powoda ujawniła się nowa krzywda oraz czy zgłoszony zarzut przedawnienia jest zasadny. Akta zostały zwrócone Sądowi Rejonowemu w Żorach 21 maja 2014 r. jednakże dnia 26 maja 2014 r., po nadaniu nowej sygnatury akt (I C 435/14), zostały wraz ze skargą na przewlekłość postępowania przesłane do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.) dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd, w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty (...), uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawikłaności, znaczenie dla strony, która wniosła skargę rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania. Przewlekłość postępowania to brak czynności zmierzających do rozstrzygnięcia, zachodzący dłużej niż jest to konieczne do rozważenia sprawy bądź zgromadzenia dowodów, chodzi zatem o to, by czynności zmierzające do wydania orzeczenia kończącego zabierały odpowiednią ilość czasu, czyli odbywały się bez zbędnej zwłoki (por. art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki). Zbędną zwłoką nie jest przy tym każdy upływ czasu, ale dopiero nadmierne odstępstwo od czasu zwykle koniecznego dla wykonania określonych czynności, dlatego przewlekłość postępowania zachodzi wówczas, gdy zwłoka w czynnościach jest nadmierna (rażąca) i nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych okolicznościach sprawy. [Por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 maja 2013 r. KSP 3/13, LEX nr 1318217, postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 10 stycznia 2013 r. sygn. akt II S 33/12, Lex 1246709; por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 23 listopada 2010 r. sygn. akt II S 28/10 - KZS 2010/11/50, LEX nr 783363].

W rozpoznawanej sprawie doszło do przewlekłości postępowania w okresie od 27 maja 2009 r. do 22 września 2011 r., a jest to związane z brakiem jakichkolwiek merytorycznych czynności w tym czasie, a wystarczyło tylko przesłać akta celem sporządzenia opinii, co umożliwiłoby już wówczas wychwycenie tego, iż brak jest oryginałów historii choroby powoda za dwa okresy pobytu w szpitalu i pozwoliłoby na sporządzenie opinii we wcześniejszym okresie, tym bardziej, że akta rentowe ZUS i tak nie zostały przesłane biegłym dnia 22 września 2011 r., ale nie przeszkodziło to (po uzupełnieniu historii choroby) w sporządzeniu opinii, a co za tym idzie nie były one konieczne do sporządzenia tej opinii. Jednocześnie same czynności dotyczące pozyskania tych akt rentowych podjęto dopiero po upływie około 22 miesięcy od pierwotnego ich zażądania.

W pozostałych okresach czasu czynności były wykonywane terminowo i nie doszło do przewlekłości postępowania, w szczególności poprzez wyznaczenie pierwszej rozprawy na 22 października 2008 r., gdyż było to związane z czynnościami Sądu Rejonowego dotyczącymi wniosku powoda o zwolnienie od kosztów i ustanowienie pełnomocnika z urzędu, który dopiero 29 grudnia 2008 r. sprecyzował żądanie pozwu, albowiem na wyznaczonym terminie nie był w stanie tego uczynić. Z kolei sprecyzowanie pozwu spowodowało potrzebę doręczenia tego pisma stronom, następnie złożona została interwencja uboczna i ostatecznie dnia 27 lutego 2009 r. wyznaczono kolejny termin rozprawy na 27 maja 2009 r., dlatego też także w tym okresie czasu nie można uznać, że doszło do przewlekłości postępowania.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że problemy kadrowe w żaden sposób nie mogą usprawiedliwiać braku czynności technicznych związanych jedynie z potrzebą przesłania akt celem sporządzenia opinii, a przecież samo jej sporządzenie, licząc od daty przesłania akt do jej wydania, zajęło 9 miesięcy, przy czym w trakcie dołączano jeszcze historię choroby powoda.

Mając powyższe na uwadze w oparciu:

- a. o art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki należało orzec jak w pkt. 1 sentencji, gdyż w sprawie doszło do przewlekłości postępowania,
- b. o art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym

bez nieuzasadnionej zwłoki należało orzec jak w pkt. 2 sentencji zasądzając na rzecz skarżącego kwotę 5 000 zł jako odpowiednią z uwagi na stan jego niepewności co do wyniku postępowania i okres oczekiwania na rozstrzygnięcie,

c. o art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki należało orzec jak w pkt. 3 sentencji, albowiem żądanie skarżącego dotyczyło zasądzenia kwoty 10 000 zł, a zasądzono kwotę 5 000 zł, która jest adekwatna do krzywdy, którą skarżący poniósł poprzez naruszenie jego praw do niezwłocznego rozpoznania sprawy dotyczącej zarówno żądania zadośćuczynienia oraz renty,

d. o art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki należało orzec jak w pkt. 4 sentencji, albowiem skargę uwzględniono w części.

SSR (del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Lucyna Morys – Magiera