

Sygn. akt III S 27/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący-Sędzia SO Teresa Kołeczko – Waclawik

Sędziowie SO Barbara Braziewicz

SR (del.) Anna Hajda (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 marca 2014 r.

sprawy ze skargi Banku Spółdzielczego w R.-W.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie o sygn. II Co 5408/13 Sądu Rejonowego w Gliwicach

przy udziale Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Gliwicach

postanawia:

**oddalić skargę.**

SSR (del.) Anna Hajda SSO Teresa Kołeczko – Waclawik SSO Barbara Braziewicz

Sygn. akt III S 27/14

## UZASADNIENIE

Skarżący Bank (...) w R. - W. domagał się stwierdzenia przewlekłości postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Gliwicach w sprawie II Co 5408/13, wydania zaleceń Sądowi Rejonowemu w Gliwicach przed którym toczy się postępowanie w przedmiocie dopełnienia bez zbędnej zwłoki czynności polegających na rozpatrzeniu skargi na czynności Komornika Sądowego W. S. datowanej na dzień 14 sierpnia 2013 roku, złożonej w sprawie KM 762/13. Skarżący domagał się także przyznania skarżącemu od Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Gliwicach sumy 5.000,00 złotych, tytułem naprawienia szkody wynikłej z przewlekłości postępowania.

W uzasadnieniu skarżący wskazał, że w dniu 14 sierpnia 2013 roku skierował do Sądu Rejonowego w Gliwicach skargę na czynności Komornika. Zarządzeniem z dnia 17 września 2013 roku Sąd Rejonowy w Gliwicach wezwał skarżącego wierzyciela do usunięcia braków formalnych skargi. Zobowiązanie Sądu zostało wykonane w terminie. Od tego czasu Sąd Rejonowy w Gliwicach nie wydał stosownego orzeczenia oraz nie zawiadomił skarżącego o jakichkolwiek czynnościach podjętych w sprawie. Fakt, iż sprawa nie została rozstrzygnięta świadczy o opieszałości podejmowanych przez Sąd Rejonowy działań. Zachowanie Sądu nosi znamiona przewlekłości nieuzasadnionej rodzajem sprawy i zakresem czynności w niej podejmowanych.

Zawiadomiony o toczącym się postępowaniu Prezes Sądu Rejonowego w Gliwicach zgłosił swój udział w sprawie, wnosząc o oddalenie skargi i wskazując na znaczne obciążenie sędziów orzekających w Wydziale II Cywilnym Sądu Rejonowego w Gliwicach.

**Sąd Okręgowy ustalił co następuje:**

Z akt sprawy II Co 5408/13 Sądu Rejonowego w Gliwicach wynika, że w dniu 19 sierpnia 2013 roku do tego Sądu wpłynęła skarga wierzyciela Banku (...)w R. – W. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach W. S., w sprawie egzekucyjnej KM 762/13. W dniu 24 sierpnia 2013 roku sprawa została zarejestrowana w repertorium Co. Zarządzeniem z tej samej daty wezwano skarżącego do usunięcia braków formalnych skargi – w terminie 7 dni, pod rygorem jej odrzucenia. Równocześnie wezwano Komornika Sądowego W. S. do nadesłania akt egzekucyjnych wraz z doręczeniem odpisu skargi. Zarządzenie zostało wykonane w dniu 17 września 2013 roku. Zobowiązanie zostało doręczone Komornikowi Sądowemu w dniu 20 września 2013 roku. W dniu 23 września 2013 roku Komornik złożył odpowiedź na skargę. Wierzyciel otrzymał zobowiązanie Sądu w dniu 23 września 2013 roku. W dniu 27 września 2013 roku nadał listem poleconym odpis skargi. Korespondencja dotarła do Sądu w dniu 30 września 2013 roku. W dniu 11 października 2013 roku zarządzono doręczenie odpisu skargi dłużnikom, ze zobowiązaniem do zajęcia stanowiska – w terminie 14 dni oraz rzeczoznawcy ze zobowiązaniem do ustosunkowania się do stawianych operatowi zarzutów – w terminie 21 dni. Zarządzenie zostało wykonane w dniu 22 października 2013 roku. Korespondencję doręczono dłużnikom w dniu 28 października 2013 roku, natomiast rzeczoznawcy w dniu 25 października 2013 roku. Pismem, które wpłynęło do Sądu w dniu 27 listopada 2013 roku biegła sądowa w zakresie budownictwa i wyceny nieruchomości w osobie mgr B. R. odniosła się do zarzutów skarżącego. Postanowieniem z dnia 4 lutego 2014 roku Sąd Rejonowy w Gliwicach

Sygn. akt III S 27/14

oddalił skargę wierzyciela.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Skarga nie mogła odnieść skutku.

Przedstawiony powyżej przebieg postępowania w sprawie II Co 5408/13, prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Gliwicach nie uzasadnia twierdzenia, iż w sprawie doszło do przewlekłości postępowania w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. 2004 Nr 179 poz.1843).

Zgodnie z art. 2 ust. 1 i 2 wskazanej ustawy strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla załatwienia sprawy, przy czym ocenie podlega przede wszystkim terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd, uwzględniając charakter sprawy, jej zawilóść, znaczenie dla strony rozstrzygniętych w niej zagadnień, oraz zachowanie strony.

Ustalenie zaistnienia przewlekłości postępowania nie jest zatem zależne jedynie od upływu czasu i subiektywnych odczuć strony, a jest wypadkową czynników obiektywnych oraz czasu niezbędnego do podejmowania działań zgodnych z obowiązującymi przepisami. Ocena, czy postępowanie trwa dłużej niż to konieczne, dokonywana musi być bowiem na podstawie zarówno analizy charakteru dokonywanych czynności, jak i stanu faktycznego sprawy.

Istotnie, przepis art. 767<sup>2</sup> kpc przewiduje, że skargę na czynność komornika sąd rozpoznaje w terminie tygodniowym od dnia jej wpływu do sądu, a gdy skarga zawiera braki formalne, które podlegają uzupełnieniu, w terminie tygodniowym od dnia jej uzupełnienia. Nie można jednak tracić z pola widzenia okoliczności, że wskazany w powoływanym przepisie termin jest terminem instrukcyjnym i w praktyce jego dochowanie często bywa utrudnione.

Z akt sprawy II Co 5408/13 wynika, że czynności procesowe podejmowane były przez Sąd w terminach, które nie mogą świadczyć o działaniu z nieuzasadnioną zwłoką. Choć faktycznie okres od chwili zgromadzenia przez Sąd niezbędnej dokumentacji do wydania w sprawie orzeczenia został wydłużony do ponad dwóch miesięcy, co wydaje się być okresem zbyt długim, to jednak te uchybienia w procedurze terminowości nie są na tyle rażące, iż zachodziłaby podstawa do przypisania im cech przewlekłości. Istotne także jest to, że przedmiotem rozpoznania

Sądu były zastrzeżenia do dokonanej w trakcie postępowanie egzekucyjnego wyceny nieruchomości, która to materia wymaga poświęcenia jej dłuższego czasu, celem zbadania zasadności złożonych zastrzeżeń.

Skoro tok podejmowanych przez Sąd Rejonowy czynności był prawidłowy i nie trwał zdecydowanie dłużej, niż to było konieczne, skargę należy uznać za bezzasadną.

Tym samym nie mogły zostać uwzględnione także dalsze żądania zawarte w skardze, gdyż zalecenie podjęcia odpowiednich czynności oraz obowiązek przyznania odpowiedniej sumy, na podstawie art. 12 ust. 3 i 4 ustawy, aktualizują się jedynie w przypadku uwzględnienia skargi i stwierdzenia przewlekłości postępowania.

***Z przytoczonych wyżej względów skargę jako bezpodstawną oddalono w oparciu***

***o art. 12 ust. 1 powoływanej wyżej ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki.***

SSR (del.) Anna Hajda SSO Teresa Kołeczko – Waclawik SSO Barbara Braziewicz