

Sygn. akt III Cz 323/23

POSTANOWIENIE

Dnia 19 października 2023 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 19 października 2023 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa T. K. (1) przeciwko W. A. H. L. Z., w B.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda T. K. (1)

na postanowienie zawarte w punkcie 3 wyroku Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 14 lipca 2022 r., sygn. akt I C 1807/21

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i w tym zakresie sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Tarnowskich Górach do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 323/23

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach w wyroku z dnia 14 07 2022r. „umorzył postępowanie co do 250 euro”, oddalił powództwo w pozostałym zakresie

i nie obciążył powoda kosztami procesu.

W uzasadnieniu orzeczenia między innymi wyjaśnił, że wobec tego, iż powód działał

w słusznym przekonaniu o słuszności swego roszczenia, a postępowanie nie miało skomplikowanego charakteru, w sprawie zachodzi uzasadniony wypadek o którym mowa jest w regulacji art. 102 k.p.c., co z mocy zawartej w nim regulacji prowadziło

do nieobciążania powoda kosztami procesu.

Orzeczenie zaskarżył **powód T. K. (2)** w części orzekającej

o kosztach procesu, który wnosił „o uchylenie zaskarżonego postanowienia” i zasądzenie na jego rzecz od pozwanej zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Zarzucał, że przy ferowaniu zaskarżonego postanowienia naruszono regulację art. 205c ust. 6 ustawy z dnia 3 07 2002 – Prawo lotnicze w związku z art. 7a ustawy z dnia 30 05 2014r. o prawach konsumenta oraz regulację art. 233 § 1 k.p.c., art. 102k.p.c. i art. 98k.p.c. – w sposób podany w zażaleniu.

Sąd Odwoławczy zważył, co następuje:

Sąd Rejonowy w zaskarżonym wyroku w następstwie skutecznego cofnięcia pozwu umorzył postępowanie w części dotyczącej roszczenia głównego, a w pozostałym zakresie oddalił powództwo.

Orzeczenia te nie zostały zaskarżone, są zatem prawomocne i wiążą Sąd odwoławczy przy rozpoznawaniu zażalenia.

Stosownie do regulacji art. 203 § 3 k.p.c. „W razie cofnięcia pozwu poza rozprawą przewodniczący odwołuje wyznaczoną rozprawę i **o cofnięciu zawiadamia pozwanego**, który może w terminie dwutygodniowym złożyć sądowi wniosek o przyznanie kosztów”.

Jest to regulacja szczególna i jako taka w omawianym zakresie wyłącza ona

zastosowanie regulacji art. 132 k.p.c.

Nie została ona prawidłowo zastosowana w niniejszej sprawie, gdyż Sąd Rejonowy nie zawiadomił pozwaną formalnie na piśmie o cofnięciu pozwu, a gdyby nawet przyjąć, że nastąpiło to w ramach zreferowania przez Przewodniczącego na rozprawie

w dniu 14 07 2022r. stanu sprawy, to wskazany powyżej termin nie zakończył biec

przed wydaniem wyroku.

Z tych względów w materiale sprawy nie zostały w sposób należyty ukształtowane stanowiska stron w przedmiocie zwrotu kosztów procesu (na skutek cofnięcia pozwu i co za tym idzie zmiany stanu sprawy, jej wcześniejsze stanowisko dotyczące zwrotu kosztów procesu stało się nieaktualne).

Powoduje to, iż zaskarżone postanowienie jest przedwczesne, a zażalenie już tylko z tego powodu uzasadnione (czyni to ocenę zasadności zarzutów zażalenia bez-przedmiotową), co obligowało Sąd odwoławczy do uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania w tym zakresie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania - przy zastosowaniu regulacji art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 3 k.p.c.

Reasumując, zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie jako uzasadnione uwzględniono, orzekając jak w sentencji na mocy regulacji

art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 3 k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i w sposób prawidłowy doręczy pozwanej pismo powoda z dnia 15 02 2022r. w celu umożliwienia jej złożenia formalnego wniosku „o przyznanie kosztów”,

Następnie - uwzględniając zajęte przez nią stanowisko odnośnie zwrotu kosztów, bądź jego brak oraz argumentację zawartą w zażaleniu i odpowiedzi na nie - ponownie orzeknie o obowiązku zwrotu kosztów procesu.

SSO Leszek Dąbek