

**Sygn. akt III Cz 234/23**

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 lipca 2023 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 21 lipca 2023 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) 1 Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w K.

przeciwko K. O.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 20 kwietnia 2023 r., sygn. akt I C 583/23

postanawia:

***uchylić zaskarżone postanowienie i w tym zakresie przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w Tarnowskich Górach do ponownego rozpoznania pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.***

SSO Leszek Dąbek

**Sygn. akt III Cz 234/23**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach** w postanowieniu z dnia 20 04 2023r. oddalił wnioski powoda (...) 1 Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w K. „z dnia 3 11 2012r. i 18 10 2022r.”

o podjęcie postępowania, uznając, że wskazanie przez powoda adresu pozwanego

dla korespondencji z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych nie można utożsamiać

ze wskazaniem aktualnego adresu pozwanego, w konsekwencji czego nie zastała usunięta przeszkoda leżąca u podstaw zawieszenia postępowania.

***Orzeczenie zaskarżył powód (...) 1 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Funduszu Inwestycyjny Zamknięty w K.***, który wnosilo „uchylenie zaskarżonego orzeczenia a w konsekwencji – podjęcie i kontynuowanie postępowania w przedmiotowej sprawie ewentualnie uchylenie w całości zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania do Sądu I instancji i zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, wg norm przepisanych”.

Zarzucił, że przy ferowaniu zaskarżonego rozstrzygnięcia naruszono wskazane w zażaleniu regulacje prawa procesowego, w sposób w nim podany.

W uzasadnieniu zażalenia między innymi podnosił, że po złożeniu przez niego kolejnego wniosku o podjęcie zawieszono postępowania i wskazania aktualnego adresu pozwanego zaszła sytuacja uzasadniająca zastosowanie regulacji prawnej przewidzianej

w art. 139<sup>1</sup> § 1 i 2 k.p.c.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje :**

Postępowanie zostało zawieszono w dniu 13 08 2021r. na podstawie regulacji art. 177 § 1 pkt. 6 k.p.c. ze względu nie wywiązania się przez powoda z nałożonego

na niego zobowiązania podania aktualnego adresu pozwanego.

Powód w piśmie z dnia 18 10 2022r. poinformował Sąd pierwszej instancji,

że Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach K. L. „ustalił aktualny adres zamieszkania pozwanego ul. (...), (...)-(…) B.” i w związku z tym „**wnosi o doręczenie pozwanemu korespondencji na podany adres**” (k. 83 akt).

Tym samym wbrew temu co przyjął Sąd Rejonowy ferując zaskarżone postanowienie powód wskazał adres pozwanego, a nawet gdyby przyjąć za tym Sądem,

że wskazanie to było niejednoznaczne w treści, to występujące w tym zakresie wątpliwości należało usunąć poprzez zobowiązanie powoda do jednoznacznego oświadczenia się w tej kwestii.

Pomimo tego żadna z tych czynności nie została dotychczas wykonana (nie doręczono odpisu pozwu pozwanemu na wskazany adres, nie zobowiązano powoda

do usunięcia istniejących w ocenie Sądu wątpliwości dotyczących jednoznacznego wskazania przez powoda adresu pozwanego).

Powoduje, to że zaskarżone postanowienie jest przedwczesne, a zażalenie uzasadnione i dlatego uchylono zaskarżone postanowienie i przekazano w tym zakresie sprawę Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania przy zastosowaniu regulacji art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 3 k.p.c.

**Reasumując zaskarżone orzeczenie jest wadliwe i dlatego zażalenie uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji oparciu o regulację art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 3 k.p.c.**

Po przekazaniu sprawy Sąd Rejonowy uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i podejmie wskazane tam czynności.

Następnie gdyby ponownie nie doszło do prawidłowego doręczenia pozwanemu odpisu pozwu, w przypadku zrealizowania się przesłanek art. art. 139<sup>1</sup> § 1 k.p.c. ponownie zastosuje tę regulację.

Orzekając ponownie w sprawie weźmie pod uwagę że wniosek powoda

o podjęcie postępowania z dnia 18 10 2022r. wobec nie rozpoznania wcześniej wniosku z 3 11 2021r. stanowi w istocie rozwinięcie tego wniosku.

SSO Leszek Dąbek