

Sygn. akt III Cz 1138/20

POSTANOWIENIE

Dnia 25 marca 2021r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia Sądu Okręgowego Andrzej Dyrda

Sędziowie Sądu Okręgowego Magdalena Balion - Hajduk

Barbara Konińska

po rozpoznaniu w dniu 25 marca 2021r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Bank Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko D. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Rejonowego w Zabrzu

z dnia 29 października 2020 r., sygn. akt VIII C 736/20

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Barbara Konińska SSO Andrzej Dyrda SSO Magdalena Balion - Hajduk

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem, wydanym w sprawie z powództwa (...) Bank Spółki Akcyjnej w W. przeciwko D. S. o zapłatę, Sąd Rejonowy w Zabrzu umorzył postępowanie.

Uzasadniając orzeczenie Sąd wskazał, że z dniem 7 lutego 2020r. zmieniła się treść art. 505³⁶ k.p.c., który zgodnie z aktualnym brzmieniem stanowi, że w przypadku wniesienia sprzeciwu sąd umarza postępowanie w zakresie, w którym nakaz zapłaty utracił moc. Z tych względów Sąd uznał, że elektroniczne postępowanie w niniejszej sprawie powinno zostać umorzone na podstawie art. 505³⁶ k.p.c., czego dotychczas nie uczyniono.

Sąd nadto wskazał, że nie mogło wywrzeć skutków prawnych dokonane wezwanie powoda do uzupełnienia braków formalnych pozwu (ani czynności stron podjęte na skutek tego wezwania), albowiem w dacie wydawania zarządzenia w tym przedmiocie nie obowiązywał już art. 505³⁷ k.p.c. w brzmieniu sprzed 7 lutego 2020 r.

Zażalenie na to postanowienie wniósł powód zaskarżając postanowienie w całości.

Zarzucił naruszenie przepisu postępowania, tj. art. 505³⁶ k.p.c. w brzmieniu obowiązującym od dnia 7 lutego 2020r. poprzez przyjęcie, że przepis ten ma zastosowanie w przedmiotowej sprawie, podczas gdy z uwagi na fakt, że pozew został złożony w dniu 30 stycznia 2020r., zastosowanie znajdzie art. 505³⁶ k.p.c. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 7 lutego 2020 roku zgodnie z którym w razie prawidłowego wniesienia sprzeciwu nakaz zapłaty traci moc

w całości, a sąd przekazuje sprawę do sądu według właściwości ogólnej i tym samym nie dochodzi do umorzenia postępowania.

Nadto zarzucił naruszenie art. 11 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 4 lipca 2019r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw poprzez jego niezastosowanie i przyjęcie, że w sprawie znajdują zastosowanie przepisy k.p.c. obowiązujące po dniu 7 lutego 2020r., podczas gdy z literalnego brzmienia art. 11 z.k.p.c. wynika, że sprawy wszczęte przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej rozpoznawane w elektronicznym postępowaniu upominawczym do zakończenia postępowania w danej instancji podlegają rozpoznaniu zgodnie z przepisami w brzmieniu dotychczasowym, co odnosi się także do postępowania na etapie rozpoznawania sprawy według zasad ogólnych, do którego przechodzi sprawa wskutek prawidłowego zaskarżenia nakazów zapłaty wydanych w wymienionych postępowaniach.

Na tych podstawach wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz zasądzenie kosztów postępowania na rzecz powoda.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 505³⁶ k.p.c. w przypadku wniesienia sprzeciwu sąd umarza postępowanie w zakresie, w którym nakaz zapłaty utracił moc.

Brzmienie tego przepisu zostało nadane art. 1 pkt 202 ustawy z dnia 4 lipca 2019r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019r. poz. 146).

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, sprawy wszczęte przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy rozpoznawane w elektronicznym postępowaniu upominawczym, do czasu zakończenia postępowania w danej instancji podlegają rozpoznaniu zgodnie z przepisami, w brzmieniu dotychczasowym.

Wskazać zatem należy, że w kontekście normy zawartej w art. 11 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, dniem wejścia w życie ustawy jest dzień 7 listopada 2019r.

Zgodnie natomiast z art. 17, zmieniony art. 505³⁶ k.p.c., wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, a zatem z dniem 7 lutego 2020r.

W uzasadnieniu projektu ustawy z dnia z dnia 4 lipca 2019r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw ustawodawca wskazał, że „elektroniczne postępowanie upominawcze jako droga taniego i szybkiego uzyskania tytułu wykonawczego w sprawach niespornych winno stać się alternatywa dla zwykłego procesu, a nie jego częścią. To założenie umożliwi rezygnację w tym postępowaniu z egzekwowania od stron rozbudowanych wymogów formalnych i merytorycznych pozwu i sprzeciwu, z przekazywania spraw sądom "zwykłym" oraz z mechanizmów usuwania braków pism w tej sytuacji. Elektroniczne postępowanie upominawcze co do zasady powinno się kończyć uprawomocnieniem się nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym, a w wyjątkowych przypadkach, jeżeli nakazu nie da się wydać albo już wydany utraci moc wskutek uchylenia albo zaskarżenia - umorzeniem postępowania (względnie odrzuceniem pozwu) (proj. art. 505³³ i art. 505³⁶, uchylenie art. 505³² § 4). Przekazanie sprawy sądowi właściwości ogólnej winno następować tylko w zupełnie już wyjątkowym przypadku złożenia skargi o wznowienie postępowania, ponieważ rozpoznanie takiego środka prawnego mieści się już daleko poza specjalizacją sądu prowadzącego e.p.u.” (Sejm RP VIII kadencji, Nr druku: (...)).

W przedmiotowej sprawie pozew wpłynął 30 stycznia 2020r. Nakaz zapłaty został wydany 1 kwietnia 2020r., natomiast sprzeciw wpłynął do Sądu Rejonowego w Lublinie w dniu 16 czerwca 2020r. Sąd Rejonowy w Lublinie wydał postanowienie o przekazaniu sprawy do Sądu Rejonowego w Zabrzcu w dniu 1 lipca 2020r. na podstawie art. 505³⁶ k.p.c.

Z powyższego wynika, że przekazanie sprawy przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie nastąpiło w dniu, kiedy obowiązał zmieniony art. 505³⁶ k.p.c., stanowiący de facto podstawę prawną wydanego postanowienia. Nadto, co istotne, postępowanie to przed Sądem Rejonowym w Lublinie zostało zainicjowane już po wejściu w życie zmian w kodeksie postępowania cywilnego. Uwzględniając przy tym wskazane, w uzasadnieniu projektu ustawy z dnia z dnia 4 lipca 2019r., motywy leżące u podstaw zmiany przepisu, w szczególności uwzględnienie elektronicznego postępowania upominawczego jako alternatywy dla zwykłego procesu, a zatem postępowania toczącego się przed innym sądem powszechnym aniżeli przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie (Wydział VI Cywilny), uznać należało że zaskarżone postanowienie było prawidłowe.

Istotne jest zwrócenie uwagi, że ustawodawca, odnośnie art. 505³⁶ k.p.c. nie zastosował norm międzyczasowych, a jedynie vacatio legis tej normy, w związku, z tym, skoro pozew wpłynął już po 7 listopada 2019r., elektroniczne postępowanie upominawcze należało umorzyć, albowiem Sąd był zobligowany zastosowanie normy zawartej w art. 505³⁶ k.p.c. obowiązującej w dniu orzekania.

Z tych względów Sąd Okręgowy oddalił zażalenie na postawie art. 385 k.p.c.

SSO Barbara Konińska SSO Andrzej Dyrda SSO Magdalena Balion - Hajduk