

Sygn. akt III Cz 867/20

POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędzia Sądu Okręgowego Gabriela Sobczyk

Sędzia Sądu Okręgowego Magdalena Balion - Hajduk

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2020 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela H. P.

przeciwko dłużnikowi (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

o egzekucję świadczeń pieniężnych, sygn. akt GKm 24/19

w przedmiocie wniosku dłużnika o obniżenie opłaty

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie zawarte w punkcie 2 postanowienia Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 10 czerwca 2019 r., sygn. akt I Co 1466/19

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Magdalena Balion - Hajduk SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 867/20

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej w punkcie 2 postanowienia z dnia 10 06 2019r. oddalił wniosek obowiązanej (...) sp. z o.o. w K. o obniżenie opłaty egzekucyjnej, uznając, że został on złożony przedwcześnie.

Postanowienie zaskarżyła **obowiązana (...) sp. z o.o. w K.**, która wniosła o uwzględnienie wniosku o obniżenie opłaty egzekucyjnej z dnia 16 05 2019r. do kwoty 670,55 zł oraz zasądzenia na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania według norm prawem przepisanych.

Zarzuciła, że skoro ustawodawca dopuścił możliwość miarkowanie opłaty stosunkowej w postępowaniu egzekucyjnym to także opłata za wykonanie zabezpieczenia podlega miarkowaniu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Regulacja art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 28 02 2018r. o kosztach komorniczych (tekst jednolity Dz.U. 2019r. poz. 2363), przewiduje możliwość zgłoszenia przez dłużnika wniosku o obniżenie opłaty za egzekucję świadczeń pieniężnych, „jeżeli przemawiają za tym szczególne okoliczności odnoszące się do nakładu pracy komornika lub sytuacji majątkowej dłużnika oraz wysokości jego dochodów”.

Zaskarżone postanowienie dotyczyło zasadności wniosku obniżenia opłaty egzekucyjnej ustalonej w postępowaniu zabezpieczającym.

W tym postępowaniu nie jest jeszcze znana osoba dłużnik (zgodnie z regulacją art. 745 § 1 k.p.c. będzie nią strona, która zostanie nimi obciążona

w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie, w której zostało wydane postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia), a przez to także nie jest również znana „sytuacja majątkowa” oraz „wysokość dochodów” rzutujących na zasadność wniosku o obniżenie opłaty.

Z tej przyczyny Sąd Rejonowy ostatecznie słusznie ocenił, że zgłoszony przez obowiązującą wniosek o obniżenie ustalonej przez Komornika opłaty egzekucyjnej był przedwczesny i w konsekwencji tego trafnie go oddalił.

Czyni to zażalenie bezzasadnym w rozumieniu art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 3 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. a to z mocy zawartej w nim regulacji prowadził do jego oddalenia.

Reasumując zaskarżone orzeczenie odpowiada prawu i dlatego zażalenie jako bezzasadne oddalono w oparciu o regulację art. 385 k.p.c.

w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Magdalena Balion-Hajuk SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk