

Sygn. akt III Cz 488/20

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 czerwca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie Sądu Okręgowego: Roman Troll

Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 16 czerwca 2020 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku E. P.

z udziałem K. P. (P.)

o podział majątku wspólnego

na skutek zażalenia biegłego G. B.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 18 grudnia 2018 r., sygn. akt I Ns 777/15

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Roman Troll

**Sygn. akt III Cz 488/20**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Raciborzu** w postanowieniu z dnia 18 12 2018r. odrzucił zażalenie biegłego G. B. na postanowienie z dnia 10 10 2018r., uznając,

iż biegły nie uzupełnił w określonym mu terminie jego braków formalnych.

Orzeczenie zaskarżył **biegły G. B.**, który wniósł o jego uchylenie oraz - w przypadku nie uwzględnienia żądania - o zasądzenie od Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Raciborzu na swoją rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Uzasadniając zażalenie twierdził, że nie otrzymał wezwania do uzupełnienia braków formalnych zażalenia oraz, że z uwagi na charakter pracy często jest nieobecny w miejscu zamieszkania.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Stosownie do regulacji art. 394 § 3 k.p.c. w zw. z art. 126 § 1 pkt 4 k.p.c.

oraz art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. w zw. z art. 368 § 1 pkt 2 zażalenie między innymi powinno zawierać podpis osoby składającej zażalenie oraz zarzuty wobec zaskarżonego orzeczenia.

Przedłożone przez skarżącego zażalenie nie spełniało tych wymogów,

wobec czego posiadało ono braki formalne, co obligowało Przewodniczącego Sąd pierwszej instancji do podjęcia czynności w celu ich usunięcia.

W wykonaniu tego obowiązku w zarządzeniu z dnia 23 10 2018r. polecono wezwać biegłego do sanowania powyższych braków zażalenia.

Biegły wskazał, że mieszka w K. przy ul. (...) (dowód: k. 373-374 akt). Doręczyciel dokonując doręczenia nie zastał biegłego pod wskazanym powyżej adresem, w konsekwencji czego stosownie do regulacji art. 139 § 1 k.p.c. przesyłka pocztowa zawierająca wezwanie do usunięcia braków formalnych została w dniu 02 11 2018r. złożona w placówce pocztowej, o czym umieszczono zawiadomienie w miejscu doręczenia, a następnie po upływie tego terminu w dniu 13 11 2018r. doręczyciel powtórzył czynności zawiadomienia (dowód doręczenia: k. 423 akt).

Skarżący nie odebrał przesyłki pocztowej, wobec czego należy uznać ją za doręczoną z dniem 21 11 2018r. i od dnia następnego rozpoczął biec wskazany w treści zarządzenia tygodniowy termin do uzupełnienia braków, który upłynął z dniem 29 11 2018r.

Pomimo upływu terminu skarżący nie uzupełnił wskazanych powyżej braków zażalenia, a to stosownie do regulacji art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. obligowało Sąd pierwszej instancji do jego odrzucenia

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym postanowieniu, stąd też zażalenie jest bezzasadne w rozumieniu art. 385 k.p.c. w związku z art. z art. 397 § 3 k.p.c., co z mocy zawartej w nim regulacji prowadziło do jego oddalenia.

***Resumując zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie jako bezzasadne oddalono na mocy regulacji art. 385 k.p.c. w związku z art. 397***

***§ 3 k.p.c.***

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Roman Troll