

**Sygn. akt III Cz 396/20**

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 marca 2022 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 marca 2022 r. w Gliwicach

sprawy egzekucyjnej z wniosku (...) w W.

przeciwko dłużnikowi S. S. (1) (S.)

z udziałem wierzycieli hipotecznych (...) Banku Spółki Akcyjnej W., Gminy Ż. i (...)w W. Oddziału w R.

oraz nabywców J. M. i R. M.

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie egzekucji z nieruchomości prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Żorach M. K., w sprawie o sygn. akt Km 177/12

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Żorach

z dnia 21 listopada 2018r., sygn. akt I Co 117/15

oraz na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Żorach

z dnia 6 czerwca 2019r., sygn. akt I Co 117/15

**postanawia:**

**1. odrzucić zażalenie dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Żorach z dnia 21 listopada 2018r.;**

**2. oddalić zażalenie dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Żorach z dnia 6 czerwca 2019r.**

SSO Leszek Dąbek

**Sygn. akt III Cz 396/20**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Żorach** postanowieniem z dnia 21 11 2018r. udzielił przybicia prawa własności nieruchomości stanowiącej działkę o numerze (...) położonej w Ż., o powierzchni 0,2709 ha zabudowanej budynkiem, dla której Sąd Rejonowy w Żorach prowadzi KW nr (...), będącej przedmiotem przetargu w dniu 21 11 2018r. na rzecz A. S. PESEL: (...) i W. S. PESEL: (...) do wspólności majątkowej małżeńskiej, za cenę 652 225 zł.

Orzeczenie **zaskarżył dłużni S. S. (2).**

Zarzucał, że kwota podana przez Komornika w protokole jest rażąco niska, natomiast Sąd Rejonowy miał obowiązek powołać biegłego, czego nie uczynił. Ponadto podnosił, że w obwieszczeniu o licytacji nie uwzględniono opłat i podatków.

**Sąd Rejonowy w Żorach** postanowieniem z dnia 06 06 2019r. przysądził własność nieruchomości stanowiącej działkę o numerze (...) położonej w Ż., o powierzchni 0,2709 ha zabudowanej budynkiem, dla której Sąd Rejonowy w Żorach prowadzi KW nr (...), będącej przedmiotem przetargu w dniu 21 11 2018r. na rzecz A. S. PESEL: (...) i W. S. PESEL: (...) do wspólności majątkowej małżeńskiej, za cenę 652 225 zł, która została w całości uiszczona na rachunek depozytowy Ministra Finansów.

Orzeczenie **zaskarżył dłużni S. S. (2).**

Podnosił, że licytacja odbyła się z naruszeniem przepisów prawa albowiem obwieszczenie nie zawierało informacji, że kupujący ponosi opłaty i podatki związane

z nieruchomością.

**Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Gliwicach** w zarządzeniu z dnia 28 02 2022r. stosując regulację art. 219 k.p.c. w związku z art. 391 § 1 k.p.c. i 397 § 3 k.p.c. połączył obie sprawy do ich łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

**Postanowienie z dnia 21 11 2018r., w którym udzielono przybicia, zostało ogłoszone na posiedzeniu jawnym w dniu wydania tego postanowienia (k. 62 akt).**

**Z tej przyczyny – stosownie do regulacji art. 357 § 1 zd. 1 k.p.c. w związku**

**z art. 13 § 2 k.p.c. - nie podlegało ono z urzędu doręczeniu uczestnikom postępowania (w tym skarżącemu).**

**Skarżący nie wniósł w przepisany tygodniowym terminie - bieżącym**

**od dnia ogłoszenia postanowienia - wniosku o sporządzenie jego uzasadnienia i zgodnie z odpowiednio stosowaną regulacją art. 394 § 2 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. termin do wniesienia przez niego zażalenia upłynął z dniem 28 11 2018r. (po wydaniu powyższego postanowienia pierwsze pismo datowane na dzień 28 11 2018r. wniósł on do Sądu Rejonowego w Żorach za pośrednictwem operatora pocztowego dopiero**

**w dniu 30 11 2018r. tj. już po upływie wskazanego terminu i zawierało ono tylko jego wniosek „o przesłanie na jego adres ... Protokołu ze sprzedaży nieruchomości w Ż....”- k. 68 i 70 akt).**

**Zażalenie na powyższe postanowienie datowane na dzień 19 12 2018r. skarżący wniósł do Sądu Rejonowego w Żorach za pośrednictwem operatora pocztowego dopiero w dniu 21 12 2018r. (k. 73-74 akt).**

**Nastąpiło to już zatem, po upływie wskazanego powyżej terminu, co stosownie do regulacji zawartej w art. 373 zd. 1 k.p.c. w związku z art. 370 k.p.c.,**

**art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.) obligowało Sąd odwoławczy do odrzucenia zażalenia jako wniesionego po upływie przepisanego terminu.**

Zaskarżone postanowienie o przysądzeniu zostało wydane **w dniu 06 06 2019r.**

Podlega ono zaskarżeniu w drodze zażalenia (art. 998 § 2 k.p.c.).

Stosownie do regulacji art. 998 § 1 k.p.c. Sąd Rejonowy ferując to orzeczenie zobowiązany był zbadać jedynie: czy wydane wcześniej postanowienie o udzieleniu przybicia jest prawomocne oraz czy wykonane zostały warunki licytacyjne (zob. O. Marcewicz, komentarz do art. 998 k.p.c., postanowienie SN z dnia 12 12 1997r., III CKN 383/97, LEX 50528).

Przywołane na wstępie postanowienie Sądu Rejonowego o udzieleniu przybicia jest prawomocne (art. 363 § 1 k.p.c. w związku z art. 391 § 1 zd. 1 k.p.c., art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.).

Nabywcy A. S. i W. S. w określonym im terminie wpłacili całą cenę nabycia nieruchomości (k. 82 i 85-86 akt).

Tym samym zrealizowały się wskazane na wstępie ustawowe przesłanki wydania postanowienia o przysądzeniu własności.

***Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu i zażalenie skarżącego jest bezzasadne w rozumieniu art. 385 k.p.c. w związku***

***z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. co z mocy zawartej w nim regulacji prowadziło do jego oddalenia.***

SSO Leszek Dąbek