

Sygn. akt III Cz 255/20

POSTANOWIENIE

Dnia 21 maja 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie: Sądu Okręgowego Gabriela Sobczyk

Sądu Okręgowego Magdalena Balion - Hajduk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 maja 2020 r. w Gliwicach

sprawy egzekucyjnej z wniosku (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w S.

przy udziale dłużnika E. G.

w przedmiocie skargi wierzyciela z dnia 4 października 2019 roku na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rybniku K. D. (1) z dnia 20 września 2019 roku, w sprawie Km 803/14

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 6 grudnia 2019 r., sygn. akt I Co 1269/19

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w Rybniku do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSO Magdalena Balion-Hajduk SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 255/20

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rybniku w postanowieniu z dnia 6 12 2019r. oddalił skargę wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rybniku K. D. (2) z dnia 20 09 2019r., uznając, iż Komornik umarzając postępowanie w oparciu o regulację art. 823 k..c.– w drodze analogii do regulacji art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c. - zasadnie zastosował regulację art. 29 ustawy z dnia 28 02 2018r. o kosztach komorniczych (tekst jednolity Dz.U. 2019r. poz. 2363)

i wezwał wierzyciela do zapłaty niepokrytych przez dłużnika należnej opłaty egzekucyjnej i zwrotu wydatków w łącznej wysokości 2.589,61zł.

Orzeczenie zaskarżył **wierzyciel (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S.**, która wnosila o jego zmianę, przez uchylenie orzeczeń zawartych w punktach 6, 8 i 9 zaskarżonego postanowienia komornika

i zasądzenie na jej rzecz od dłużnika zwrotu kosztów postępowania za obie instancje, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Zarzuciła, że przy ferowaniu orzeczenia naruszono wskazane w zażaleniu regulacje prawne w sposób w nim podany.

Sąd Odwoławczy zważył, co następuje:

Postępowanie w sprawie egzekucyjnej prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rybniku K. D. (2) pod sygn. akt Km 3002/14 zostało wszczęte w dniu 24 06 2014r., tj. przed wejściem w życie ustawy z dnia 28 02 2018r. o kosztach komorniczych (tekst jednolity Dz.U. 2019r. poz. 2363).

„W przypadku nowelizacji prawa normującego postępowanie egzekucyjne, w tym zwłaszcza w zakresie dotyczącym kosztów egzekucji ustawodawca stosuje zasadę kontynuacji, która sankcjonuje istnienie dualizmu zasad ustalania i pobierania kosztów egzekucji (por. np . art. 104 ust. 1 u.k.s.c.,

art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 24 września o zmianie ustawy o komornikach sądowych i egzekucji oraz o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego, Dz. U.

nr 236, poz. 2356, art. 15 ustawy z dnia 24 maja 2007 r. o zmianie ustawy

o komornikach sądowych i egzekucji oraz niektórych innych ustaw, Dz. U. Nr 112, poz. 769). Stosowanie tej reguły w kwestiach fiskalnych jest podyktowane tym,

że przepisy dotyczące kosztów komorniczych są stosowane w sposób ciągły,

jak również w ramach postępów w egzekucji są zazwyczaj sukcesywnie ściągane. Wprowadzenie zmian w tym zakresie mogłoby generować trudności i kumpli-kować rozliczanie kosztów egzekucji. Również w ustawie o kosztach komorniczych (art. 52 ust. 1) ustawodawca zdecydował, że co do zasady do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy (1 stycznia 2019 r.) należy stosować przepisy dotychczasowe. Wyjątkiem od stosowania przyjętego rozwiązania intertemporalnego w postaci zasady kontynuacji jest wprowadzenie zasady aktualizacji w zakresie objętym treścią art. 29 i 30 u.k.k. (art. 52 ust. 2 u.k.k.) – z uzasadnienia uchwały Sądu Najwyższego z dnia 27 02 2020r. w sprawie o sygn. akt III CZP 62/19.

Zastosowana w powyższej ustawie zasada aktualizacji, w zakresie objętym między innymi treścią art. 29, stanowi zatem wyjątek od zastosowanej w tej ustawie ogólnej zasady kontynuacji i zgodnie z ogólnymi regułami wykładni nie może być rozszerzająco stosowana.

Z tej przyczyny brak było formalnoprawnych podstaw do zastosowania tej regulacji w niniejszej sprawie, co czyni zażalenie - co do zasady – uzasadnionym.

Sąd Rejonowy ferując zaskarżone postanowienie w żaden sposób

nie odniósł się do prawidłowości ustalonych przez Komornika opłat oraz wy-datków i w tym zakresie nie można dokonać kontroli instancyjnej zaskarżonego postanowienia.

Jest to równoznaczne z nierozpoznanie w tym zakresie istoty sprawy

w rozumieniu regulacji art. 396 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

i art. 13 § 2 k.p.c., co z mocy zawartej w tym przepisie regulacji prawnej czyniło koniecznym uchylene zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Reasumując zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak sentencji na mocy regulacji art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.,

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i ferując orzeczenie zastosuje regulacje prawne obowiązujące przed wejściem w życie ustawy z dnia 28 02 2018r. o kosztach komorniczych (tekst jednolity Dz.U. 2019r. poz. 2363) oraz dokona oceny zasadności i prawidłowości ustalonych przez Komornika opłat egzekucyjnych

i poniesionych przez niego wydatków.

SSO Magdalena Balion-Hajduk SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk