

Sygn. akt III Cz 207/20

POSTANOWIENIE

Dnia 23 kwietnia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia Sądu Okręgowego Andrzej Dyrda

Sędziowie Sądu Okręgowego Henryk Brzyżkiewicz

Artur Żymelka

po rozpoznaniu w dniu 23 kwietnia 2020 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej

przeciwko dłużnikowi W. S.

o egzekucję świadczenia pieniężnego

w przedmiocie skargi dłużnika na zajęcie wynagrodzenia za pracę z dnia 10 lipca 2017r. dokonanego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bielsku – Białej M. R. w sprawie o sygn. akt Kms 161/17

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 4 kwietnia 2019r., sygn. akt II Co 4236/17

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Artur Żymelka SSO Andrzej Dyrda SSO Henryk Brzyżkiewicz

Sygn. akt III Cz 207/20

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2019r. odrzucił skargę dłużnika W. S. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bielsku Białej M. R. w sprawie Kms 161/17, stwierdzając, że dłużnik nie usunął braków fiskalnych skargi (opłaty od skargi w kwocie 100 zł) w przepisany terminie oraz nie stwierdzając podstaw do wydania komornikowi zarządzeń w trybie nadzoru judykacyjnego z art.759 § 2 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie wniósł dłużnik wnosząc o jego uchylenie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie Sąd Okręgowy zobowiązany był do zweryfikowania poprawności odrzucenia skargi.

Wymogi formalne skargi na czynności określa art. 767 § 3 k.p.c. Skarga na czynność komornika powinna czynić zadość wymaganiom pisma procesowego oraz określać zaskarżoną czynność lub czynność, której zaniechano, jak również wniosek o zmianę, uchylenie lub dokonanie czynności

wraz z uzasadnieniem. Odwołanie się do wymagań wskazanych dla pisma procesowego wskazuje, iż skarga winna spełniać wymogi określone art. 126 § 1 k.p.c. i następnymi.

Zgodnie natomiast z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2020r., poz. 755) opłacie podlega pismo, jeżeli przepis ustawy przewiduje jej pobranie. Ww. ustawa w art. 3 ust. 2 pkt 8 ppkt d przewiduje opłatę od skargi na czynności komornika. Zgodnie z art. 25 ust. 1 ww. ustawy (w brzmieniu obowiązującym do 1 stycznia 2019r., co wynika z art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2018r. o kosztach komorniczych, Dz.U.z 2018r. poz. 770 ze zmianami) opłatę stałą w kwocie 100 złotych pobiera się od: skargi na czynności komornika.

Dostrzeżone w ten sposób braki formalne winny być uzupełnione w trybie określonym art. 130 k.p.c., co w niniejszym postępowaniu zostało dochowane.

Zarządzeniem z dnia 11 października 2019r. dłużnik został wezwany do usunięcia braku fiskalnego skargi w postaci opłaty w wysokości 100 zł w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia skargi. Odpis zarządzenia został doręczony 9 stycznia 2019r. Pomimo upływu terminu, opłata nie została uiszczona, zatem zasadnie jego skarga, jako nieopłacona, podlegała odrzuceniu.

Reasumując, zażalenie było nieuzasadnione i dlatego Sąd odwoławczy na zasadzie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. w brzmieniu dotychczasowym wymienionego przepisu a to na podstawie art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 4 lipca 2019r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019r., poz. 1469 ze zm.) i art. 13 § 2 k.p.c. – orzekł jak w sentencji.

SSO Artur Żymełka SSO Andrzej Dyrda SSO Henryk Brzyżkiewicz