

Sygn. akt III Cz 105/20

POSTANOWIENIE

Dnia 15 maja 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie: Sądu Okręgowego Gabriela Sobczyk

Sądu Okręgowego Artur Żymełka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 15 maja 2020 r. w Gliwicach

sprawy z wniosku(...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

z udziałem S. K.

o ponowne wydanie tytułu wykonawczego zamiast utraconego (art. 794 k.p.c.)

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 26 września 2019r., sygn. akt I Co 2100/19

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Artur Żymełka SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 105/20

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej w postanowieniu z dnia 26 09 2019r. oddalił wniosek wnioskodawcy (...)Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. o ponowne wydanie tytułu wykonawczego zamiast utraconego, uznając, że tytuł wykonawczy znajduje się w aktach

o sygn. Km 1243/15 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju M. W., które zostały złożone do archiwum.

Orzeczenie zaskarżył **wnioskodawca(...)Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W.**, który wniósł o jego zmianę i wydanie wnioskodawcy tytułu wykonawczego w zamian za utracony oraz o zasądzenie od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawcy kosztów postępowania zażaleniowego , w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przypisanych; ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy ponownego rozpoznania oraz pozostawienie sądowi I instancji do rozpoznania kwestię kosztów postępowania zażaleniowego.

Zarzucił, że przy ferowaniu zaskarżonego orzeczenia naruszono:

1) „art. 794 k.p.c. poprzez jego błędną wykładnię i przyjęcie, iż wnioskodawca powinien był udowodnić istnienie przesłanek koniecznych do zastosowania rzonego przepisu, w sytuacji, gdzie wystarczające jest uwiarygodnienie przez wierzyciela, że utracił wydany mu tytuł wykonawczy,

2) art. 233 § 1 k.p.c. poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów przeprowadzonej w sprawie, dokonanej wybiórczo, nierozważenie w sposób wszechstronny całego przedstawionego w sprawie materiału dowodowego w kontekście okoliczności faktycznych, na których wykazanie zostały one powołane i w konsekwencji uznanie, że wnioskodawca nie wykazał faktu utraty tytułu wykonawczego,

3) art. 227 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i pominięcie okoliczności, iż odesłanie z art. 13 § 2 k.p.c. do przepisów o procesie nie jest odwołaniem wprost ale przepis zawiera nakaz stosowania odpowiedniego co wiąże się z koniecznością uwzględnienia specyfiki tych innych postępowań, w tym postępowania o wydanie tytułu wykonawczego w zamian z utracony.”

Na uzasadnienie podał, że „sąd rejonowy w żaden sposób nie odniósł się do dowodów przedłożonych przez wnioskodawcę, a w szczególności do pisma komornika z dnia 25 09 2018r., jedynie w sposób lakoniczny stwierdził, że zagubiony tytuł wykonawczy znajduje się w aktach komorniczych pod sygn. akt Km 1234/15”

oraz że „wnioskodawca nie ma świadomości gdzie może znajdować się tytuł wykonawczy”.

Sąd Okręgowy zaważył co następuje :

Stosownie do regulacji art. 794 zd. 3 k.p.c. w postępowaniu o ponowne wydanie tytułu wykonawczego zamiast utraconego sąd ogranicza postępowanie do badania faktu utraty tytułu wykonawczego.

Z materiału sprawy wynika, że w toku postępowania ustalono, że przedmiotowy wykonawczy tytuł znajduje się w aktach komorniczych Komornika Sądowego

przy Sądzie Rejonowym Jastrzębiu Zdroju M. W. (o sygn. akt Km 1243/15), tj. w miejscu jego złożenia przez skarżącego oraz co należy podkreślić, że skarżący przy dochowaniu należytej staranności – pomimo udzielenia mu negatywnej informacji przez Zastępcę Komornika J. M. - mógł o tym bez przeszkód powziąć wiedzę już przed wniesieniem wniosku w niniejszej sprawie (poprzez zapoznanie się jego pełnomocnika z tymi aktami sprawy komorniczej), a tytuł wykonawczy odzyskać składając Komornikowi wniosek o jego zwrot.

Z tej przyczyny nie został on utracony w rozumieniu przywołanej na wstępie regulacji prawnej i wniosek był nieuzasadniony.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym postanowieniu i dlatego zażalenie jest bezzasadne w rozumieniu art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 3 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., co z mocy zawartej w nim regulacji oddalono.

Resumując zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie jako bezzasadne oddalono na mocy regulacji art. 385 k.p.c. w związku z art. 397

§ 3 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Artur Żymelka SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk