

Sygn. akt III Cz 1615/19

POSTANOWIENIE

Dnia 15 maja 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie: Sądu Okręgowego Gabriela Sobczyk

Sądu Okręgowego Artur Żymełka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 15 maja 2020 r. w Gliwicach

sprawy z wniosku C. K.

z udziałem J. K. (1), A. K. (1), J. F., S. O., K. Ż., A. K. (2), M. K.

o zasiedzenie

na skutek zażalenia wnioskodawczynie

na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 14 lutego 2019r., sygn. akt I Ns 790/17

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Artur Żymełka SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 1615/19

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach w postanowieniu z dnia 14 02 2019r. umorzył postępowanie, uznając, iż wobec upływu roku od daty wydania postanowienia o zawieszeniu postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. (ze względu na niewykonanie zarządzenia Sądu, co uniemożliwiło nadanie sprawie dalszego biegu), postępowanie podlegało umorzeniu w oparciu o regulację

art. 182 § 1 zd. 1 k.p.c.

Orzeczenie zaskarżyła **wnioskodawczynie C. K.**, która wniosła o „uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy sądowi rejonowemu

do dalszego prowadzenia”

Zarzuciła, że przy ferowaniu zaskarżonego orzeczenia naruszono art. 182 § 1 k.p.c. zd. 1 poprzez „uznanie, że przy umarzeniu postępowania zawieszono na zgodny wniosek stron lub na wniosek spadkobiercy, jak również z przyczyn wskazanych w art. 177 § 1 pkt 5 i 6 k.p.c., jeżeli wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu roku od daty postanowienia o zawieszeniu, sąd nie bada, czy przyczyna wskazana w postanowieniu o zawieszeniu postępowania rzeczywiście istniała”.

Uzasadniając zażalenie twierdziła, że nie mogła zgłosić wniosku o podjęcie postępowania, albowiem sprawa dotycząca stwierdzenia nabycia spadku po J. i J. K. (2) została zakończona po dacie wydania przez sąd postanowienia o umorzeniu postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Postępowanie zostało zawieszono w dniu 08 02 2018r. na podstawie regulacji art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. z powodu występowaniu w sprawie przeszkody uniemożliwiającej nadanie sprawie z powodu niewykonania przez wnioskodawczynię nałożonego na nią przez Sąd zobowiązania i z dniem następnym rozpoczął biec przewidziany w art. 182 § 1 zd. 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. - jednoroczny termin, którego upływ – z mocy zawartej w tym przepisie regulacji prawnej - obligował Sąd do umorzenia postępowania.

W czasie biegu tego terminu do Sądu Rejonowego nie wpłynął wniosek o podjęcie postępowania (wniosek o podjęcie postępowania wpłynął dopiero po wydaniu zaskarżonego orzeczenia i został prawomocnie oddalony w postanowieniu Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 2 05 2019r.; k. 66 akt).

Przywoływana w zażaleniu okoliczność toczenia się w tym czasie postępowania o stwierdzenie nabycia spadków po J. i J. K. (2) (sygn. akt I Ns 809/18) sama w sobie nie miała wpływu na bieg powyższego terminu (może ona być rozważana jedynie jako podstawa zgłoszenia w czasie biegu wskazanego powyżej terminu ewentualnego wniosku skarżącej wniosku o zmianę podstawy prawnej zawieszenia na jego podstawie przewidzianą w art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c., co nie miało miejsca), a jego upływ obligował Sąd pierwszej instancji do umorzenia postępowania przy zastosowaniu przywołanym na wstępie regulacji prawnej.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu, a to czyni to zażalenie bezzasadnym w rozumieniu art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 3 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. i z mocy zawartej w nim regulacji prowadziło do oddalenia zażalenia.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie powódki jako bezzasadne oddalono w oparciu o regulację art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 3 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Artur Żymelka SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk