

Sygn. akt III Cz 1585/19

POSTANOWIENIE

Dnia 17 września 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędzia Sądu Okręgowego Magdalena Balion-Hajduk

Sędzia Sądu Okręgowego Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 17 września 2020 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa Prokury Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W.

przeciwko J. C. (1)

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia pozwanego

od postanowienia Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 11 lutego 2019 r., sygn. akt I Nc 891/16

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Raciborzu do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion-Hajduk

Sygn. akt III Cz 1585/19

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Raciborzu w postanowieniu z dnia 11 02 2019r. odrzucił zażalenie pozwanego J. C. (2) na postanowienie z dnia 1 08 2016r.,

w którym nadano klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 31 05 2016r., uznając, że zostało ono wniesione w terminie.

Orzeczenie zaskarżył pozwany J. C. (2), który wnosił „o jego uchylenie i uznanie, że termin do wniesienia zażalenia na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności rozpoczął siedmiodniowy bieg od dnia 11 października 2018r., tj. od dnia, w którym Pozwany dowiedział się o toczącym się postępowaniu egzekucyjnym KM 168/18”

Zarzucał, że przy ferowaniu postanowienia naruszono przepisy postępowania w sposób mający wpływ na treść postanowienia, to jest regulację art. 394 § 2 k.p.c. w związku

z art. 795 § 2 k.p.c. w związku z art. 370 k.p.c. poprzez przyjęcie, że zawiadomienie

o wszczęciu egzekucji prowadzonej na podstawie nakazu zapłaty Sądu Rejonowego

w R. z dnia 31 maja 2016r., sygn. akt I Nc 891/16 zostało skutecznie doręczone jego pełnomocnikowi w dniu 28 marca 2018r., z pominięciem faktu, że radca prawny K. B. nie był ustanowionym przez pozwanego pełnomocnikiem w niniejszej sprawie oraz w postępowaniu egzekucyjnym.

Sąd odwoławczy zważył, co następuje:

Sąd pierwszej instancji słusznie wskazał, że w niniejszej sprawie - stosownie do regulacji art. 795 § 2 zd. 2 k.p.c. przewidziany w art. 394 § 2 k.p.c. - siedmiodniowy termin do wniesieni przez dłużnika (pozwanego) zażalenia na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności, rozpoczyna biec od doręczenia mu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji.

Przy ocenie tego zagadnienia – na co słusznie zwraca uwagę zażalenie – umknęło jednak jego uwadze, że legitymujący się pełnomocnictwem ogólnym radca prawny K. B. nie został ustanowiony przez skarżącego jego pełnomocnikiem zarówno w sprawie procesowej jak i w sprawie egzekucyjnej.

Dlatego wbrew temu co przyjął Sąd Rejonowy doręczenie mu w dniu 28 03 2018r. przez Komornika zawiadomienia o wszczęciu egzekucji było bezskuteczne i tym samym od dnia następnego nie rozpoczął biec wskazany na wstępie termin do wniesienia przez skarżącego zażalenia na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności (regulacja art. 133 § 3 zd. 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c., uprawnia komornika do doręczania pism sądowych wyłącznie „ustanowionym pełnomocnikom procesowym”, tj. pełnomocnikom ustanowionym w konkretnej sprawie).

Równocześnie z materiału zgromadzonego w aktach sprawy egzekucyjnej

(Km 168/18, poprzednio Km 1785/16) wynika, że w toku postępowania egzekucyjnego Komornik doręczał skarżącemu pisma pod różne adresy.

Przesyłki pocztowe zawierające te pisma były awizowane, co rodzi domniemanie faktyczne, że skarżący w tym czasie mieszkał pod tymi adresami, czemu jednak on zaprzecza oraz co należy podkreślić nie koreluje z danymi zawartymi w materiale sprawy egzekucyjnej oraz w rejestrze PESEL.

Związane z tym wątpliwości mogą zostać wyjaśnione tylko w drodze wysłuchania skarżącego, czego do chwili obecnej jednak nie uczyniono.

W połączeniu z powyższym czyni to zażalenie uzasadnionym i stosownie

do regulacji art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. skutkowało koniecznością uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Reasumując zażalenie jest uzasadnione i dlatego orzeczono jak

w sentencji stosując regulację art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i w celu usunięcia wskazanych wątpliwości dotyczących skuteczności doręczenia skarżącemu pism w postępowaniu egzekucyjnym wyznaczy posiedzenie niejawne, na którym wysłucha skarżącego.

Następnie ustali: czy i kiedy zostały skarżącemu skutecznie doręczone

przez Komornika pisma, po czym ponownie oceni od kiedy rozpoczął biec wskazany powyżej termin do wniesienia zażalenia na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności.

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion-Hajduk.