

Sygn. akt III Cz 1581/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 czerwca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: Sądu Okręgowego L. D.

Sędziowie: Sądu Okręgowego T. P.

Sądu Okręgowego M. H.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 czerwca 2020 r. w G.

sprawy egzekucyjnej z wniosku Banku (...) Spółka Akcyjna w W.

z udziałem L. S.

w przedmiocie skargi dłużniczki na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim M. D. z dnia 13 kwietnia 2018 roku o sprostowaniu postanowienia z dnia 27 grudnia 2017 roku o umorzeniu postępowania, sygn. akt komorniczych Km 2896/16

na skutek zażalenia dłużniczki L. S.

na postanowienie zawarte w punkcie 2 postanowienia Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 23 maja 2019r., sygn. akt I Co 704/18

postanawia:

1. **oddalić zażalenie;**
2. **nie obciążać dłużniczki L. S. kosztami postępowania zażaleniowego.**

SSO Magdalena Balion - Hajduk SSO Leszek Dąbek SSO Tomasz Pawlik

**Sygn. akt III Cz 1581/19**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim** w punkcie 2 postanowienia z dnia 23 05 2019r. oddalił skargę dłużnika L. S. na postanowienie Komornika Sądowego przy tym Sądzie M. D. z dnia 13 04 2018r.

W którym sprostowano postanowienia z dnia 27 12 2017r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w sprawie zarejestrowanej pod sygn. akt Km 2896/16, uznając, że dokonane przez Komornika sprostowanie ma uzasadnienie

prawne

i faktyczne.

Orzeczenie, zaskarżył **dłużnik L. S.**, która wносиła

„o obniżenie opłaty egzekucyjnej do kwoty 50zł, jak wносиła pierwotnie”.

W uzasadnieniu zażalenia podnosiła, że znajduje się w trudnej sytuacji materialnej i uiszczenie ustalonej przez Komornika opłat egzekucyjnej spowoduje pogłębienie już istniejącego jej ubóstwa.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Skarżąca formalnie zaskarżyła orzeczenie Sądu o oddaleniu jej skargi na czynności komornika, co wyznacza kognicję Sądu odwoławczego przy rozpoznaniu sprawy (w ramach tego postępowania nie jest rzeczą Sądu Okręgowego oceniać zasadność wcześniejszego wydanego w sprawie o sygn. akt I Co 124/18 postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 27 03 2018r. w którym oddalono wniosek skarżącej o obniżenie opłaty egzekucyjnej).

Dokonana przez Sąd Rejonowy ocena zasadności i prawidłowości zaskarżonego postanowienia ma uzasadnienie w przywołanych w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia regulacjach prawnych i Sąd odwoławczy w całości ja podziela i przyjmuje za własną (orzecz. SN z dn. 26 04 1935r. III C 473/34, ZB. Urz. 1935r. nr 12, poz. 496).

Przywoływana w uzasadnieniu trudna sytuacja materialna nie ma bezpośredniego wpływu na wysokość opłat egzekucyjnych (może jedynie stanowić podstawę wniosku o jej obniżenie, co z podanych powyżej względów nie jest przedmiotem rozpoznania Sądu odwoławczego).

Z tej przyczyny w żaden sposób nie niweczy ona zawartej powyżej oceny prawidłowości zaskarżonego postanowienia.

Czyni to zażalenie bezzasadnym w rozumieniu art. 385 k.p.c. w związku

z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., a to z mocy zawartej w nim regulacji prowadzi do jego oddalenia.

**Reasumując zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie jako bezzasadne oddalono w oparciu o regulację art. 385 k.p.c.**

**w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.**

**O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono w oparciu o regulację art. 102 k.p.c., biorąc pod uwagę, że z uwagi na znaczną dysproporcję w sytuacjach materialnych stron i bardzo trudną sytuację materialną skarżącej, w sprawie zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek o którym mowa jest w tej regulacji.**

SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Leszek Dąbek SSO TomaszPawlik