

Sygn. akt III Cz 1337/19

POSTANOWIENIE

Dnia 16 kwietnia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie Sądu Okręgowego: Magdalena Balion – Hajduk

Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 16 kwietnia 2020 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. H.

z udziałem J. H., R. H., T. H. i B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w G.

o zatwierdzenie uchylenia się od skutków prawnych oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 4 marca 2019 r. (uzupełnione postanowieniem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 kwietnia 2019r.), sygn. akt I Ns 1147/17

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion – Hajduk

Sygn. akt III Cz 1337/19

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach w postanowieniu z dnia 04 03 2019r. odrzucił

wniosek M. H. o przywrócenie mu terminu do złożenia apelacji od postanowienia z dnia 29 03 2018r. (uznając, że jest on spóźniony), a następnie w postanowieniu z dnia 19 04 2019r. - w którym uzupełnił to postanowienie - odrzucił apelację wnioskodawcy.

Orzeczenie zaskarżył **wnioskodawca M. H.** w części odrzucającej apelację, który wniósł o jego uchylenie oraz domagał się skontrolowania postanowienia

o odrzuceniu wniosku o przywróceniu mu terminu do wniesienia apelacji (art. 380 k.p.c.)

Zarzucił, że przy ferowaniu zaskarżonego postanowienia naruszono przepisy prawa procesowego (tj. art. 168 § 1 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, iż pozwanej ze swej winy uchybił terminowi do wniesienia apelacji). Na uzasadnienie podał, że „działał w przeświadczeniu, że dni wolne (weekendy) nie wliczają się do biegu terminów sądowych”, wskazując,

że w terminie złożył wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji, w którym uprawdopodobnił przyczynę uchybienia.

Sąd Odwoławczy zważył, co następuje:

Sąd Rejonowy w Gliwicach ogłosił postanowienie kończące postępowanie

w sprawie w dniu 29 03 2018r.

Po jego ogłoszeniu skarżący nie wniósł o sporządzenie i doręczenie mu odpisu postanowienia wraz z uzasadnieniem, w konsekwencji czego dwutygodniowy termin do wniesienia przez niego apelacji od tego postanowienia rozpoczął biec z upływem tygodniowego terminu do zgłoszenia tego wniosku (art. 369 § 1 i 2 k.p.c. i art. 328 § 1 zd. 1 k.p.c.) i upłynął z dniem **19 04 2018r.**

Pomimo tego skarżący apelację od tego orzeczenia wniósł do Sądu Rejonowego dopiero w dniu 02 08 2018r. (k. 83-86 akt), tj. już po upływie powyższego terminu, co doprowadziło do jej odrzucenia.

Odpis postanowienia o odrzuceniu apelacji doręczono skarżącemu w dniu **27 08 2018r.** (k. 96 akt) i od dnia następnego rozpoczął biec przewidziany w art. 169 § 1 k.p.c. tygodniowy termin do wniesienia przez niego ewentualnego wniosku o przywrócenie mu terminu do wniesienia apelacji, który upłynął z dniem **3 09 2018r.**

Termin ten nie został przez niego dochowany (skarżący wniosek o przywrócenie mu terminu do wniesienia apelacji wniósł do Sądu Rejonowego w dniu **4 09 2019r.**), wobec czego Sąd pierwszej instancji w postanowieniu z dnia 4 03 2019r. wniosek ten jako spóźniony słusznie odrzucił (art. 171 k.p.c.)

W następstwie tego wniesienie przez niego apelacji od postanowienia nastąpiło już po upływie wskazanego powyżej terminu do jej wniesienia, co stosownie do regulacji art. 370 k.p.c., obligowało Sąd pierwszej instancji do jej odrzucenia.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu i dlatego zażalenie skarżącego jest bezzasadne w rozumieniu art. 385 k.p.c. w związku

z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. i jako takie z mocy zawartej w nim regulacji podlegało ono oddaleniu.

Reasumując zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku

z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion-Hajduk