

Sygn. akt III Cz 1331/19

POSTANOWIENIE

Dnia 19 maja 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędzia Sądu Okręgowego Magdalena Balion-Hajduk

Sędzia Sądu Okręgowego Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 19 maja 2020 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

przeciwko I. P.

w przedmiocie skargi dłużniczki I. P. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Lublińcu T. P. w postępowania egzekucyjnym o sygn. akt: Km 1708/18 w postaci wszczęcia i prowadzenia postępowania egzekucyjnego, nieadekwatnego i niezwyfikowanego kosztu pomieszczenia tymczasowego oraz odległości pomieszczenia tymczasowego

na skutek zażalenia dłużniczki

od postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 28 listopada 2018 r., sygn. akt I Co 2144/18

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion-Hajduk

Sygn. akt III Cz 1331/19

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach w postanowieniu z dnia 28 11 2018r. odrzucił zażalenie dłużniczki I. P. na postanowienie zawarte w punkcie pierwszym postanowienia w z dnia 18 10 2018r., uznając, iż nie przysługuje od niego środek zaskarżenia.

Orzeczenie zaskarżyła **dłużniczka I. P.**

Zrzuciła, że przy ferowaniu zaskarżonego postanowienia, Sąd nie odniósł się do zaoferowanego materiału dowodowego. Wskazała, że „komornik prowadzi postępowanie egzekucyjne bez posiadania tytułu wykonawczego”.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W punkcie pierwszym postanowienia z dnia 18 10 2018r. oddalono skargę dłużniczki na czynność komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w L. T. P. w postępowaniu egzekucyjnym w postaci wszczęcia i prowadzenia

postępowania egzekucyjnego oraz „nieadekwatnego i niezweryfikowanego kosztu pomieszczenia tymczasowego oraz odległości pomieszczenia tymczasowego”.

Powyższe rozstrzygnięcie nie kończy postępowania w sprawie w rozumieniu art. 394 § 1 k.p.c. (postanowienie kończące postępowanie to takie, które kończy całe postępowanie lub zamyka drogę do wydania takiego orzeczenia) i nie mieści się w katalogu zaskarżalnych postanowień wymienionych w tym przepisie.

Możliwość jego zaskarżenia w drodze wniesienia od niego zażalenia nie została także przewidziana w żadnym przepisie szczególnym (vide art. 767⁴ § 1 k.p.c.).

Z podanych względów zażalenie jest zatem niedopuszczalne w rozumieniu

art. 370 k.p.c., w związku z regulacją art. 397 § 3 k.p.c. co obligowało Sąd Rejonowy do jego odrzucenia.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym postanowieniu, co zażalenie skarżącej czyni bezzasadnym w rozumieniu regulacji art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., a to z mocy tej regulacji prowadziło do jego oddalenia.

Reasumując zaskarżone orzeczenia jest prawidłowe i dlatego zażalenie jako bezzasadne oddalono w oparciu o regulację art. 385 k.p.c. związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion – Hajduk