

Sygn. akt III Cz 1304/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 kwietnia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędzia Sądu Okręgowego Artur Żymelka

Sędzia Sądu Okręgowego Gabriela Sobczyk

po rozpoznaniu w dniu 7 kwietnia 2020 r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi S. P.

w sprawie egzekucyjnej prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym

w R. J. B. sygn. akt Km 65/12, Km 1132/12

z wniosku J. P.

z udziałem dłużników P. i G. B.

skarga S. P. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym

w R. J. B. sygn. akt Km 65/12, Km 1132/12

na skutek zażalenia wierzyciela S. P.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 1 lipca 2019 r., sygn. akt I Co 690/19

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

SSO Gabriela Sobczyk SSO Leszek Dąbek SSO Artur Żymelka

***Sygn. akt III Cz 1304/19***

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Raciborzu** w postanowieniu z dnia 01 07 2019r. odrzucił skargę S. P. na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Raciborzu J. B., uznając, że nie zostały w terminie usunięte jej braki formalne.

Orzeczenie zaskarżyła **skarżąca S. P.**, która wносиła o „analizę dokumentów i zaistniałych okoliczności i zmianę decyzji”.

W uzasadnieniu zażalenia między innymi podnosiła, że wbrew ocenie Sądu Rejonowego w wyznaczonym jej terminie uzupełniła braki formalne skargi, w tym złożyła w sekretariacie I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Raciborzu odpis skargi

wraz z załącznikami.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

Stosownie do regulacji art. 767 § 3 k.p.c. skarga na czynności komornika powinna między innymi czynić zadość wymaganiom pisma procesowego, w tym zgodnie z regulacją art. 126 § 1 pkt 1 k.p.c. zawierać oznaczenie stron postępowania egzekucyjnego, a z zgodnie z regulacją art. 25 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 28 07 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (w brzmieniu obowiązującym w chwili wniesienia skargi)

W sprawie bezsporne jest, iż skarżąca wnosząc skargę między innymi

nie dołączyła do niej odpisu skargi wraz z załącznikami, przez co w tym zakresie skarga nie spełniała wymogów formalnych przewidzianych we wskazanej powyżej regulacji prawne.

Dlatego Przewodniczący Sądu Rejonowego trafnie wezwał ją do ich usunięcia.

Wezwanie do ich usunięcia zostało doręczone skarżącej dnia 10 05 2019r.

i od dnia następnego rozpoczął biec określony skarżącej termin do ich usunięcia,

który upłynął z dniem 18 05 2019r..

Z materiału zgromadzonego w sprawie – wbrew twierdzeniom skarżącej –

nie wynika, że w określonym jej terminie złożyła ona odpis skargi wraz z załącznikami (w aktach sprawy brak jest odpisu skargi i poza jej twierdzeniami zawartymi w piśmie skarżącej z dnia 14 05 2019r. brak jest jakiegokolwiek wiarygodnego potwierdzenia jego złożenia w sekretariacie I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Raciborzu;

np. potwierdzenia jego przyjęcia).

Powoduje to, że w tym zakresie braki formalne skargi w określonym skarżącej terminie nie zostały usunięte, a to zgodnie z regulacją art. 767<sup>3</sup> k.p.c. - obligowało Sąd pierwszej instancji do odrzucenia skargi.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu i zażalenie jest bezzasadne w rozumieniu art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

i art. 13 § 2 k.p.c., co z mocy zawartej w nim regulacji prowadziło do jego oddalenia.

**Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie, jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku z art. 397**

**§ 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.**

SSO Gabriela Sobczyk SSO Leszek Dąbek SSO Artur Żymelka