

Sygn. akt III Cz 1284/19

POSTANOWIENIE

Dnia 19 lutego 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 19 lutego 2020 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku M. W.

z udziałem A. W.

o podział majątku wspólnego

na skutek zażalenia uczestnika postępowania

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 16 lipca 2019 r., sygn. akt II Ns 92/17

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Rybniku do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 1284/19

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rybniku w postanowieniu z dnia 16 07 2019r. oddalił wniosek uczestnika postępowania A. W. o zwolnienie od kosztów sądowych, uznając, że może je ponieść bez uszczerbku dla koniecznego utrzymania swojej rodziny.

Orzeczenie zaskarżył **uczestnik postępowania A. W.**,

który wnosił o jego zmianę poprzez zwolnienie go od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych.

Zarzucał, że przy ferowaniu zaskarżonego postanowienia popełniono błąd w ocenie zebranego w sprawie materiału dowodowego poprzez przyjęcie, że ma możliwości majątkowe i zarobkowe na pokrycie opłat sądowych.

W uzasadnieniu zażalenia między innymi podnosił, że Sąd mając wątpliwości dotyczące przeznaczenia wkładów kopalnianych oraz zaciągniętej pożyczki, powinien był przed wydaniem zaskarżonego postanowienia przeprowadzić w tej kwestii stosowne dochodzenie i wezwać go do wykazania budzących wątpliwości okoliczności.

Sąd Odwoławczy zważył co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 28 07 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. nr 167, poz. 1398, z późniejszymi zmianami) skutecznie zwolnienia od kosztów sądowych domagać się może jedynie osoba,

która wykaże że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku dla koniecznego utrzymania siebie i swojej rodziny.

Sąd Rejonowy ferując zaskarżone orzeczenie między innymi wyliczył,

że skarżący wraz z żoną uzyskują łączne miesięczne dochody w wysokości **5.628zł**,

z czego na utrzymanie rodziny przeznaczają **4.950zł** miesięcznie.

Ustalając koszty utrzymania rodziny skarżącego nie uwzględnił uiszczanych przez nich wkładów kopalnianych i rat spłacanej pożyczki (odpowiedni w wysokości 100zł i 500zł – łącznie 600zł), wskazując, że skarżący w żaden sposób nie wykazał związku pomiędzy nimi a kosztami utrzymania jego rodziny.

Z porównania dochodów rodziny skarżącego z ponoszonymi kosztami jej utrzymania wynika, że zasadność zaliczenia na te ostatnie wskazanych powyżej wkładów kopalnianych i spłacanych rat pożyczki ma istotne znaczenie na ocenę zasadności wniosku, gdyż ich ewentualne zaliczenie powoduje, że rodzina skarżącego nie posiadała środków finansowych z których było możliwe zgromadzenie środków na poczet opłaty od apelacji (1.000zł).

Słusznie zatem Sąd Rejonowy zauważa, że ustalenie przyczyn, które legły

w ich powstania oraz ich przeznaczenia ma istotne znaczenie dla prawidłowego oczenia zasadności wniosku, co jednak – na co trafnie wskazuje zażalenie - obligowało go

do wszczęcia przewidzianego w art. 109 ust. 1 powyższej ustawy dochodzenia,

czego w sprawie nie uczyniono (nie wydano w tej kwestii formalnego postanowienia).

Powoduje to, iż zaskarżone orzeczenie jest przedwczesne, a zażalenie uzasadnione

i skutkowało konicznością uchylecia zaskarżonego postanowienia i przekazania w tym zakresie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania przy zastosowaniu regulacja art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

Reasumując, zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie jako uzasadnione uwzględniono, orzekając jak w sentencji na mocy regulacji

art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę w celu ustalenia wskazanych powyżej okoliczności wyda postanowienie o zarządzeniu dochodzenia przewidzianego we wskazanej powyżej regulacji prawnej, a następnie zobowiąże skarżącego do złożenia wyjaśnień i stosownych dokumentów w celu ich uprawdopodobnienia.

SSO Leszek Dąbek