

Sygn. akt III Cz 1144/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 kwietnia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędzia Sądu Okręgowego Magdalena Balion-Hajduk

Sędzia Sądu Okręgowego Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 7 kwietnia 2020 r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku Skarbu Państwa - Dyrektora Izby Skarbowej w K.

przeciwko dłużnicze A. S.

o egzekucję świadczenia pieniężnego - w przedmiocie rozpoznania skargi dłużniczki na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach B. D.

w sprawie o sygn. akt Km 1428/14 w postaci zajęcia wynagrodzenia z dnia 23 października 2017 r. w (...) Sp. z o.o. w G.

na skutek zażalenia dłużniczki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 7 grudnia 2018 r., sygn. akt II Co 4657/17

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion-Hajduk

**Sygn. akt III Cz 1144/19**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Gliwicach** w postanowieniu z dnia 07 12 2018r. odmówił sporządzenia uzasadnienia postanowienia z dnia 07 11 2018r., uznając, że jest to postanowienie jest niezaskarżalne, przez co nie podlega ono uzasadnieniu.

Orzeczenie zaskarżyła **dłużniczka A. S.**, która wnosila o „jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd Rejonowy w Gliwicach celem sporządzenia uzasadnienia przedmiotowego postanowienia.”.

Zarzuciła, że przy ferowaniu zaskarżonego postanowienia naruszono przepisy procesowe tj. art. 394§ 1w zw. z art. 357 § 2 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że postanowienie z dnia 07 11 2018r. nie jest postanowieniem kończącym postępowanie, i w związku z tym nie jest konieczne sporządzenie uzasadnienia tegoż postanowienia.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

Zagadnienie sporządzania uzasadnień postanowień wydanych przez sąd w wyniku rozpoznania skargi na czynności komornika było przedmiotem wypowiedzi Sądu Najwyższego, który w uchwale z dnia 20 11 2008 r. wydanej w sprawie o sygn. akt III CZP 107/08 wyraził jednoznaczny pogląd prawny - Sąd odwoławczy go podziela – że „**sąd rejonowy uzasadnia postanowienie rozpoznające skargę na czynności komornika tylko wtedy, gdy podlega ono zaskarżeniu** ( art. 357 § 1 i 2 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.)”.

Stosownie do regulacji art. 767<sup>4</sup> § 1 k.p.c. w postępowaniu egzekucyjnym zażalenie na postanowienie sądu wydane w postępowaniu ze skargi na czynności komornika przysługuje w wypadkach wskazanych w ustawie, tj. wtedy gdy wydane przez sąd postanowienie prowadzi do zakończenia postępowania egzekucyjnego (art. 394 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.; zob. uchwałę SN z dnia 28 listopada 1969 r., III CZP 83/69, OSNC 1970, nr 6, poz. 105 oraz postanowienie SN z dnia 15 kwietnia 1986 r., III CRN 40/86, OSPiKA 1987, z. 5–6, poz. 124) lub gdy wynika to wprost z regulacji szczególnej.

W postanowieniu Sądu Rejonowego z dnia 07 11 2018r. oddalono skargę dłużniczki na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach B. D. w postaci zajęcia wynagrodzenia z dnia 23 10 2017r. w (...) sp. z o.o. w G. w sprawie o sygn. akt Km 1428/14.

Zaskarżona czynność komornika jest czynnością incydentalną, podjętą przez Komornika w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego i wydane przez Sąd Rejonowy postanowienie o zasadności skargi nie kończy postępowania egzekucyjnego (kończy tylko postępowanie sądowe wywołane skargą na czynności komornika, które jest jego integralną częścią).

Również żadna z obowiązujących ustaw, w tym także Kodeks postępowania cywilnego nie zawiera regulacji szczególnej przewidującej możliwość zaskarżenia tego postanowienia.

Nie podlega ono zatem zaskarżeniu i tym samym zgodnie ze wskazaną w uchwale Sądu Najwyższego regulacją prawną Sąd Rejonowy nie ma obowiązku sporządzenia jego uzasadnienia.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym postanowieniu, co czyni zażalenie bezzasadnym w rozumieniu regulacji art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., a to z jej mocy prowadziło do jego oddalenia.

**Resumując zaskarżone postanowienie jest prawidłowe dlatego zażalenie dłużnika jako bezzasadne oddalono na mocy regulacji art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.**

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion-Hajduk