

Sygn. akt III Cz 1132/19

POSTANOWIENIE

Dnia 19 lutego 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 19 lutego 2020 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa (...) w R. w T. (Estonia)

przeciwko A. Z.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 22 lutego 2019 r., sygn. akt VIII Nc 123/18

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie przez jego uchylenie.

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 1132/19

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Zabrzu w postanowieniu z dnia 22 02 2019r. zawiesiła postępowanie na mocy regulacji art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c., uznając, że sprawie nie można nadać dalszego biegu, gdyż powódka (...) w T. nie podała

w zakreślonym jej terminie aktualnego adresu zamieszkania pozwanej A. Z..

Orzeczenie zaskarżyła **powódka (...) w T.**,

która wnosiła o jego uchylenie oraz zasądzenie na jej rzecz od pozwanej zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu zażalenia podnosiła, że wnioskowanie Sądu, że wskazany przez nią adres zamieszkania pozwanej nie jest aktualny - gdyż wymeldowała się ona z tego adresu 13 10 2015r. - jest zbyt daleko idące, skoro pozwana jeszcze w 2017r. „posługiwała się” tym adresem w kontaktach z pierwotnym wierzycielem (pозwana w potwierdzeniach przelewów na konto bankowe pierwotnego wierzyciela podawała wskazany przez skarżącą adres jej zamieszkania).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sąd Rejonowy w Zabrzu doręczył pozwanej A. Z. odpis sporządzonego w dniu 9 2018r. nakazu zapłaty na adres wskazany w pozwie (Z., ul (...)) a następnie doręczył go ponownie na kolejny wskazany przez skarżącą adres zamieszkania pozwanej (R., Plac (...)).

Obie przesyłki pocztowe zostały zwrócone do Sądu pierwszej instancji z adnotacjami, że były doręczane poprzez ich awizowanie i spełniały wymogi skutecznego doręczenia pism sądowych (art. 139 § 1 k.p.c.) – wobec czego mogą one zostać formalnie uznane za skutecznie doręczone.

Sąd Rejonowy zaniechał tego, gdyż w jego ocenie na przeszkodzie temu stoją dane zawarte w systemie PESEL, które rodzą wątpliwości dotyczące skutecznego doręczenia tych przesyłek pocztowych, gdyż wynika z nich, że pozwana przed doręczeniem jej drugiej przesyłki pocztowej wymeldowała się spod wskazanego przez skarżącą kolejnego jej adresu zamieszkania.

Dokonując tej oceny umknęło jednak jego uwadze, że dane zawarte w systemie PESEL nie przesądzają o miejscu zamieszkania osoby fizycznej (decydują

o tym przesłanki wskazane w art. 25 k.c.), a jedynie w połączeniu z innymi okolicznościami mogą rodzić w tej kwestii domniemania faktyczne (pozytywne dotyczące zamieszkiwania osoby fizycznej pod danym adresem albo negatywne, że pod danym adresem ona nie mieszka).

Ich zastosowanie w sprawie wymagało jednak podjęcia działań w celu wyjaśnienia, czy w chwili doręczenia przesyłek pocztowych pozwana przebywał po adresami pod którymi były one adresowane i w tym celu ustalenia ich doręczycieli, a następnie ich wysłuchania w celu ustalenia na jakiej podstawie uznali oni, że pozwana w czasie doręczeń mieszkała pod tymi adresami, po czym - w zależności od wyników wysłuchania - rozważenia ewentualnego wysłuchania osób mieszkających po tych adresami.

Sąd Rejonowy z tego obowiązku się nie wywiązał.

Powoduje to, że zaskarżone postanowienie jest wadliwe a zażalenie uzasadnione, co prowadziło do uchylenia zaskarżonego postanowienia w oparciu o regulację

art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest wadliwe i dlatego zażalenie powódki jako uzasadnione uwzględniono, orzekając jak w sentencji w oparciu o regulację art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną

i ponownie rozważy czy w materiale sprawy zachodzą przesłanki do uznania za skuteczne doręczenie pozwanej odpisu nakazu zapłaty.

Następnie, jeżeli ponownie uzna, że istnieją ku temu uzasadnione wątpliwości podejmie wskazane powyżej czynności i dopiero po ich przeprowadzeniu podejmie decyzję dotyczącą występowania w sprawie przesłanek zawieszenia postępowania.

SSO Leszek Dąbek