

Sygn. akt III Cz 1008/19

POSTANOWIENIE

Dnia 13 października 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędzia: Sądu Okręgowego Gabriela Sobczyk

Sądu Okręgowego Artur Żymełka

po rozpoznaniu w dniu 13 października 2020 roku w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w M.

przeciwko dłużnikowi R. C. (C.)

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia dłużnika

od postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 18 września 2017r., sygn. akt I Co 1475/17

postanawia:

- 1. sprostować w części wstępnej zaskarżonego postanowienia oczywistą omyłkę w oznaczeniu siedziby wierzyciela w ten sposób, że znajduje się ona „w M.”;**
- 2. zmienić zaskarżone postanowienie, w ten sposób, że oddalić wniosek;**
- 3. zasądzić od wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w M. na rzecz dłużnika R. C. kwotę 150,00 zł (sto pięćdziesiąt złotych) z tytułu zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kwotę 120,00 zł (sto dwadzieścia złotych) z tytułu zastępstwa prawnego.**

SSO Artur Żymełka SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 1008/19

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach w postanowieniu z dnia 18 09 2017r. nadał tytułowi egzekucyjnemu klauzulę wykonalności na rzecz wnioskodawcy (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w O. jako następcy prawnego A. K. (pkt 1) oraz zasądził od dłużnika R. C. na rzecz wnioskodawcy kwotę 187 zł tytułem kosztów postępowania (pkt 1), uznając

że zostały zrealizowane przesłanki przewidziane w art. 788 k.p.c., o kosztach orzekając na mocy regulacji art. 98 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Orzeczenie zaskarżył **dłużnik R. C.**, który wniósł o jego zmianę poprzez oddalenie wniosku (...) sp. z o.o. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu jako następcy prawnego A. K. - ewentualnie o jego uchylenie

- oraz o zasądzenie od wierzyciela na swoją rzecz kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Zarzucał, że przy ferowaniu postanowienia nauszo prawo procesowe oraz materialne, tj. regulację:

a) art. 786 § 1 k.p.c. w zw. z art. 788 § 1 k.p.c. poprzez nadanie aktowi notarialnemu klauzuli wykonalności na rzecz wierzyciela jako następcy prawnego pomimo braku przejścia wierzytelności objętej tytułem egzekucyjnym na rzecz (...) sp. z o.o. w M., a także poprzez niedostarczenie przez wierzyciela dowodu przejścia na niego uprawnienia w formie dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisami urzędowo poświadczonymi jako następcy prawnego A. K.;

b) art. 126 § 2 pkt 1 k.p.c. w zw. z art. 25 k.c. poprzez błędne oznaczenie przez wierzyciela we wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego miejsca zamieszkania dłużnika i niezwyfikowanie tego przez Sąd, co miało dalsze konsekwencje we wszczętym przez wierzyciela postępowaniu egzekucyjnym;

c) art. 361 k.p.c. w zw. z art. 325 k.p.c. poprzez nadanie aktowi notarialnemu klauzuli wykonalności na rzecz (...) sp. z o.o. w O., podczas gdy wniosek o nadanie klauzuli składał (...) sp. z o.o. w M., a co za tym idzie błędne oznaczenie wierzyciela przez Sąd oraz wydanie klauzuli wykonalności na rzecz nieistniejącego podmiotu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sąd Rejonowy w części wstępnej postanowienia z dnia 18 09 2017r. błędnie wskazał siedzibę wierzyciela.

Z materiału sprawy jednoznacznie wynika, siedzibą wierzyciela są M. (k. 3 akt).

Błędne oznaczenie siedziby wierzyciela stanowiło więc oczywistą omyłkę - w rozumieniu regulacji art. 350 § 1 k.p.c. - którą należało sanować z urzędu. przy zastosowaniu regulacji art. 350 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Wierzyciel domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu powinien - zgodnie z regulacją art. 788 § 1 k.p.c. - wykazać dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym przejście na niego uprawnień wskazanych w tytule.

W przypadku dokumentów prywatnych wymóg ten jest dochowany wtedy, gdy z treści dokumentu opatrzonej urzędowo uwierzytelnionymi podpisami wynika przejście na wierzyciela praw stwierdzonych w tytule.

Skarżący domagając się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności złożonemu tytułowi wykonawczemu odwołał się do umowy zawartej

w dniu 14 04 2017r., pomiędzy nim a A. K..

Niezależnie od tego, że zwartego w aktach sprawy poświadczenia notarialnego sporządzonego w dniu 16 05 2017r. wynika, że sporządzający go notariusz poświadczył, że tylko A. K. w jego obecności podpisał umowę przelewu wierzytelności (k. 14 akt), natomiast brak jest notarialnego poświadczenia podpisu wierzyciela.

Dlatego wbrew temu co przyjął Sąd pierwszej instancji wierzyciel nie wykazał przejścia uprawnień dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Resumując z podanych względów zażalenie jest uzasadnione i dlatego zmieniono zaskarżone postanowienie w sposób podany w pkt 2 sentencji w oparciu o regulację art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego (punkt 3 sentencji) orzeczono na podstawie regulacji art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w związku z § 8 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 10 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, § 10 ust. 2 pkt 1 tego rozporządzenia, albowiem

dłużnik sprawę wygrał i wierzyciel powinien mu zwrócić całe koszty postępowania zażaleniowego, na które składa się opłata od zażalenia (30 zł) i wynagrodzenie pełnomocnika (120 zł).

SSO Artur Żymelka SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk