

Sygn. akt III Cz 987/19

POSTANOWIENIE

Dnia 31 marca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie: Sadu Okręgowego Gabriela Sobczyk

Sądu Okręgowego Artur Żymełka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 31 marca 2020 r. w Gliwicach

sprawy z powództwa A. O.

przeciwko T. G. (1)

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 8 maja 2019 r., sygn. akt I C 1127/18

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie przez jego uchylenie.

SSO Artur Żymełka SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 987/19

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej w postanowieniu z dnia 08 05 2019r. odrzucił apelację powódki A. O. od wyroku z dnia 31 01 2019r. uznając,

że w wyznaczonym terminie powódka nie uzupełniła braków formalnych apelacji.

Postanowienie zaskarżyła **powódka A. O.**, która wniosła o jego uchylenie.

Zarzuciła, że przy ferowaniu tego orzeczenia Sąd nie wziął pod uwagę, że jest osobą niepełnosprawną, mającą poważne problemy zdrowotne, a tym także ze wzrokiem, co mogło doprowadzić do niedoczytania i niezrozumienia przez nią części wezwania do uzupełnienia braków formalnych apelacji. Nadto wskazała, że utożsamia „wniesienie o uchylenie wyroku w całości” z „zaskarżeniem wyroku w całości”.

W odpowiedzi na zażalenie **pozwany T. G. (2)** wniósł o „utrzymanie wydanego postanowienia w mocy”, wskazując, że było ono prawidłowe.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powódka wnosząc apelację od wyroku Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 31 01 2019r. (wadliwie oznaczoną, jako zażalenie) między innymi nie zawarła

w niej wniosków o których jest mowa w art. 368 §1 pkt 5 k.p.c.

Przewodniczący Sądu pierwszej instancji słusznie zatem ocenił, że w tej części apelacja posiadała braki formalne i wezwał powódkę do ich usunięcia.

Przy ferowaniu zaskarżonego postanowienia umknęło jednak uwadze Sądu Rejonowego, że zgodnie z utrwalonym poglądem judykatury do odrzucenia apelacji może dojść tylko wówczas, gdy nieusunięte braki formalne apelacji uniemożliwiają nadanie jej dalszego biegu (I PKN 471/97 (OSNAPiUS 1998, nr 24, poz. 711 III UZ 29/04 (OSNP 2005, nr 11, poz. 165).

Wskazane powyżej wnioski apelacji nie wiążą sądu przy rozpoznaniu sprawy.

Ich nie zamieszczenie w apelacji nie uniemożliwia zatem nadanie jej dalszego biegu, a to stosownie do przywołanego poglądu prawnego stoi na prze-szkodzie odrzucenia apelacji w przypadku ich nie zamieszczenia w apelacji.

Dlatego w świetle regulacji art. 370 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. brak było podstaw do jej odrzucenia, co czyni zażalenie uzasadnionym i prowadziło skasowania zaskarżonego orzeczenia („zmiany postanowienia przez jego uchylene”)

przy zastosowaniu regulacji art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

Reasumując zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji na mocy regulacji art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

SSO Artur Żymelka SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk