

Sygn. akt III Cz 893/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 lutego 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędzia Sądu Okręgowego Magdalena Balion-Hajduk

Sędzia Sądu Okręgowego Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 11 lutego 2020 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa K. F. (1)

przeciwko (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w T.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 6 maja 2019 r., sygn. akt II C 1667/18

postanawia:

1. **oddalić zażalenie;**

2. **zasądzić od pozwanej na rzecz powódki 900 zł (dziewięćset złotych) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.**

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion-Hajduk

**Sygn. akt III Cz 893/19**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Gliwicach** postanowieniem z dnia 06 05 2019r. odrzucił sprzeciw pozwanego (...) **sp. z o.o. w T.** od wyroku zaoczonego z dnia 05 09 2018r., uznając, że pozwany nie uzupełnił braków sprzeciwu w terminie, albowiem R. O. – członek zarządu pozwanego w dacie udzielenia pełnomocnictwa nie był uprawniony do reprezentacji pozwanego.

Orzeczenie zaskarżył **pozwanej (...) sp. z o.o. w T.**, która wносиła o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownegorozpoznania oraz o pozostawienie temu Sądowi rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zażaleniowego.

Zarzuciła, że przy ferowaniu zaskarżonego postanowienia naruszono regulację art. 344

§ 3 k.p.c. poprzez niezasadne przyjęcie, iż strona pozwana nie uzupełniła braków sprzeciwu w terminie, podczas gdy odpisu pełny KRS pozwanego był dokumentem wystarczającym dla stwierdzenia, że osoby podpisane pod

pełnomocnictwem w dacie jego udzielenia były uprawnione do reprezentacji pozwanego. Nadto pozwany przedłożył uchwałę rady nadzorczej w przedmiocie powołania R. O.

na członka zarządu.

**Powód K. F. (2)** wniósł o oddalenie zażalenia i obciążenie pozwanego kosztami postępowania zażaleniowego tym zasądzenia na rzecz powoda kosztów zastępstwa adwokackiego w postępowaniu zażaleniowym.

Powód wskazał, że pozwany przedłożył uchwałę dopiero na etapie postępowania zażaleniowego, a powinien to uczynić na etapie uzupełniania braków formalnych.

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Stosownie do regulacji art. 89 § 1 zd. 1 k.p.c. i art. 68 k.p.c. pełnomocnik skarżącej powinien był – o ile nie uczynił tego w sposób prawidłowy wcześniej – dołączyć do sprzeciwu odpis pełnomocnictwa oraz dokumenty wykazujące umocowanie osób, które udzieliły mu pełnomocnictwa przy pierwszej czynności procesowej.

Pełnomocnik pozwanego dołączył do sprzeciwu do wyroku zaocznego odpis pełnomocnictwa udzielonego mu w dniu 31 05 2017r. przez R. O. (członka zarządu) oraz P. L. (prezesa zarządu), a następnie przedłożył odpis pełny KRS aktualny na dzień 16 01 2019r., po czym - w wykonaniu zobowiązania Sądu – aktualny na dzień 05 04 2019r.

Z informacji zawartych w przedłożonych pełnych odpisach KRS nie wynikało, żeby w dniu udzielenia pełnomocnictwa członek zarządu R. O. był uprawniony do jego i nie było to również możliwe na podstawie informacji zawartych w „wykazie lub innym rejestrze, do którego sąd miał dostęp drogą elektroniczną” (wpisu do rejestru dokonano dopiero dnia 11 08 2017r., tj. po dacie udzielenia pełnomocnictwa).

W konsekwencji tego w ówczesnym materiale sprawy Sąd Rejonowy słusznie ocenił, że braki formalne sprzeciwu nie zostały usunięte w terminie, a to stosownie

do regulacji art. 344 § 3 k.p.c. obligowało go do odrzucenia sprzeciwu (wadliwość tej nie sanuje dołączona do zażalenia uchwała rady nadzorczej, gdyż nastąpiło to po upływie zakreślonego pełnomocnikowi pozwanego terminu do usunięcia braków formalnych sprzeciwu).

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym postanowieniu

i dlatego zażalenie jest bezzasadne w rozumieniu art. 385 k.p.c. związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c., co z mocy zawartej w nim regulacji prowadziło do jego oddalenia.

**Reasumując zaskarżone rozstrzygnięcie jest prawidłowe i dlatego zażalenie jako bezzasadne oddalono w na mocy art. 385 k.p.c. związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.**

**O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosując regulację**

**art. 98 § 1 k.p.c., biorąc pod uwagę, iż skarżąca uległa w całości w postępowaniu zażaleniowym i powinna zwrócić powodowi poniesione przez niego w tym postępowaniu koszty zastępstwa procesowego. Na orzeczone koszty składa się stawka minimalna w wysokości 3 600 zł na podstawie § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 10 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, w wysokości 25% przewidzianej w § 10 ust. 2 pkt 1 powyższego rozporządzenia.**

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion-Hajduk