

Sygn. akt III Cz 644/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 października 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie Sądu Okręgowego: Magdalena Balion -Hajduk

Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 29 października 2019 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa S. S. i A. S. przeciwko Gminie R.

o zapłatę

na skutek zażalenia powodów

na postanowienie Sądu Rejonowego w(...)

z dnia 15 lutego 2019 r., sygn. akt I C 900/16

**postanawia:**

***zmienić zaskarżone postanowienie poprzez jego uchylenie.***

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion -Hajduk

***Sygn. akt III Cz 644/19***

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w (...)** w postanowieniu z dnia 15 02 2019r. odrzucił zażalenie powodów A. S. i S. S. z dnia 30 01 2019r. (datowane przez powodów na dzień 29 01 2019r.), uznając, że nie usunięto w terminie jego braków formalnych.

Orzeczenie zaskarżyli **powodowie A. S. i S. S.**, którzy nie zgadzali się z tym postanowieniem.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje :**

Skarżący w wykonaniu zobowiązań Przewodniczącego Sądu Rejonowego

z dnia 8 01 2019r. w piśmie z dnia 15 01 2019r. podali wartość przedmiotu zaskarżenia zażalenia na zarządzenie Przewodniczącego z dnia 3 11 2016r. o zwrocie pozwu

na kwotę 150.000zł (k.183 akt).

W następstwie tego w wykonaniu zarządzenia Przewodniczącego tego Sądu

z dnia 17 01 2019r. wezwano ich w pismach z dnia 21 01 2019r. do uiszczenia opłaty od tego zażalenia w wysokości **1.500zł**, w terminie tygodnia pod rygorem odrzucenia zażalenia (k. 191 i 192 akt).

Powodowie w określonym im terminie odpowiedzieli na wezwanie w piśmie

z dnia 29 01 2019r. zatytułowanym (...), w którym między innymi zamieścili stwierdzenie, że „Przesyłając nam to pismo z dnia 21 I 2019r. domagając się opłaty

od zażalenia z dnia 8 11 2016r. 1.500zł jest niedorzeczne” oraz między innymi podnosili, że w wystosowanych do nich wcześniej wezwaniach do uiszczenia opłaty od wniesionych przez nich zażeń byli zobowiązaniu do uiszczenia opłat w wysokości 30zł

(k. 194 akt).

Z pisma tego wynika zatem jednoznacznie, że tytułując pismo jako (...) skarżący domagali się poddania tej decyzji kontroli instancyjnej, co miało swe prawne uzasadnienie w regulacji art. 394 § 1 9 k.p.c. (zażalenie na „wymiar opłaty”)

oraz że nie zgadzali się oni z w całości ustaloną w zarządzeniu Przewodniczącego Sądu Rejonowego z dnia 17 01 2019r. opłatą od zażalenia (wartość przedmiotu zaskarżenia odpowiadała wysokości kwestionowanej opłaty), a swe stanowisko uzasadnili.

W tej sytuacji zobowiązanie ich w kolejnym zarządzeniu Przewodniczącego

z dnia 1 02 2019r. do usunięcia braków tego zażalenia poprzez wskazanie „zaskarżonego orzeczenia...”, podania „czy zaskarżają orzeczenie w całości czy w części”, oznaczenie „wartości przedmiotu zaskarżenia”, było zbędne (zażalenie nie posiadało w tej części braków formalnych), a nie usunięcie przez nich w kolejnym piśmie z dnia 12 02 2019r. (k. 203) jego braków formalnych w postaci nie podania wniosków zażalenia („czy wnoszą o uchylenie lub zmianę zaskarżonego orzeczenia”) nie uniemożliwia nadania biegu zażaleniu i jego rozpoznanie.

Dlatego wbrew temu co przyjął Sąd pierwszej instancji - w świetle regulacji art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. nie było formalnoprawnych podstaw do odrzucenia zażalenia.

Czyni to rozpoznane zażalenie uzasadnionym, co prowadziło do skasowania zaskarżonego postanowienia („zmiany przez uchylenie”), przy zastosowaniu regulacji art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

***Reasumując zaskarżone orzeczenie jest wadliwe i dlatego zażalenie jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji w oparciu o regulację***

***art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.***

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion - Hajduk