

Sygn. akt III Cz 511/19

POSTANOWIENIE

Dnia 1 października 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia Sądu Okręgowego Andrzej Dyrda

Sędziowie Sądu Okręgowego Henryk Brzyzkiewicz

Magdalena Balion - Hajduk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 października 2019r. w G.

sprawy z powództwa J. L.

przeciwko (...) w S. i W. O.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego (...)w S.

na postanowienia Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 18 lutego 2019 r., sygn. akt I C 512/18

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Magdalena Balion - Hajduk SSO Andrzej Dyrda SSO Henryk Brzyzkiewicz

Sygn. akt III Cz 511/19

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 28 czerwca 2018r. Sąd Rejonowy w (...)przyznał biegłemu R. H. wynagrodzenie w kwocie 1.014,71 zł.

Uzasadnieniu wskazał, że biegły sądowy sporządził pisemną opinię do niniejszej sprawy. Sąd ten uznał, że wynagrodzenie w kwocie 1.014,71 zł odpowiada nakładowi pracy włożonemu w sporządzenie opinii i jest zgodne z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym i przyznał wyżej określone wynagrodzenie.

Zażalenie na to postanowienie wniosła pozwana zaskarżając je w całości.

Zarzuciła naruszenie przepisów, a to:

a) art. 288 k.p.c. w zw. z art. 89 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, poprzez ich niezastosowanie i wydanie orzeczenia bez uwzględnienia czasu i nakładu pracy rzeczywiście potrzebnych do wydania przedmiotowej opinii,

b) § 2 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym, poprzez jego niezastosowanie i przyznanie wynagrodzenia w sposób dowolny,

c) art. 328 § 2 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c., poprzez ich niezastosowanie i sporządzenie lakonicznego uzasadnienia postanowienia, uniemożliwiającego przeprowadzenie weryfikacji przyjętych przez Sąd, a stanowiących podstawę wydania orzeczenia okoliczności takich jak chociażby przyjęta stawka godzinowa, czy też czas pracy biegłego.

Na tych podstawach wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia, poprzez odpowiednie zmniejszenie wynagrodzenia przyznanego biegłemu za sporządzenie pisemnej opinii, z uwzględnieniem wcześniej przytoczonych przesłanek, względnie o uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowni I instancji, a nadto w każdym wypadku o zasądzenie na rzecz strony skarżącej kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Art. 288 k.p.c. stanowi, że biegły ma prawo żądać wynagrodzenia za stawiennictwo do sądu i wykonaną pracę. Zgodnie z art. 89 ust. 1 ustawy o z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r. poz. 300 z późniejszymi zmianami, dalej KswscU) biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych dla wydania opinii którego wysokość. Przepis ten, przewidujący prawo biegłego do wynagrodzenia za wykonaną przez niego na zlecenie sądu pracę, nie uzależnia możliwości przyznania biegłemu wynagrodzenia od uznania sporządzonej przez biegłego opinii za prawidłową (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 1973r., II CZ 64/73).

Stosownie natomiast do art. 89 ust. 2 KswscU, wynagrodzenie ustala się uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków - na podstawie złożonego rachunku. Nadto, zgodnie z art. 89 ust. 3 KswscU, wynagrodzenie biegłych oblicza się według stawki wynagrodzenia za godzinę pracy albo według taryfy zryczałtowanej określonej dla poszczególnych kategorii biegłych ze względu na dziedzinę, w której są oni specjalistami. Podstawę obliczenia stawki wynagrodzenia za godzinę pracy i taryfy zryczałtowanej stanowi ułamek kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa.

Sąd Okręgowy uznał, że przyznane biegłemu wynagrodzenie nie jest zawyżone. Ilość bowiem czasu przeznaczanego na wykonanie określonych czynności uzależniona jest od wielu czynników, w szczególności indywidualnych cech wykonawcy opinii jak również indywidualnych cech wykonywanych czynności. Jeżeli więc nie istnieją ogólnie obowiązujące normy czasu wykonania danej czynności, kwestionowanie rachunku biegłego na tej podstawie, że czynność wymagała mniej czasu, niż to wykazano w rachunku, może być skuteczne tylko wtedy, gdy podane w rachunku ilości zużytego czasu są tak jaskrawo wygórowane, iż opierając się na zwykłym doświadczeniu życiowym można od razu stwierdzić, że biegły niewątpliwie zużył znacznie mniej czasu, niż podaje w rachunku (orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 18 sierpnia 1959r., I CZ 82/59). Obniżenie wynagrodzenia może nastąpić również w sytuacji, gdy biegły rozbudował niepomiarowo opinię ponad rzeczywistą potrzebę (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 czerwca 1973r., I CZ 86/73).

Sąd Okręgowych wskazanych powyżej okoliczności a analizowanej sprawie nie stwierdził. Co istotne, również pozwana, w zażaleniu, nie wskazała jaką (konkretne wartości) ilość czasu winien biegły przeznaczyć na dokonanie poszczególnych czynności, w związku z czym należało uznać, że zaskarżone postanowienie w prawidłowy sposób określiło wynagrodzenie biegłego.

Wobec powyższego należało uznać, iż zażalenie pozwanej jest nieuzasadnione i z tej przyczyny podlega oddaleniu na zasadzie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Andrzej Dyrda SSO Henryk Brzykiewicz