

Sygn. akt III Cz 502/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 lutego 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia Sądu Okręgowego: Leszek Dąbek

Sędziowie Sądu Okręgowego: Tomasz Pawlik

Artur Żymelka

po rozpoznaniu w dniu 4 lutego 2020 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa A. B.

przeciwko R. M.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Raciborzu z dnia 18 sierpnia 2005r. w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 5 lipca 2005r. w sprawie o sygn. akt I Nc 562/05

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

SSO Artur Żymelka SSO Leszek Dąbek SSO Tomasz Pawlik

***Sygn. akt III Cz 502/19***

## UZASADNIENIE

***Sąd Rejonowy w Raciborzu*** w postanowieniu z dnia 18 08 2005r. - zamieszczonym na tytule egzekucyjnym - nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty z dnia 05 07 2005r. sporządzonemu przez Sąd Rejonowy w Raciborzu

w sprawie o sygn. akt I Ns 562/05.

Postanowienie zaskarżył ***pozwany R. M.***, który wniósł o jego uchylenie oraz zasądzenie na jego rzecz od powoda zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Zarzucił, że przy ferowaniu zaskarżonego postanowienia Sąd Rejonowy „wydał nakaz zapłaty przypuszczalnie na podstawie tzw. 2 awiz sądowych” oraz, że „w 2017r. [powoda] nie było pod adresem wskazanym przez powoda (wierzyciela) – a do tej pory żaden sąd nie rozpoznał wniosku dłużnika (pozwanego) o nadanie przeciwko niemu klauzuli wykonalności”.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Stosownie do regulacji art. 777 § 1 k.p.c. prawomocny nakaz zapłaty sądu jest tytułem egzekucyjnym.

Podobnie jak w przypadku innych tytułów egzekucyjnych pochodzących

od sądu w postępowaniu o nadaniu mu klauzuli wykonalności kognicja sądu jest ograniczona.

W jej ramach sąd bada bowiem tylko czy nakaz zapłaty istnieje, czy jest prawomocny oraz czy nadaje się do przymusowej realizacji w drodze egzekucji.

W nakazie zapłaty sporządzonym przez Sąd Rejonowy w Raciborzu w dniu 5 07 2005r. nakazano pozwanemu R. zapłacić powodowi wskazane w nim świadczenia pieniężne i nadaje się on do przymusowej realizacji w drodze egzekucji.

Z materiału zawartego w aktach sprawy wynika, że odpis nakazu zapłaty został doręczony skarżącemu w dniu 25 07 2005r., co potwierdził on własnoręczny podpisem złożonym w dowodzie doręczenia przesyłki pocztowej zawierające odpis nakazu zapłaty (k. 14 akt) i wbrew temu, co twierdzi zażalenie doręczenia tego nie dokonano w drodze „awiza sądowego” i miało ono miejsce czasie kiedy - zgodnie z twierdzeniami zażalenia - skarżący mieszkał w Polsce.

Doręczenie to było zatem skuteczne i od dnia następnego po doręczeniu skarżącemu zakazu zapłaty rozpoczął biec przewidziany w art. 502 k.p.c. dwutygodniowy termin do wniesienia od niego sprzeciwu, który upłynął z dniem 8 08 2005r.

Pozwany we wskazanym terminie nie wniósł sprzeciwu od nakazu zapłaty,

w konsekwencji czego nakaz zapłaty stał się prawomocny, a to w połączeniu z powyższym - stosownie do regulacji

art. 782 § 1 k.p.c. - obligowało Sąd Rejonowy do nadania mu klauzuli wykonalności.

***Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu i tym samym zażalenie jest bezzasadne w rozumieniu art. regulacji art. 385 k.p.c. w związku***

z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., co z mocy zawartej w nim regulacji prowadziło do jego oddalenia.

***Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie jako bezzasadne oddalono na mocy regulacji art. 385 k.p.c. w związku***

***z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.***

SSO Artur Żymelka SSO Leszek Dąbek SSO Tomasz Pawlik