

Sygn. akt III Cz 482/19

POSTANOWIENIE

Dnia 7 stycznia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia Sądu Okręgowego: Leszek Dąbek

Sędziowie Sądu Okręgowego: Tomasz Pawlik

Artur Żymelka

po rozpoznaniu w dniu 7 stycznia 2020 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) w W. (następcy prawnego (...) w W.)

przeciwko J. P. i P. P.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w(...)

z dnia 29 listopada 2018 r., sygn. akt I C 1381/17

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienia przez jego uchylene.

SSO Artur Żymelka SSO Leszek Dąbek SSO Tomasz Pawlik

Sygn. akt III Cz 482/19

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) w postanowieniu z dnia 29 11 2018r. odrzucił wniosek (...) w W. o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku z dnia 14 11 2018r. uznając, że nie posiada on legitymacji do złożenia wniosku, gdyż nie jest on powodem w sprawie i nie wykazał by był następcą prawnym powoda w zakresie wierzytelności objętej powództwem.

Postanowienie zaskarżył (...) w W., który wnosił

o jego uchylene i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji w celu sporządzenia uzasadnienia wyroku.

Zarzucał, że przy ferowaniu postanowienia naruszono regulację art. 228 § 1 k.p.c. poprzez jego błędne niezastosowanie, w sytuacji gdy okoliczności w zakresie przejęcia podstawowej działalności (...) na podstawie art. 529 § 1 pkt 4 k.s.h przez (...) są powszechnie znane oraz były opisywane

w prasie ogólnopolskiej. Z przekazów prasowych wynikało, że (...) przejął elementy działalności bankowej (...) poza walutowymi kredytami hipotecznymi oraz częścią działalności korporacyjnej, która została przejęta przez (...) W niniejszej sprawie powód dochodzi należności z tytułu Umowy Kredytu na Miarę, która nie jest walutową umową kredytu hipotecznego i nie stanowi części działalności korporacyjnej (...), wobec czego roszczenia z Umów Kredytu na Miarę zostały przejęte przez (...), który w przedmiotowej sprawie wstąpił w prawa i obowiązki (...)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo w niniejszej sprawie wniosł (...) w W., który dochodził roszczeń ze Umowy Kredytu na Miarę zawartej przez jego poprzednika prawnego w dniu 20 11 2007r. z R. P. (pozwani są jej spadkobiercami).

W następstwie dokonanego na podstawie art. 541 k.s.h. podziału (...) w W. bankowi przejmującemu (...) w W. między innymi przypadły wierzytelności z Umów Kredytów na Miarę (postanowienia § 1 ust. 1 uchwały nr (...) z dnia 24 08 2018r.;, k. 101-102 akt; Załącznika 1 ust. 10, k. 139-140 akt; Tabela, k. 156 akt).

Zgodnie z dominującym w chwili wydania zaskarżonego postanowienia poglądem judykatury „Spółka kapitałowa, która w toku sprawy nabyła w wyniku podziału przez wydzielenie część majątku spółki dzielonej, wstępuje do sprawy o prawo objęte wydzielonym majątkiem w miejsce spółki dzielonej **bez potrzeby uzyskania zgody przeciwnika procesowego, w związku z czym art. 192 pkt 3 k.p.c.** nie ma w takim wypadku zastosowania” (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 kwietnia 2012 r., II CSK 356/11, OSNC 2012, Nr 12, poz. 143, oraz wyroki Sądu Najwyższego z dnia 27 marca 2014 r., III CSK 181/13, "Monitor Prawa Bankowego" 2015, nr 3, s. 24, i z dnia 13 kwietnia 2016 r., V CSK 614/15, nie publ; postanowienie sądu Najwyższego z dnia 28 03 2019r. w sprawie III CZP 97/18. OSNC 2020/1/1).

Ostatecznie pogląd ten znalazł swój normatywny wyraz w nowelizacji k.s.h. dokonanej w ustawie z dnia 9 11 2018r. o zmianie niektórych ustaw w celu wprowadzenia uproszczeń dla przedsiębiorców w prawie podatkowym i gospodarczym (Dz.U. 2018r. poz. 2244) poprzez dodanie art. 531 § 2¹ zgodnie z którym „Spółka, która

w toku postępowania o prawo objęte wydzielonym majątkiem, nabyła w wyniku podziału przez wydzielenie część majątku spółki dzielonej, wstępuje do postępowania o to prawo w miejsce spółki dzielonej bez potrzeby uzyskania zgody strony przeciwnej” (weszła w życie 1 01 2019r.).

Tym samym jak słusznie wywodzi zażalenie skarżący jako następcą prawny (z mocy prawa) dotychczasowego powoda (...) w W.

i w chwili wniesienia wniosku o sporządzenia i doręczenia mu odpisu wyroku Sądu Rejonowego w (...) z dnia 14 11 2018r. wraz z uzasadnieniem był legitymowany do jego wniesienia.

Czyni to zażalenie uzasadnionym i prowadziło do zmiany zaskarżonego postanowienia przez jego uchylenie (skasowania postanowienia) - w oparciu o regulację art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest wadliwe i dlatego zażalenie jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak sentencji w oparciu o przepis art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

SSO Artur Żymelka SSO Leszek Dąbek SSO Tomasz Pawlik