

Sygn. akt III Cz 454/19

POSTANOWIENIE

Dnia 26 września 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie Sądu Okręgowego: Tomasz Pawlik

Beata Majewska-Czajkowska

po rozpoznaniu w dniu 26 września 2019 r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa K. A.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 13 grudnia 2018r., sygn. akt I C 578/18

postanawia:

1. uchylić zaskarżone postanowienie i umorzyć postępowanie oraz nie obciążać powódki kosztami procesu,

2. nie obciążać powódki kosztami postępowania zażaleniowego.

SSO Beata Majewska-Czajkowska SSO Leszek Dąbek SSO Tomasz Pawlik

Sygn. akt III Cz 454/19

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w(...) w postanowieniu z dnia 13 12 2018 r. odrzucił pozew i zasądził od powódki K. A. na rzecz pozwanej A. (...)(...)w W. kwotę 1.851 zł tytułem zwrotu kosztów procesu opierając się o art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. stwierdzając, że o to samo roszczenie sprawa pomiędzy tymi samymi stronami jest w toku.

Orzeczenie zaskarżyła **powódka K. A.**, która zarzuciła, że niniejsza sprawa nie jest tożsama ze sprawą prowadzoną pod sygn. akt I C 367/18 bowiem tamta sprawa dotyczyła zapłaty, natomiast niniejsza sprawa została wyłączona przez Sąd Rejonowy do odrębnego rozpoznania jako sprawa o ustalenie.

Sąd Rejonowy w (...) nie skorzystał z dobrodziejstwa regulacji

art. 395 § 2 zd. 1 k.p.c.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Z materiału sprawy wynika, że powódka wniosła do Sądu Rejonowego

w R. pozew, w którym w rubryce 6.1 „Żądania zasądzenia” żądała zasądzenia

na jej rzecz od pozwanej kwoty 9.303,27zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie

od 4 02 2018r. do dnia zapłaty, a w rubryce 6.2 domagała się uznania za bezskuteczne wskazanych w niej postanowień OWU „i w związku z tym zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda kwoty 9.303,27zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 4 02 2018r. do dnia zapłaty”.

Z samego uzasadnienia powództwa wynika, że było ono oparte na twierdzeniu „Abuzywności zapisów umownych” i zawarte w pozwie żądanie uznania ich za bezskuteczne nie stanowiło odrębnego powództwa, ale w istocie stanowiło przesłankę jego zasadności, co zresztą znalazło potwierdzenie w późniejszym piśmie powódki z dnia 15 10 2018r., w który powódka jednoznacznie wskazała, że żądanie zasądzenia świadczeń pieniężnych „jest konsekwencją uznania za bezskuteczne postanowień Ogólnych Warunków Ubezpieczenia” (k. 124 akt).

W tej sytuacji, kiedy pozew zawierał tylko jedno powództwo brak było podstaw do wszczynania na jego podstawie odrębnej sprawy cywilnej i wbrew temu

co przyjął Sąd Rejonowy nie zostały w niniejszej sprawie zrealizowane przewidziane

w art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. przesłanki odrzucenia pozwu.

Równocześnie jednak wobec nie zgłoszenia przez powódkę odrębnego powództwa „o ustalenie” i w konsekwencji tego braku żądania udzielenia tego rodzaju ochrony prawnej, wydanie orzeczenia w niniejszej sprawie jest niedopuszczalne w rozumieniu art. 355 k.p.c., a to z mocy zawartej w nim regulacji powinno być prowadzić do umorzenia postępowania w niniejszej sprawie.

Nie znalazło to prawidłowego odzwierciedlenia w zaskarżonym postanowieniu.

Czyni to zażalenie uzasadnionym i w oparciu o regulację art. 386 § 3 k.p.c.

w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. prowadziło do uchylecia zaskarżonego postanowienia i umorzenia postępowania.

Reasumując z podanych względów orzeczono jak w sentencji w oparciu o regulację art. 386 § 3 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

Pomimo formalnej zmiany zaskarżonego postanowienia powódka w istocie przegrała w niniejszej sprawie (wszczęte na jej rzecz postępowanie zostało ostatecznie umorzone z przyczyn nie obciążających pozwaną), co do zasady zgodnie

z regulacją art. 98 § 1 i 3 k.p.c. statuowałoby po jej stronie obowiązek zwrócenia pozwanej poniesionych przez nią kosztów postępowania zażaleniowego .

Jednakże biorąc pod uwagę, że wobec tego, iż powódka nie miała żadnego wpływu na wadliwe wszczęcie przez Sąd pierwszej instancji postępowania w niniejszej sprawie zachodzi w niej szczególnie uzasadniony wypadek o którym mowa jest w regulacji art. 102 k.p.c., co uzasadnia nie obciążanie jej kosztami postępowania zażaleniowego

SSO Beata Majewska – Czajkowska SSO Leszek Dąbek SSO Tomasz Pawlik