

Sygn. akt III Cz 445/19

POSTANOWIENIE

Dnia 10 września 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie Sądu Okręgowego: Tomasz Pawlik

Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 10 września 2019 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa(...)Z.

przeciwko K. J., S. J., A. J., Ł. J. i P. J.

o eksmisję

na skutek zażalenia pozwanego

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 3 postanowienia Sądu Rejonowego w(...)

z dnia 16 listopada 2018 r., sygn. akt VIII C 281/07

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sędzia Roman Troll Sędzia Leszek Dąbek Sędzia Tomasz Pawlik

Sygn. akt III Cz 445/19

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w(...) w postanowieniu z dnia 16 11 2018r. oddalił wniosek pozwanego Ł. J. o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu

od wyroku zaocznego z dnia 30 10 2007r., odrzucił sprzeciw oraz „oddalił wniosek pozwanego Ł. J. o zawieszenie postępowania egzekucyjnego w sprawie

Km 4097/17”.

W uzasadnieniu postanowienia ocenił, że pozwany będąc prawidłowo reprezentowany przez przedstawiciela ustawowego nie wykazał, aby uchybienie terminowi do usunięcia braków formalnych nastąpiło w niezawiniony sposób, co w konsekwencji w świetle regulacji art. 168 § 1 k.p.c. prowadziło do oddalenia jego wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego. Następnie przywołał regulację art. 344 § 3 k.p.c., stwierdził, że w tej sytuacji wniesiony przez pozwanego sprzeciw należy uznać jako spóźniony i jako taki z mocy tej regulacji podlegał on odrzuceniu.

Orzekając o zasadności wniosku pozwanego o zawieszenie postępowania wskazał,

że w sprawie nie występuje żadna z przesłanek zawieszenia postępowania egzekucyjnego przewidziana w art. 818-821 k.p.c. oraz nie dopatrzyl się podstaw do zastosowania regulacji art. 172 zd. 2 k.p.c.

Orzeczenie zaskarżyła **pozwany Ł. J.** w części oddalającej wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego, który nie zgadzał się z tym rozstrzygnięciem.

W uzasadnieniu zażalenia nie podzielił argumentacji Sądu „jakoby nie przekonał go do ewentualnych zaniechań ze strony ustawowego opiekuna”, ponieważ jego matka nadużywała alkoholu, co było przyczyną jego wyprowadzenia się do wujka oraz że jego matka była zainteresowana, aby nie składać w jego imieniu sprzeciwu od wyroku zaocznego, gdyż dzięki temu zmuszony jest spłacać jej długi.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Pozwany zarówno w sprzeciwie od wyroku zaocznego Sądu Rejonowego

w Z. z dnia 30 10 2007r., jak również w złożonym z nim równocześnie wniosku

o przywrócenie mu terminu do wniesienia sprzeciwu w sposób jednoznaczny wnosił

o „**zabezpieczenie postępowania poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego** toczącego się przed komornikiem sądowym przy Sądzie Rejonowym w(...) K. D. – Kancelaria (...) w B., w sprawie o sygn.

akt Km 255/18”, wobec czego podstawy prawnej dla jego zgłoszenia w ramach niniejszej sprawy, należy upatrywać w regulacji ar. 730 k.p.c. w związku z art. 755 § 1 pkt 3 k.p.c., co wyznaczało kognicję Sądu przy jego rozpoznaniu.

Postępowanie w niniejszej sprawie zostało prawomocnie zakończone, a wniosek skarżącego o przywrócenie mu terminu do wniesienia sprzeciwu oraz sam sprzeciw, został odpowiednio prawomocnie: oddalony i odrzucony (Sąd Okręgowy w (...) w postanowieniu wydanym w dniu 10 09 2019r. w sprawie o sygn. akt III Cz 409/19 sprzeciw oddalił zażalenie skarżącego na postanowienie Sądu Rejonowego o odrzuceniu sprzeciwu).

W konsekwencji tego – w świetle przywołanej regulacji prawnej - brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku i udzielenia pozwanemu żądanego zabezpieczenia przez zawieszenie wskazanego powyżej postępowania egzekucyjnego.

Ostatecznie – pomimo pewnej nieprecyzyjności redakcji – znajduje to odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu i zażalenie jest bezzasadne w rozumieniu art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c., co z mocy zawartej w nim regulacji prowadziło do jego oddalenia.

Reasumując zażalenie jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis

art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Sędzia Roman Troll Sędzia Leszek Dąbek Sędzia Tomasz Pawlik