

Sygn. akt III Cz 271/19

POSTANOWIENIE

Dnia 4 czerwca 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Gabriela Sobczyk

SO Artur Żymełka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 czerwca 2019 r. w Gliwicach

sprawy z powództwa D. W.

przeciwko E. K.

przy udziale interwenienta ubocznego Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia interwenienta ubocznego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 9 sierpnia 2018 r., sygn. akt I C 456/12

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w Rybniku do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSO Artur Żymełka SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 271/19

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rybniku w postanowieniu z dnia 9 08 2018r. przyznał biegłemu sądowemu z zakresu stomatologii-protetyki J. S. wynagrodzenie za sporządzenie opinii uzupełniającej z dnia 14 07 2018r. w kwocie 1.495,16zł, uznając, że przedstawiony przez nią rachunek uwzględnia zakres przedmiotowy opinii

i nakład pracy biegłego oraz jest zgodna z aktualnie obowiązującymi przepisami odnośnie przyznawania wynagrodzenia biegłym.

Orzeczenie zaskarżył ***interwenient uboczny Towarzystwo (...) Spółka Akcyjna w W.***, który wnosił o jego zmianę

i obniżenie wynagrodzenia biegłemu oraz zarzucał, że nie odpowiada ono nakładowi pracy biegłego.

W uzasadnieniu zażalenia podnosił, że Sąd Rejonowy ferując zaskarżone postanowienie nie odniósł się do rachunku biegłego i skarżący nie jest w stanie precyzyjnie odnieść się do argumentacji Sądu i „przesłanek jakie mu przyświecały przy ustaleniu wysokości wynagrodzenia”.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do regulacji art. 288 k.p.c. biegły ma prawo żądać wynagrodzenia za „wykonaną pracę”.

Dlatego przyznane mu wynagrodzenie musi odpowiadać rzeczywistemu nakładowi pracy biegłego koniecznemu do sporządzenia opinii, co rodzi obowiązek sądu do zweryfikowania podanych przez biegłego danych dotyczących podjętych przez biegłego czynności związanych ze sporządzeniem opinii oraz wskazanych przez niego ilości godzin pracy poświęconych na ich dokonanie.

Sąd pierwszej instancji ferując zaskarżone postanowienie nie wywiązał się

z tego obowiązku.

W konsekwencji tego – na słusznie zwraca uwagę skarżąca – orzeczenie to nie może zostać zweryfikowane pod kątem jego zasadności.

Czyni to zażalenie uzasadnionym i prowadziło do uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania w tym zakresie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania

Reasumując zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji

w oparciu o przepis art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i ponownie ferując postanowienie o przyznaniu biegłemu wynagrodzenia dokonana merytorycznej weryfikacji danych zawartych w przedłożonym przez biegłego rachunku czemu da wyraz w uzasadnieniu orzeczenia.