

**Sygn. akt III Cz 2160/18**

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 kwietnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Barbara Braziewicz

SO Marcin Rak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 kwietnia 2019 r. w G.

sprawy z powództwa A. L. i D. L.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej

w P., T. B. i G. B.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w P.

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 postanowienia Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 11 maja 2018 r., sygn. akt I C 1068/17

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Barbara Braziewicz

**Sygn. akt III Cz 2160/18**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w (...)** w postanowieniu z dnia 11 05 2018r. umorzył postępowanie po czym w punkcie 2 zasądził solidarnie od powodów A. L. i D. L. na rzecz pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w P. - kwotę 1.000 zł z tytułu zwrotu części kosztów procesu („na mocy art. 102 k.p.c.”), „uznając ją za wystarczającą z uwagi na zawarcie przez powodów ugody z pozwanymi G. B. i T. B. i przy uwęglę-dnieniu, że „po stronie pozwanej występuje ubezpieczyciel zawodowo trudniący się zawieraniem umów ubezpieczenia”.

Orzeczenie to zaskarżyła **pozwana (...) Spółka Akcyjnej w P.**, która wnosila o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez zasądzenie solidarnie od powodów na jej rzecz kwoty 5.400 zł z tytułu zwrotu kosztów procesu oraz kosztów postępowania zażale-niowego.

Zarzucił, że przy ferowaniu zaskarżonego orzeczenia naruszono prawo procesowe regulację art. 102 k.p.c. „poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i orzeczenie od po-wodów obowiązku zwrotu na rzecz pozwanego jedynie części kosztów procesu,

w sytuacji, gdy w niniejszej sprawie nie zachodziły jakiegokolwiek szczególne okoliczności uzasadniające takie rozstrzygnięcie.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Prawodawca przewidując w art. 102 k.p.c. możliwość nieobciążania strony przegrywającej kosztami procesu uzależnił zastosowanie tej regulacji od wystąpienia

w sprawie „wypadków szczególnie uzasadnionych”, nie precyzując jednak bliżej,

kiedy one mają miejsce, pozostawiając to ocenie sądu.

Ocena, czy taki wypadek zachodzi w konkretnej sprawie ma charakter dyskrejonalny i Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 23 05 2012r. wyraził pogląd, zgodnie z którym „ **w zasadzie nie podlega ona kontroli instancyjnej i może być podważona przez sąd wyższej instancji tylko wtedy, gdy jest rażąco niespra-wiedliwa**” (III CZ 25/12, LEX nr 1214589).

Z postanowień § 1 łączącej skarżącą z pozwaną G. B. umowy odpowiedzialności cywilnej wynika, że jej przedmiotem „...jest ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej pośrednika w obrocie nieruchomościami za szkody wyrządzone działaniem lub zaniechaniem Ubezpieczonego w okresie trwania ochrony ubezpieczeniowej, w związku z pośrednictwem w obrocie nieruchomościami....”, stąd też powodowie kierując pozew przeciwko skarżącej mieli podstawy prawne

do przyjęcia, że pozwana obok małżonków B. ponosi odpowiedzialność za szkodę w ich majątku oraz ich krzywdę powstałe w następstwie przedmiotowych zdarzeń.

Pozwani małżonkowie B. uznali swą odpowiedzialność i zawarli

z powodami ugodę, co w konsekwencji doprowadziło do cofnięcia wobec skarżącej pozwu.

Dlatego odstąpienie przez Sąd pierwszej instancji od zasady odpowiedzialności za wynik procesu nie może być uznane za rażąco niesprawiedliwe, przez co zażalenie jest bezzasadne w rozumieniu art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

i jako takie z mocy zawartej w nim regulacji podlegało ono oddaleniu.

**Reasumują zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie jako bezzasadne oddalono w oparciu o regulację art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.**