

Sygn. akt III Cz 1925/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 stycznia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Magdalena Hupa-Dębska

SO Marcin Rak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 stycznia 2019 r. w G.

sprawy z powództwa (...) w W.

przeciwko J. H. i P. H.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanych

na postanowienie Sądu Rejonowego w T. (...)

z dnia 12 lutego 2018 r., sygn. akt I Nc 4589/17

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Hupa – Dębska

***Sygn. akt III Cz 1925/18***

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w T. (...)** w postanowieniu z dnia 12 02 2018r. odrzucił sprzeciw pozwanych J. H. i P. H., uznając, że wobec nieprzedłożenia przez nich w określonym terminie odpisu sprzeciwu i niepodpisania sprzeciwu przez P. H., nie zostały usunięte w terminie jego braki formalne.

Postanowienie zaskarżył **pozwani J. H. i P. H.**. Nie zgodzili się z treścią zaskarżonego postanowienia i podali, że sprzeciw został podpisany przez obu pozwanych.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Stosownie do regulacji art. 128 k.p.c. w związku z art. 503 k.p.c. do sprzeciwu należy między innymi dołączyć jego odpisy, w celu ich doręczenia osobom uczestniczącym w sprawie. Ponadto sprzeciw, jak każde pismo procesowe, powinien zostać podpisany (art. 126 § 1 pkt 4 k.p.c.).

Pozwani wnosząc w dniu 29 11 2017r. sprzeciw od nakazu zapłaty wydanego w dniu 11 10 2017r. w postępowaniu upominawczym nie dołączyli do niego jego odpisu, a pozwany P. H. nie złożył pod nim swojego podpisu, wobec czego Sąd Rejonowy trafnie uznał, że posiada on w tej części braki formalne, a następnie wezwał skarżących do ich usunięcia.

Wystosowane do nich wezwanie, w sposób jednoznaczny i precyzyjny wskazywało jakie braki podlegają usunięciu, termin i sposób ich usunięcia oraz sankcję ich zaniechania.

Skarżący w określonym terminie nie przedłożyli odpisu sprzeciwu, przez co braki formalne sprzeciwu już z tego względu nie zostały przez nich usunięte. Nadto zasadnie przyjął Sąd Rejonowy, że pozwany P. H. nie podpisał sprzeciwu i tego braku również nie usunął, albowiem na sprzeciwie z 29 11 2017r. widnieje jedynie podpis pozwanego J. H. i parafa, która nie zawiera jakichkolwiek znaków i cech pozwalających osobie trzeciej, w tym Sądowi, zidentyfikować, kto ją nakreślił.

Zgodnie z regulacją art. 504 k.p.c. obligowało to Sąd Rejonowy do odrzucenia sprzeciwu skarżących, co znalazło prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym postanowieniu i tym samym zażalenie pozwanych jest bezzasadne.

***Reasumując zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie pozwanych jako bezzasadne oddalono na mocy regulacji art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.***

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Hupa-Dębska