

Sygn. akt III Cz 1724/18

POSTANOWIENIE

Dnia 22 stycznia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SSO Andrzej Dyrda (spr.)

Sędziowie: SSO Magdalena Balion - Hajduk

SSO Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2019 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku(...) w W.

przeciwko dłużnikowi B. O.

w przedmiocie skargi dłużnika na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...)E. Z. w sprawie o sygn. akt Km 1965/15

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 4 czerwca 2018 r., sygn. akt I Co 1040/17

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Marcin Rak SSO Andrzej Dyrda SSO Magdalena Balion – Hajduk

Sygn. akt III Cz 1724/18

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w(...) postanowieniem z dnia 4 czerwca 2018r. stwierdził swoją niewłaściwość miejscową i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w (...) jako właściwemu do jej rozpoznania.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że dłużnik B. O. wystąpił do Sądu Rejonowego w (...) ze skargą na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...)w sprawie o sygn. akt Km 1969/15. Sąd przytaczając treść art. 767 § 1 k.p.c. oraz art. 27 k.p.c., jak również wskazując, że miejscem zamieszkania dłużnika B. O. jest miejscowość B., uznał, że właściwym do rozpoznania skargi jest Sąd właściwy miejscowa dla miejsca zamieszkania dłużnika i na podstawie art. 767 § 1 k.p.c. oraz art. 200 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. stwierdził swą niewłaściwość miejscową.

Zażalenie na to postanowienie wniósł dłużnik podnosząc, że zachodzi potrzeba uprzedniego rozpoznania skargi na przewlekłość postępowania, co w jego ocenie, czyni uzasadnionym stwierdzenie, że zaskarżonego postanowienie jest przedwczesne.

Na tych podstawach wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sad Okręgowy zważył, co następuje:

Art. 261 ustawy z dnia 22 marca 2018r. o komornikach sądowych zmienił treść art. 767 § 1 k.p.c. Nowe brzmienie tego przepisu jest następujące: Na czynności komornika przysługuje skarga do sądu rejonowego, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Dotyczy to także zaniechania przez komornika dokonania czynności. Skargę rozpoznaje sąd właściwy ze względu na siedzibę kancelarii komornika.

Zgodnie z art. 298 ust. 1 w/w ustawy, do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 261, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Zgodnie z art. 306 w/w ustawy przepisy te zaczęły obowiązywać od 1 stycznia 2019r. a więc w dacie wydania orzeczenia przez Sąd Rejonowy, obowiązujące było poprzednie brzmienie art. 767 § 1 k.p.c. Zgodnie z nim na czynność komornika przysługuje skarga do sądu rejonowego, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, co dotyczy także zaniechania przez komornika dokonania czynności. Do rozpoznania skargi na czynności komornika właściwy jest sąd przy którym działa komornik, a jeżeli do prowadzenia egzekucji został wybrany komornik poza właściwością ogólną, skargę rozpoznaje sąd, który byłby właściwy według ogólnych zasad.

Jak wynika z akt egzekucyjnych Km 1969/15 wierzyciel dokonał wyboru komornika zgodnie z art. 8 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o komornikach sądowych i egzekucji. Oznacza to, że dla rozpoznania skargi na czynności komornika właściwy jest Sąd ustalony zgodnie z art. 767 § 1 zd. 2 k.p.c., a więc sąd, który byłby właściwy według ogólnych zasad.

W przedmiotowym postępowaniu egzekucyjnym właściwość ogólną komornika należało ustalić według miejsca zamieszkania dłużnika którym jest B.. Z tych względów zaskarżone postanowienie, jako niewadliwe, musiało się ostać.

Z tych też względów Sąd Okręgowy oddalił zażalenie na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Marcin Rak SSO Andrzej Dyrda SSO Magdalena Balion – Hajduk