

Sygn. akt III Cz 1293/18

POSTANOWIENIE

Dnia 4 stycznia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Teresa Kołeczko - Waclawik

SO Barbara Braziewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 stycznia 2019 r. w G.

sprawy z powództwa J. K. i A. K.

przeciwko Gminie T.

o ustalenie opłaty z tytułu użytkowania wieczystego

na skutek zażalenia powodów

na postanowienie Sądu Rejonowego w(...)

z dnia 13 marca 2018 r., sygn. akt I C 952/17

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Barbara Braziewicz SSO Leszek Dąbek SSO Teresa Kołeczko – Waclawik

Sygn. akt III Cz 1293/18

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) w postanowieniu z dnia 13 03 2018r. przyznał biegłemu sądowemu M. D. wynagrodzenie za sporządzenie opinii z dnia 2 02 2018r. w kwocie 2.084,13zł, uznając, że uwzględnia ono zakres przedmiotowy opinii i nakład pracy biegłego, nie jest wygórowane i zgodne z aktualnie obowiązującymi stawkami.

Orzeczenie zaskarżyli powodowie J. K. i A. K., którzy nie zgadzali się z nim, zarzucając, że biegłej nie należy się wynagrodzenie

za sporządzenie opinii, ponieważ opracowując opinie działał w złej wierze.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Biegła M. D. sporządziła w dniu 2 02 2018r. pisemną opinię i stosownie do regulacji art. 288 k.p.c. i art. 89 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity Dz.U. z 2010, nr 90, poz. 594 z późniejszymi zmianami) za wykonaną pracę przysługuje jej wynagrodzenie i zwrot poniesionych przez nią wydatków niezbędnych dla jej sporządzenia na zasadach określonych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 04 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz.U. z 2013, poz. 518), a należne jej wynagrodzenie może zostać obniżone tylko wtedy, gdy opinia jest nierzetelna lub została sporządzona

lub złożona ze znacznym opóźnieniem (art. 89 ust. 4b ustawy z dnia 28 07 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych

(w brzmieniu obowiązującym w dacie wydania zaskarżonego postanowienia).

W materiale sprawy z taką sytuacją nie mamy do czynienia w sprawie (w szczególności w kontekście nie kwestionowanej przez skarżących zawartej w uzasadnieniu wyroku Sądu Rejonowego z dnia 27 03 2018r. oceny prawidłowości opinii (k. 571 akt).

W świetle przytoczonych na wstępie regulacji prawnych obligowało to Sąd Rejonowy do przyznania jej wynagrodzenia za sporządzenie opinii w wyliczonej przez biegłego wysokości, co znalazło prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym postanowieniu.

Reasumując, zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie powodów jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.