

Sygn. akt III Cz 1210/18

POSTANOWIENIE

Dnia 11 grudnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w (...) Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Magdalena Hupa-Dębska

SR (del.) Barbara Glenc-Poślednik

po rozpoznaniu w dniu 11 grudnia 2018 r. w(...) na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa S. K.

przeciwko (...) w S.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 27 marca 2018 r., sygn. akt I C 1089/17

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Barbara Glenc-Poślednik SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Hupa-Dębska

Sygn. akt III Cz 1210/18

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) w postanowieniu z dnia 27 03 2018r. odrzucił apelację pozwanej od wyroku z dnia 17 11 2017r., uznając, że nie dochowano terminu do jej wniesienia.

Postanowienie zaskarżyła **powódka S. K.**, która nie zgadzając się z nim między innymi podnosiła, że nie składała apelacji tylko zażalenie, gdyż wadliwie potraktowano jej skargę na czynności komornika jako pozew.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Niezależnie pod oceny prawidłowości zakwalifikowania przez Sąd Rejonowy pisma skarżącej z dnia 2 04 2017r. a następnie nadania mu biegu jako pozwowi

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności (zamiast nadania mu biegu – jak domaga się tego skarżąca - jako skardze na czynności komornika), w sprawie zapadł wyrok, co jest dla Sądu odwoławczego wiążące przy ocenie zagadnienia przysługującego od tego orzeczenia środka zaskarżenia oraz terminu do jego wniesienia.

Słusznie przyjął Sąd pierwszej instancji, że od tego rodzaju orzeczeń przysługuje środek zaskarżenia w postaci apelacji (art. 367 § 1 k.p.c.), którą należy wnieść

do sądu, który wydał wyrok (w tym wypadku do Sądu Rejonowego w (...)) w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem a jeżeli strona nie zgłosiła wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji, termin do wniesienia apelacji biegnie

od dnia, w którym upłynął termin do zgłoszenia takiego wniosku (art. 369 § 1 k.p.c.).

Wyrok w niniejszej sprawie został ogłoszony w dniu 17 11 2017r a skarżąca nie wносиła o sporządzenie jego uzasadnienia.

Wskazany powyżej dwutygodniowy termin do wniesienia przez nią apelacji rozpoczął zatem biec od dnia następnego po ogłoszeniu wyroku i upłynął on z dniem

8 12 2017r.

Dlatego wniesiona przez nią w dniu 27 12 2017r. apelacja została wniesiona już po upływie przepisane go terminu do jej wniesienia - w rozumieniu regulacji art. 370 k.p.c. - co z mocy tej regulacji obligowało Sąd pierwszej instancji do jej odrzucenia,

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu, wobec czego zażalenie skarżącej jest bezzasadne w rozumieniu art. 385 k.p.c. i jako takie

z mocy zawartej w nim regulacji podlega ono oddaleniu.

Reasumując zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie powódki jako bezzasadne oddalono na mocy regulacji art. 385 k.p.c.

SSR (del.) Barbara Glenc-Poślednik SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Hupa-Dębska