

**Sygn. akt III Cz 925/18**

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 września 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Tomasz Pawlik

SR (del.) Danuta Wocław - Klyta

po rozpoznaniu w dniu 11 września 2018 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku M. M.

z udziałem Dyrektora Zakładu Karnego w R.

o zawezwanie do próby ugodowej

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 8 listopada 2017 r., sygn. akt I Co 1067/17

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

SSR (del.) Danuta Wocław – Klyta SSO Leszek Dąbek SSO Tomasz Pawlik

**Sygn. akt III Cz 925/18**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim** w postanowieniu z dnia 8 11 2017r. odrzucił wniosek M. M. o zawezwanie do próby ugodowej, uznając, że w sprawie brak jest dodatkowej przesłanki procesowej przewidzianej w art. 199 § 1 pkt. 3 k.p.c.

w postaci posiadania przez pozwanego zdolności sądowej.

Orzeczenie zaskarżył **wnioskodawca M. M.**, który nie zgadzał się

z nim

**Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

Wnioskodawca złożył wniosek o zawezwanie do próby ugodowej i stosownie do regulacji art. 187 § 1 k.p.c. w związku z art. 126 k.p.c. ciąży na nim obowiązek wskazania potencjalnego pozwanego, który powinien posiadać zdolność do występowania w postępowaniu cywilnym w charakterze strony, określanej ogólnie w art. 64 § 1 k.p.c. jako zdolność sądowa.

W wykonaniu tego obowiązku wzywający wskazał we wniosku w sposób wyraźny i jednoznaczny Dyrektora Zakładu Karnego w R., co niezależnie od tego czy było to „niedopatrzaniem” skarżącego czy też jej celowym działaniem wiązało Sąd Rejonowy przy określeniu potencjalnej strony pozwanej.

Sąd Rejonowy badając czy podmiot wskazany we wniosku posiada zdolność sądową słusznie ocenił, że Dyrektor Zakładu Karnego w R. tego atrybutu nie posiada.

Wadliwość ta ma charakter nieusuwalny, w konsekwencji czego w sprawie brak jest dodatkowej przesłanki procesowej określonej w art. 199 § 1 pkt. 3 k.p.c. w związku z art. 64 § 1 k.p.c. i dlatego z mocy tego przepisu wniosek należało odrzucić, jak prawidłowo to uczynił Sąd pierwszej instancji w zaskarżonym orzeczeniu.

***Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie wnioskodawcy jako bezzasadne oddalono na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.***

SSR (del.) Danuta Woźniak – Klyta SSO Leszek Dąbek SSO Tomasz Pawlik