

Sygn. akt III Cz 915/18

POSTANOWIENIE

Dnia 5 października 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 5 października 2018 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa E. C. Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego w G.

przeciwko J. M.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 28 lutego 2018 r., sygn. akt I C 7/18

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Wodzisławiu Śląskim do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 915/18

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim w postanowieniu z dnia 28 02 2018r. umorzył postępowanie, uznając że powód E. C. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w G. nie usunął w terminie braków formalnych pozwu, gdyż nie wykazał, aby osoby udzielające pełnomocnictwa radcy prawnemu były umocowane w dniu jego udzielenia i nie przedłożył dokumentu pełnomocnictwa.

Orzeczenie zaskarżył ***powód E. C. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w G.***, który wnosił o jego uchylenie oraz zasądzenie na jego rzecz od pozwanego zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Zarzucił, że przedłożył on do akt sprawy poświadczone za zgodność z oryginałem pełnomocnictwo wraz z odpisem KRS powoda, z którego wynikało umocowanie do działania w imieniu powoda.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sprawa jest rozpoznawana w Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim na skutek stwierdzenia w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu elektronicznym

(art. 505³³ § 1 k.p.c. w związku z art. 502¹ § 1 k.p.c.).

Stosując regulację art. 505³⁷ § 1 k.p.c. Przewodniczący tego Sądu wezwał pełnomocnika do sanowania braków formalnych pozwu zobowiązując skarżącego do złożenia pełnomocnictwa oraz wykazania umocowania.

Skarżący w wykonaniu zobowiązania Sądu do uzupełnienia braków formalnych pozwu przedłożył pełnomocnictwo udzielone radcy prawnemu w dniu 19 12 2016r. oraz uwierzytelnione przez radcę prawnego odpis aktualny z Rejestru Przedsiębiorców KRS według stanu na dzień 17 01 2018r

Zatem – jak słusznie ocenił Sąd Rejonowy- pełnomocnik powoda nie wykazał aby osoby udzielające pełnomocnictwa radcy prawnemu były umocowane w dniu jego udzielenia.

Umknęło jednak uwadze Sądu Rejonowego, iż sprawa zawisła w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie w dniu 8 08 2017r., to jest już w czasie obowiązywania regulacji art. 505³⁷ k.p.c. w brzemieniu nadanym jej art. 2 pkt 52 ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. (Dz.U.2015.1311) zmieniającej nin. ustawę z dniem 8 września 2016 r.

Zgodnie z jej obowiązującym brzemieniem przewodniczący wzywa do wykazania umocowania osób które w imieniu powoda udzieliły pełnomocnictwa jego pełnomocnikowi, tylko wówczas, gdy „**stwierdzenie umocowania przez sąd nie jest możliwe na podstawie wykazu lub innego rejestru, do którego sąd ma dostęp drogą elektroniczną**”.

Z materiału sprawy nie wynika, czy w chwili ferowania zaskarżonego postanowienia Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim miał dostęp do w/w rejestru (KRS) drogą elektroniczną, a jeżeli nie to czy mógł on - przy dochowaniu należytej staranności - potencjalnie go uzyskać i dlatego tego nie uczyniono.

Czyni to zażalenie uzasadnionym i skutkowało koniecznością uchylenia zaskarżonego orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest wadliwe i dlatego zażalenie pozwanego jako uzasadnione uwzględniono uchylając postanowienie i przekazując sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji na mocy art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i oceni czy w obecnym materiale sprawy istnieją podstawy do uznania,

że powódka wykazała umocowanie jej pełnomocnika do jej reprezentowania w sprawie (w toku postępowania zażaleniowego przedłożyła uwierzytelnioną kserokopię odpisu pełnego z Rejestru Przedsiębiorców KRS), a jeżeli nie, to - o ile ma ku temu możliwość - podejmie czynności w celu ich pozyskania drogą elektroniczną albo ponownie umorzy postępowanie.

SSO Leszek Dąbek