

Sygn. akt III Cz 644/18

POSTANOWIENIE

Dnia 18 września 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Gabriela Sobczyk

SO Lucyna Morys - Magiera

po rozpoznaniu w dniu 18 września 2018 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku wierzyciela Spółdzielni Mieszkaniowej Centrum w R.

przeciwko dłużnikowi J. B.

o ponowne wydanie tytułu wykonawczego w miejsce utraconego

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 22 września 2017 r., sygn. akt I Co 730/16

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Rybniku do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSO Lucyna Morys - Magiera SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 644/18

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rybniku w postanowieniu z dnia 22 09 2017r. wydał wierzycielce Spółdzielni Mieszkaniowej Centrum w R. w zamian za utracony, tytuł wykonawczy – nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z klauzulą wykonalności, uznając iż należność wynikająca z tytułu wykonawczego nie została dotychczas zaspokojona przez dłużnika, a tytuł wykonawczy się zawieruszył, co zostało uwiarygodnione przez wnioskodawcę i uzasadnia uwzględnienie wniosku.

Orzeczenie zaskarżył **powód M. Z.**, który wnosił

o jego zmianę poprzez oddalenie wniosku, bądź uchylenie i przekazanie do Sądu

I Instancji celem ponownego rozpoznania, ponadto zasądzenia od dłużnika zwrotu kosztów postępowania.

Zarzucił, że przy ferowaniu zaskarżonego orzeczenia naruszono regulacje:

- art. 794 k.p.c. poprzez przyjęcie przez Sąd, iż w obrębie przedmiotowego postępowania jest on wyłącznie zobligowany do ustalenia faktu utraty tytułu wykonawczego przez wierzyciela z pominięciem ustalenia jaką treść zawierał pierwotny tytuł wykonawczy w chwili jego utraty, pomimo iż w sytuacji gdy wynik dotychczasowe

egzekucji w postaci zaspokojenia części należności został zaznaczony w utraconym tytule wykonawczym, to Sąd winien ustalić

tę treść i ponownie wydać tytuł wykonawczy z jej uwzględnieniem;

- art. 227 k.p.c. w zw. z art. 233 § 1 k.p.c. poprzez oddalenie przez Sąd wniosków dowodowych powołanych przez dłużnika, których przeprowadzenie jest konieczne do ustalenia faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy – czego Sąd dokonał w oparciu o dowolną ocenę zebranego materiału dowodowego, pomimo iż Sąd w celu ustalenia treści pierwotnego tytułu wykonawczego winien dopuścić dowody powołane przez dłużnika, które to pozwoliłyby ustalić jakiej treści był tytuł wykonawczy w chwili jego utraty;
- art. 6 k.c. poprzez uznanie za wykazaną utratę tytułu wykonawczego na podstawie oświadczenia wierzyciela, nieopartego żadnym dowodem.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Stosownie do regulacji art. 794 zd. 3 k.p.c. w postępowaniu o ponowne wydanie tytułu wykonawczego zamiast utraconego sąd ogranicza postępowanie do badania faktu utraty tytułu wykonawczego.

Jeżeli jednak należność uiszczona przez dłużnika została uwidoczniiona na tytule pierwotnym, to powinno to znaleźć wyraz w ponownie wydanym tytule./por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 lipca 1971 r., II CZ 87/71, M. M. (red.), Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Tom II. Art. 506-1217, wyd. III/

Sąd pierwszej instancji ferując zaskarżone orzeczenie z tego obowiązku się nie wywiązał, przez co orzeczenie to jest przedwczesne.

Czyni to zażalenie uzasadnionym i w oparciu o regulację art. 386 § 4 k.p.c.

w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. prowadziło do uchylenia zaskarżonego orzeczenia i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Reasumując, zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie dłużnika jako uzasadnione uwzględniono, orzekając jak w sentencji na mocy regulacji art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Sąd Rejonowy ponownie rozpoznając wniosek uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i podejmie czynności w celu ustalenia czy doszło, a jeżeli tak to w jakim zakresie do uwidocznienia na utraconym tytule wykonawczym wyegzekwowania

od dłużnika świadczeń objętych tym tytułem.

W tym celu zwróci się do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym

w R. C. L. o akta sprawy egzekucyjnej, w której prowadzono egzekucję przeciwko dłużnikowi, a następnie – w zależności od zawartego w nich materiału – rozważy celowość zmiany swego postanowienia z dnia 22 09 2017r.

w części oddalającej wnioski wierzyciela o zażądanie informacji od tego Komornika oraz pozostałych komorników prowadzących kancelarie w okręgu właściwości miejscowej Sądu Rejonowego w Rybniku, dotyczących prowadzonych przeciwko dłużnikowi egzekucji i ich wyników.

W przypadku ustalenia, że w drodze egzekucji doszło do wyegzekwowania świadczeń objętych utraconym tytułem wykonawczym i uwidocznienia tego na tytule, uwzględni tę okoliczność przy ponownym ferowaniu orzeczenia.

SSO Lucyna Morys - Magiera SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk